dosarul nr.4-1157/2025 (4-25072830-12-4-23052025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 aprilie 2026 *****

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator – Grama Arcadie
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Talmaci Adrian

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privința cet.Talmaci Adrian Gheorghe, a.n.*****, IDNP-*****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.326/1 alin.(4) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria CS OT4 Chișinău nr. 01 din 31.03.2025 încheiat de către Șeful Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Ion Ciumac, cet. Talmaci Adrian Gheorghe se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 326/1 alin.(4) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, „în procesul efectuării controlului obligatoriu de legalitate al actelor administrative publicate în Registrul de Stat al actelor locale, conform art. 63 și 64 din Legea 436/2006 privind administrația publică locală, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depistat faptul, că la 20 ianuarie 2025, utilizatorul Consiliul municipal Chișinău, în persoana secretarului Consiliului municipal Chișinău domnul Adrian Talmaci (numit prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.*****, în calitate de angajat autorizat), a inclus în registrul de stat al actelor locale a unui text care diferă de textul aprobat de autoritatea competentă. În conformitate cu art.39 alin.(1) lit.h/1) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, secretarul consiliului asigură includerea actelor autorității administrației publice locale în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prezenta lege, iar potrivit art. 32, alin. (21) din aceeași lege. dispozițiile primarului se includ în Registrul de stat al actelor locale în termen de 5 zile de la data semnării lor de către acesta. Astfel, ignorând prevederile Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală , Hotărârea Guvernului RM nr. 672/2017 pentru aprobarea regulamentelor cu privire la Registrul de Stat al Actelor Locale responsabilul de plasarea actelor în Registrul de Stat al Actelor Locale, în persoana Adrian TALMACI a comis contravenția prevăzută de art. 326/1 alin.(4) din Codul contravențional al RM adică a inclus în registrul de stat al actelor locale a unui text care diferă de textul aprobat de autoritatea competentă.”

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator, Grama Arcadie a indicat că, în urma controlului s-a constatat că, la data de 20.01.2025, Talmaci Adrian a introdus în registrul actelor locale un text care nu corespundea deciziei votate în cadrul Consiliului Municipal Chișinău. În baza acestui fapt, la data de 31.03.2025, a fost întocmit proces-verbal în baza art.361/1 din Codul contravențional, prin care s-a constatat contravenția săvârșită de Talmaci Adrian. A solicitat să fie recunoscut Talmaci Adrian vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.326/1 alin.(4) Cod contravențional cu aplicarea amenzii prevăzute de art.326/1

din Codul contravențional. A mai indicat că, este la curent cu prevederile pct.190 din Regulamentul privind instituirea și funcționarea Consiliului Municipal Chișinău, cât și faptul că prin decizia din 16.10.2025 au fost operate modificări în textul deciziei nr. 16/1 din 19.12.2024, prin care a fost anulată taxa de salubrizare. A mai indicat că, nu este la curent cu dispoziția Primarului General din 29.11.2021, prin care Silvia Lipcanu, șefa Direcției documentare, a fost desemnată responsabilă de includerea și publicarea actelor emise de Consiliul Municipal Chișinău. La data de 20.11.2024, în decizia nr. 16/1 urma să fie introdus textul amendamentului propus de Dinari Cojocaru, și anume că se anulează taxa de salubrizare, fapt care nu a fost realizat. A mai menționat că, s-a votat anularea taxei de salubrizare, însă această prevedere nu a fost introdusă în textul deciziei. Astfel, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea amenzii în conformitate cu prevederile legale.

În ședința de judecată, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Talmaci Adrian, a comunicat că, învinuirea îi este clară, însă vina nu o recunoaște. A mai indicat că, în perioada decembrie 2024 - ianuarie 2025, exercita funcția de secretar al Consiliului Municipal Chișinău. Ședința Consiliului Municipal Chișinău din data de 19.12.2024 a fost convocată în baza dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr.14-CMC din 16.12.2024. Conform anexei la dispoziția menționată, ordinea de zi conținea două subiecte: primul subiect privind aprobarea și punerea în aplicare a taxelor locale pentru anul 2025, iar al doilea subiect privind aprobarea bugetului municipiului Chișinău pentru anul 2025 în prima lectură. Astfel, primul subiect a fost raportat de către șefa Direcției Generale Finanțe, Olesea Pșenițchi. La data de 19.12.2024, proiectul deciziei respective a fost aprobat ca bază, după care s-a anunțat o întrerupere și continuarea ședinței pentru data de 20.12.2024. La data de 20.12.2024 a continuat ședința, în cadrul căreia consilierul municipal Dinari Cojocaru a înaintat un amendament privind anularea taxei de salubrizare în cuantum de 120 lei anual. Președintele ședinței, Corneliu Pîntea, a supus la vot amendamentul propus, care a fost susținut cu 26 voturi din 51 de consilieri aleși. Ulterior, nu a mai fost posibilă continuarea ședinței din cauza dezordinii din sală și a lipsei de cvorum. La data de 24.12.2024 a existat o altă tentativă de continuare a ședinței, însă aceasta din nou nu a putut continua din lipsă de cvorum. În perioada 24.12.2024 - 19.01.2025 nu au mai avut loc tentative de organizare a continuării ședinței Consiliului Municipal Chișinău. Astfel, după expirarea termenului de 30 de zile, ședința extraordinară a Consiliului Municipal Chișinău din 19.12.2024 a fost considerată închisă de drept, în conformitate cu cadrul legal. A mai menționat că, pe parcursul ultimilor 20 de ani, în cadrul Consiliului Municipal Chișinău toate proiectele de decizii care au suferit amendamente au fost votate în trei etape. Prima etapă constă în votarea proiectului de decizie ca bază, a doua etapă constă în votarea amendamentelor la proiectul de decizie, iar a treia etapă constă în votarea în întregime a proiectului de decizie. În cazul în care a fost votat proiectul de decizie ca bază și a fost votat cu majoritatea consilierilor aleși un amendament, dar proiectul nu a fost votat în întregime, amendamentul nu se include în textul deciziei finale. Având în vedere faptul că proiectul de decizie nominalizat nu a fost supus votului în întregime din cauza lipsei de cvorum și ținând cont de faptul că ședința a fost încheiată de drept după 30 de zile de la începere, inițiatorul proiectului de decizie nu a inclus în decizia finală amendamentul votat. Conform pct.190 din Regulamentul privind constituirea și funcționarea Consiliului Municipal Chișinău, după adoptarea de către Consiliul Municipal Chișinău, în cazul în care proiectele de decizii au suferit anumite modificări ca urmare a propunerilor și obiecțiilor formulate de consilieri, acestea urmează a fi definitivate de către inițiatorii proiectelor conform amendamentelor votate. Astfel, având în vedere faptul că proiectul de decizie în cauză nu a fost votat în întregime, inițiatorul

proiectului, Direcția Generală Finanțe, nu a inclus amendamentul propus de Dinari Cojocaru în proiectul de decizie și a prezentat decizia pentru semnare în lipsa acestui amendament. Decizia respectivă a fost semnată de președintele ședinței, Corneliu Pîntea, de secretarul interimar al Consiliului Municipal Chișinău, Adrian Tălmaci, și a fost publicată în Registrul actelor locale. A mai menționat că, potrivit dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr. 1211/DC din 29.12.2021, responsabilă de publicarea deciziei respective în Registrul actelor locale a fost desemnată Silvia Lipcanu, șefă a Direcției documentare. De asemenea, a menționat că prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 8/3 din 16.10.2025 a fost anulată taxa de salubrizare prevăzută în decizia nr. 16/1 din 19.12.2024, astfel fiind realizată, în esență, cerința consilierului municipal Dinari Cojocaru privind anularea taxei de salubrizare. În asemenea circumstanțe, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa este neîntemeiat, deoarece acțiunile colaboratorilor Primăriei municipiului Chișinău au fost în strictă conformitate cu legislația în vigoare și cu practica aplicată de Consiliul Municipal Chișinău pe parcursul ultimilor 20 de ani, având în vedere procedura de votare a proiectelor de decizie în trei etape. Această procedură se aplică și în prezent. Dacă se urmărește orice ședință a Consiliului Municipal Chișinău, se poate observa că și în prezent ordinea de zi a Consiliului Municipal Chișinău se votează ca bază, ulterior se votează amendamentele propuse și, în final, se votează proiectul în întregime. Această procedură este aplicată de toate fracțiunile și de toți consilierii municipali. Procesele-verbale respective sunt transmise și Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat. Mai mult decât atât, reprezentanții Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat sunt permanent invitați la ședințele Consiliului Municipal Chișinău, cunosc procedura respectivă și niciodată nu au contestat această procedură pe parcursul ultimilor 20 de ani. De asemenea, niciodată nu a fost invocată nerespectarea acestei proceduri drept motiv în cadrul acțiunilor intentate în instanța de judecată privind anularea anumitor decizii ale Consiliului Municipal Chișinău. Există inclusiv un proces-verbal în care domnului Ion Ciumac i-a fost adresată direct întrebarea referitoare la procedura respectivă, iar acesta a răspuns că Consiliul Municipal Chișinău este în drept să decidă dacă aplică această procedură în trei etape sau dacă o anulează. În situația în care, pe parcursul acestor 20 de ani în care s-a aplicat procedura de votare a deciziilor în trei etape, această procedură ar fi fost contestată de Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat și ar fi existat o hotărâre irevocabilă a instanței de judecată, desigur că Consiliul Municipal Chișinău s-ar fi conformat cerințelor Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat și hotărârii instanței de judecată. Totodată, a adăugat că, în cazul în care s-ar constata că această procedură a fost aplicată greșit și neîntemeiat, există riscul anulării unei părți considerabile din deciziile aprobate de Consiliul Municipal Chișinău pe parcursul ultimilor 20 de ani, multe dintre acestea fiind menținute în vigoare prin hotărâri ale instanțelor de judecată.

Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că în acţiunile cet. Talmaci Adrian, conform principiului ”dincolo de orice dubiu rezonabil” s-au constatat semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 326/1 alin. (2) Cod contravențional.

În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) Cod contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

De asemenea, în sensul art.425 alin. (5) Cod contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesuluiverbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța menționează că, sarcina probei în procedura contravențională desfăşurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Această concluzie se desprinde din jurisprudența CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (*Convenţia şi jurisprudenţa Curţii fac parte din dreptul intern, în conformitate cu dispoziţiile art. 11, alin. 2 şi art. 20 din Constituţia României*), în care s-a arătat că, şi în materie contravenţională, sarcina probei săvârşirii faptei aparţine acuzării (*cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008*). Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (*in dubio pro reo*).

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată apriori va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria CS OT4 Chișinău nr. 01 din 31.03.2025.

Verificând aspectul de legalitate a procesului-verbal, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată găsește fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei cet. Talmaci Adrian.

Potrivit art.39 alin.(1) lit.h/1) al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, Secretarul îndeplineşte, sub autoritatea primarului, următoarele atribuţii de bază: asigură includerea actelor autorității administraţiei publice locale în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prezenta lege.

Potrivit art.20 alin.(5) al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, în termen de cel mult 5 zile de la data semnării, secretarul consiliului asigură includerea deciziilor

consiliului în Registrul de stat al actelor locale, afişează deciziile cu caracter normativ ale consiliului în locuri publice.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria CS OT4 Chișinău nr. 01 din 31.03.2025 încheiat de către Șeful Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Ion Ciumac, cet. Talmaci Adrian Gheorghe se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 326/1 alin.(4) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, „în procesul efectuării controlului obligatoriu de legalitate al actelor administrative publicate în Registrul de Stat al actelor locale, conform art. 63 și 64 din Legea 436/2006 privind administrația publică locală, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depistat faptul, că la 20 ianuarie 2025, utilizatorul Consiliul municipal Chișinău, în persoana secretarului Consiliului municipal Chișinău, domnul Adrian Talmaci (numit prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. *****, în calitate de angajat autorizat), a inclus în registrul de stat al actelor locale a unui text care diferă de textul aprobat de autoritatea competentă."

Contravenția prevăzută de art.326/1 alin.(4) Cod contravențional, prevede sancțiune contravențională pentru includerea în Registrul de stat al actelor locale a unui text care diferă de textul actului aprobat de autoritatea competentă, care se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 45 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere.

Astfel, în virtutea atribuțiilor de funcție, prevăzute expres de lege, Talmaci Adrian contrar atribuțiilor sale a inclus în registrul de stat al actelor locale a unui text care diferă de textul aprobat de autoritatea competentă, iar neîndeplinirea acestor obligațiuni duce la răspunderea contravențională în temeiul art.326/1 alin.(4) Cod contravențional.

În susținerea învinuirii aduse agentul constatator a prezentat următoarele probe:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria CS OT4 Chișinău nr. 01 din 31.03.2025. (f.d.11-14);

- Procesul-verbal de audiere a martorului din 26.03.2025, potrivit căruia, martorul Pșenițchi Olesea a comunicat că, conform procesului-verbal a ședinței consiliului municipal Chișinău din 19 decembrie 2024 și tot ce a fost în ședința respectivă a confirmat. Ședința consiliului municipal a fost publică și oricine o poate urmări online. Suplimentar a comunicat că proiectul de Decizie cu privire la aprobarea și punerea în aplicare a taxelor locale pentru anul 2025, a fost supus consultărilor publice în perioada 26.11.2024 - 06 .12.2024, în scopul asigurării transparenței procesului decizional, adică 22 zile calendaristice și în această perioadă careva propuneri în sensul includerii amendamentului domnului consilier municipal Dinari Cojocaru nu a fost prezentat, ceea ce este demonstrat și în sinteza propunerilor și obiecțiilor la proiectul de Decizie sus enunțat. În cadrul ședinței din 19 decembrie 2024 domnul consilier municipal Dinari Cojocaru a propus amendamentul cu privire la anularea taxei de salubrizare de 120 lei/an, în legătură cu faptul că cetățeanul nu poate plăti de două ori același serviciu. Având în vedere că domnul Dinari Cojocaru în perioada consultărilor publice nu a înaintat careva propuneri în acest sens, propunerea nu a fost inclusă. (f.d.15-16);

- Sinteza propunerilor și obiecțiilor la proiectul de decizie a Consiliului municipal Chișinău, „Cu privire la aprobarea și punerea în aplicare a taxelor locale pentru anul 2025". (f.d.17-23);

- Copia buletinului de identitate pe numele cet. Talmaci Adrian. (f.d.24);

- Procesul-verbal de audiere a martorului din 24.02.2025, potrivit căruia, martorul Pîntea Corneliu a comunicat că, are nevoie de a fi asistat de un avocat la audierea sa în calitate de

martor și a solicitat de a face cunoștință de sesizarea în legătură cu care este audiat. Ulterior v-a face declarații în prezența avocatului. (f.d.25);

- Copia Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului Municipal Chișinău nr.6/12 din 21.05.2020. (f.d.26-57);

- Procesul-verbal de audiere a martorului din 19.02.2025, potrivit căruia, martorul Lebedinskii Adrian a comunicat că, la 19 decembrie 2024 a început ședința cu ordinea de zi conform Dispoziției PMC nr. 14-CMC din 16.12.2024. A fost aprobată ordinea de zi, tot în acea zi a fost votat proiectul de decizie în redacție inițială și urma să fie examinate și amendamentele parvenite din partea consilierilor, cu privire la taxele locale pentru anul 2025 în municipiul Chișinău în dezbatere, apoi a avut loc întrerupere în ședință la solicitarea fracțiunilor. Ședința a continuat la 20 decembrie prin examinarea în a doua etapă a Deciziei cu privire la taxele locale pentru anul 2025 în municipiul Chișinău prin care s-au examinat amendamentele consilierilor municipali. Amendamentul lui Dinari Cojocaru cu privire la majorarea taxei pentru publicitate în transportul public și în stațiile de așteptare nu a acumulat numărul necesar de voturi, iar amendamentul dumnealui cu privire la excluderea taxei de salubrizare a fost admis prin votul a 26 de consilieri. Mai departe începuse dezbaterea amendamentului consilierului Silvia Grigorieva care a propus un amendament cu privire la micșorarea de la 30% la 10% a taxelor încasate de la mediul de afaceri amplasate în zona istorică comparativ cu celelalte zone ale capitalei. A început să formuleze cum trebuie să sune amendamentul, dar s-au început discuții între consilieri și a fost solicitat întrerupere. Amendamentul așa și nu a fost dezbătut și respectiv nu a fost supus votului, în așa fel examinarea proiectului de decizie cu privire la taxele locale nu a fost finisată examinarea amendamentelor și respectiv după aceasta nu a mai avut loc ședința Consiliului municipal Chișinău până pe data de 24 decembrie 2024, când din lipsă de cvorum ședința nu a continuat. Trebuie să menționez că consilierii municipali mai aveau și alte amendamente pregătite, care urmau să fie prezentate și supuse dezbaterilor, însă conducerea primăriei *****, nu a mai dispus continuarea ședinței CMC până pe data de 20 ianuarie 2025. Pe data de 20 ianuarie 2025, din sursele de informație, am aflat că a fost publicată Decizia CMC nr.16/1 din 20 ianuarie 2025, precum că a fost adoptată „Decizia cu privire la taxele locale în municipiul Chișinău pentru anul 2025", însă amendamentele adoptate cu votul majorității consilierilor nu au fost incluse. L-a telefonat pe domnul Tălmăci Adrian și l-a întrebat dacă într-adevăr a fost publicată o astfel de Decizie, fapt care el i-a confirmat prin intermediul telefonic. El i-a spus că acesta este un abuz din partea lui și a președintelui ședinței și l-a avertizat că o să solicite organele de drept să examineze acțiunile lor. Consideră că prin acțiunile președintelui ședinței și a secretarului ședinței, cetățenii municipiul Chișinău, sunt prejudiciați, suma prejudiciului poate fi constatată doar de către organul constatator, el nu are aceste metode legale de a le constata. (f.d.58-59);

- Citația Cancelariei de Stat a RM, OT Chișinău nr.1304/OT4/1-71 din 12.02.2025 în adresa cet. Talmaci Adrian. (f.d.60);

- Copia Dispoziției nr.14-CMC din 16.12.2024. (f.d.61);

- Copia Ordinii de zi a ședinței extraordinare a Consiliului Municipal Chișinău din 19.12.2024. (f.d.62);

- Procesul-verbal nr.16 din 20.12.20214 (continuare din data de 19.12.2024). (f.d.63-67);

- Lista consilierilor care au participat la lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Municipal Chișinău din data de 20.12.2024 (continuare din data de 19.12.2024). (f.d.68-70);

- Lista consilierilor care nu au participat la lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Municipal Chișinău din data de 20.12.2024 (continuare din data de 19.12.2024). (f.d.71);

- Lista invitaților la lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Municipal Chișinău din data de 20.12.2024 (continuare din data de 19.12.2024). (f.d.72);

- Procesul-verbal al ședinței extraordinare nr.16 din data de 19.12.2024. (f.d.73-84);

- Lista consilierilor care au participat la lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Municipal Chișinău din data de 19.12.2024. (f.d.85-87);

- Lista consilierilor care nu au participat la lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Municipal Chișinău din data de 19.12.2024. (f.d.88);

- Lista invitaților la lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Municipal Chișinău din data de 19.12.2024. (f.d.89);

- Scrisoarea CNA nr.19/21-2025 din 07.02.2025. (f.d.90);

- Scrisoarea Procuraturii RM nr.01-01/1-24/25-1194 din 03.02.2025. (f.d.91, 92);

- Sesizarea Consiliului Municipal Chișinău nr.01LA din 24.01.2025, privind fals în actele publice și depășirea atribuțiilor de serviciu. (f.d.93-94);

- Dispoziția Primarului General al Municipiului Chișinău nr.14-CMC din 16.12.2024, cu privire la convocarea ședinței extraordinare a Consiliului Municipal Chișinău din 19.12.2024. (f.d.95);

- Ordinea de zi a ședinței extraordinare a Consiliului Municipal Chișinău din 19.12.2024. (f.d.96, 97);

- Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr.16/1 din 20.01.2025. (f.d.98-99);

- Anexa nr.1 la Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr.16/1 din 20.01.2025 ce prevăd Taxele locale, cotele concrete și înlesnirile fiscale ce se pun în aplicare în anul 2025 pe teritoriul *****. (f.d.100-105);

- Cotele taxelor locale pentru prestarea serviciilor de transport auto de călători pe teritoriul municipiului Chișinău pentru anul 2025. (106-107);

- Cotele taxei pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii din municipiul Chișinău pentru anul 2025. (f.d.108-116);

- Avizul Consiliului Municipiului Chișinău din 18.12.2024. (f.d.117);

- Nota de fundamentare la proiectul de decizie a Consiliului Municipal Chișinău „Cu privire la aprobarea și punerea în aplicare a taxelor locale pentru anul 2025”. (f.d.118-121);

- Notificarea Cancelariei de Stat a RM, OT Chișinău nr.1304/OT4-21. (f.d.122-123).

La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului de a comite fapta imputată, or probatoriul acumulat atestă că, Talmaci Adrian a inclus în registrul de stat al actelor locale a unui text care diferă de textul aprobat de autoritatea competentă, la cazul dedus judecății fiind prezente toate elementele componenței de contravenție.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.32 Cod contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.

Referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului, consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancțiune în limitele prevăzute de lege pentru contravenția comisă.

Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenționale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. Talmaci Adrian a sancțiunii contravenționale în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale.

În conformitate cu art.art.460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Talmaci Adrian Gheorghe se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.326/1 alin.(4) cod contravențional și, în baza acestei legi, i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, ce constituie suma de 2250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Se explică lui Talmaci Adrian Gheorghe că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia