Dosarul nr. 2-1604/2023 copie:

H O T Ă R Â R E
În numele legii

15 ianuarie 2024 municipiul Hînceşti

Judecătoria Hînceşti sediul central,
Judecătorul - Tamara Mereuţă

examinând în procedură contencioasă scrisă pentru cererile cu valoare redusă, cauza civilă la acţiunea OCN ”Credit Yotta” S.R.L. către Ciornîi Nicolae privind încasarea datoriei contractuale, compensarea cheltuielilor de judecată şi cheltuielile pentru asistenţa juridică -

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 18.09.2023, O.C.N. ”Credit Yotta” S.R.L. a sesizat Judecătoria Hînceşti cu cerere de chemare în judecată înaintată către Ciornîi Nicolae, acţiunea civilă avînd drept obiect solicitarea de:

- Încasare de la Ciornîi Nicolae în beneficiul O.C.N. ”Credit Yotta” S.R.L. a datoriei contractuale în sumă de 15 308, 75 lei, taxa de stat în sumă de 460 lei şi cheltuielile legate de asistenţa juridică în sumă de 3000 lei.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat reclamantul că la 13.01.2023, în baza cererii de acordare a împrumutului ***** din 13.01.2023, între O.C.N. ”Credit Yotta” S.R.L. şi Ciornîi Nicolae a fost semnat contractul de împrumut ***** privind acordarea împrumutului. În temeiul contractului de împrumut, creditorul i-a acordat lui Ciornîi Nicolae, un împrumut bănesc în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) lei.

Potrivit pct. 1.1.2 din informaţia standard privind creditul pentru debitor, termenul de rambursare a creditului este de 18 luni, 18 rate, cu o dobândă de 4% lunar, conform pct. 2.1. Totodată, conform pct. 2.6 al contractului nebancar, valoarea totală a creditului, a fost stabilită în mărime de 28 531, 77 lei.

Menţionează reclamantul că, pârâtul a ignorat obligaţiunile contractuale la care s-a asumat şi nu a efectuat plăţile scadente în modul corespunzător contractului, astfel, a achitat 4 (patru rate), ultima plată fiind efectuată la 20 mai 2023.

În scopul soluţionării amiabile a litigiului, reclamantul a expediat pârâtului somaţii de neachitare, prin intermediul mesajului scurt prin sms şi apeluri telefonice la numărul de telefon mobil 061104540. La fel, a fost somat şi la data de 24 iulie 2023, când a fost expediată somaţia cu nr. 30, însă cerinţele din somaţie au fost ignorate repetat, deşi a fost preîntâmpinat despre consecinţele neachitării datoriei.

Astfel, O.C.N. ”Credit Yotta” S.R.L. pretinde la încasarea de la Ciornîi Nicolae în beneficiul său a datoriei restante la credit (ratelor scadente, dar neachitate) în sumă de 11 666, 66 lei, dobânda împrumutului acordat de 1 805, 81 lei penalitate pentru neachitarea creditului în termen în sumă de 1 386,00 lei, 450 lei care constituie suma

comisionului de administrare, suma de 460 lei care constituie taxa de stat şi suma de 4000 de lei care constituie onorariul avocatului.

3. Şi-a întemeiat reclamantul de drept acţiunea în baza art. 901 alin. (1), art. 947 – 949, art. 1242 alin. (1), art. 1244, art. 1247 – 1248 alin. (2), art. art. 1763 – 11767, art. art. 1769 – 1770 Cod civil al RM; clauzele contractuale şi prevederile art. 7-8, 38, 56, 75 alin. (2), art. art. 82-83, art. 90, art. 166 – 167, art. art. 238 – 241 art.96, art.118, art.166, art.167, art.238-241 Cod de procedură civilă.

5. În pofida dispoziţiilor date prin încheierea de pregătire a cauzei pentru examinare în procedură scrisă, pîrîtul nu a depus referinţa în termenul acordat, nu a invocat careva obiecţii la acţiunea reclamantului şi nu a prezentat careva probe pe care să-şi întemeieze obiecţiile la acţiune.

Aprecierea instanţei de judecată:

6. Examinînd materialele cauzei şi analizînd legislaţia materială şi procedurală relevantă, instanţa de judecată apreciază acţiunea reclamantului drept una întemeiată şi pasibilă de admis integral, reieşind din următoarele considerente:

7. Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă: ”Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.

Conform art. 118 – 119 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă: ”Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.

8. Urmare a cercetării mijloacelor de probă anexate la cererea de chemare în judecată, instanţa de judecată a stabilit că la 13.01.2023, în baza cererii de acordare a împrumutului ***** din 13.01.2023, între O.C.N. ”Credit Yotta” S.R.L. şi Ciornîi Nicolae a fost semnat contractul de împrumut ***** privind acordarea împrumutului. În temeiul contractului de împrumut, creditorul i-a acordat lui Ciornîi Nicolae, un împrumut bănesc în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) lei. Potrivit pct. 1.1.2 din informaţia standard privind creditul pentru debitor, termenul de rambursare a creditului este de 18 luni, 18 rate, cu o dobândă de 4% lunar, conform pct. 2.1. Totodată, conform pct. 2.6 al contractului nebancar, valoarea totală a creditului, a fost stabilită în mărime de 28 531, 77 lei /f.d. 13-17/.

Potrivit graficului achitării plăţilor aferente creditului nebancar nr. 6230100116 care constituie anexă al contractului de împrumut, Ciornîi Nicolae s-a obligat să achite în rate egale lunar suma de 1 585, 10 lei /f.d.18/.

Potrivit dispoziţiei de plată nr. 3 din 13 ianuarie 2024, se confirm faptul că, lui Ciornîi Nicolae i-a fost eliberată suma bănească în sumă de 15 000 de lei, fapt confirmat prin semnătura cet. Ciornîi Nicoale, care corespunde buletinului /f.d.19/.

La caz, instanţa atestă că, pârâtul a ignorat obligaţiunile contractuale la care s-a asumat şi nu a efectuat plăţile scadente în modul corespunzător contractului, astfel, a achitat 4 (patru rate), ultima plată fiind efectuată la 20 mai 2023, considerente din care

a fost somat prin reclamaţia din 24 iulie 2024, expediată de către O.C.N. ”Credit Yotta” S.R.L. /f.d.20/.

Reclamaţia din 24 iulie 2024, a fost recepţionată la 27 iulie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la f.d21.

Deci după cum rezultă din înscrisurile prezentate de către reclamant asupra cărora pîrîtul nu a formulat careva obiecţii, începînd cu data 27.07.2023 şi pînă la data înaintării cererii de chemare în judecată, debitorul nu a efectuat careva plăţi faţă de O O.C.N. ”Credit Yotta” S.R.L. în contul stingerii ratelor scadente.

9. În drept, cu titlu de cadru legal material relevant speţei instanţa apreciază prevederile art. 3 alin.(1) Cod civil potrivit căruia: ”Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist”.În conformitate cu art. 328 alin. (1) şi (2) Cod civil al RM: ”Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora”, pe cînd potrivit art. 329 Cod civil: ”În contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie). Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul”.

În conformitate cu art. 774 alin.(1) Cod civil: ”În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute”, iar norma art. 858 alin. (1) şi (2) Cod civil stabileşte că: ”Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”.

Potrivit art. 901 alin.(1) Cod civil al RM: ”Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare”.

Potrivit art. 947 alin. (1) şi (3) Cod civil al RM: ”Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere”.

În conformitate cu art.1069 alin.(1), (4) – (6) Cod civil: ”Clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost

propuse de către profesionist. Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispoziţiilor prezentului capitol pentru restul contractului. Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părţi şi care nu a fost negociată individual".

Potrivit art.1072 alin. (1) şi (2) Cod civil: "Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul".

Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin. (1) din prezentul articol şi art. 1075, astfel încît potrivit art. 1077 alin. (1) pct. 6) Cod civil al RM: "Sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale".

Potrivit art. 1076 alin. (1) – (3) Cod civil: "Clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu".

Potrivit art. 1248 alin. (1), (2) Cod civil: "În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin.(2) şi (4)".

În conformitate cu art. 1763 alin. (1), (3) şi (4) Cod civil: "Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Faţă de contractul de credit bancar se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit bancar nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii".

10. Raportând circumstanţele de fapt stabilite urmare a cercetării probelor prezentate la prevederile legale mai sus enunţate, instanţa de judecată notează că întrucît începînd cu data de 27.07.2023 Ciornîi Nicoale nu şi-a onorat faţă de O.C.N. "Credit Yotta" S.R.L. obligaţia de restituire a creditului nebancar în rate, aşa după cum s-a stabilit în graficul anexă la contract, O.C.N. "Credit Yotta" S.R.L. este în drept prin efectul art. 1248 şi art. 864 Cod civil al RM, să ceară restituirea imediată a întregului credit acordat şi a costurilor aferente.

Cu titlu de credit nebancar s-a acordat suma de 15 000, 00 lei, dintre care, debitorul a restituit creditorului doar patru rate, prin urmare, instanţa v-a dispune

restituirea de către Ciornîi Nicolae în beneficiul societăţii reclamante a diferenţei rămase de 11 666, 66 lei.

11. Verificînd temeinicia pretenţiilor reclamantului în raport cu cerinţa de încasare a penalităţii contractuale (calculate), instanţa notează că la pct. 2.8 al Contractului de credit nebancar *****, părţile au stabilit printre altele că: ”în cazul neachitării de către debitor/debitori a plăţilor conform graficului de rambursare, sumele respective se consider restante. Începând cu ziua apariţiei datoriei restante, până la momentul achitării integrale a restanţei, se aplică o penalitate în mărime de 1%, pentru fiecare zi de întârziere a plăţii. Penalitatea se aplică în bază zilnică la suma iniţială penalitate. Aplicată sumelor restante, dar nu mai mult de 0,04% pe zi din valoarea totală a creditului (împreună cu alte plăţi decât dobânda suma penalităţii nu va depăşi 0,04% din valoarea totală a creditului pe o zi de credit).

12. Norma juridică de la art. 947 Cod civil a RM, acordă creditorului dreptul de a evalua printr-o clauză penală anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani pentru fiecare zi de întârziere.

Or, contractul în litigiu la caz reprezintă un contract ale cărui clauze au fost negociate de către părţi, astfel încât pârâtul Ciornîi Nicoale a putut să influenţeze conţinutul clauzei penale de la pct. 2.8 iar analizând conţinutul acestuia în ansamblul întregului contract şi din perspectiva obligaţiilor pe care le stabileşte în sarcina debitorului consumator, instanţa de judecată ajunge la concluzia că prin clauza în discuţie, se solicită de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare, o penalitate proporţionată în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.

13. Ca efect, clauza stabilită la pct. 2.8 al Contractului de credit nebancar ***** din 13.01.2023 încheiat între reclamant şi pîrît, în partea care stabileşte că ”în cazul neachitării de către debitor/debitori a plăţilor conform graficului de rambursare, sumele respective se consider restante. Începând cu ziua apariţiei datoriei restante, până la momentul achitării integrale a restanţei, se aplică o penalitate în mărime de 1%, pentru fiecare zi de întârziere a plăţii. Penalitatea se aplică în bază zilnică la suma iniţială penalitate. Aplicată sumelor restante, dar nu mai mult de 0,04% pe zi din valoarea totală a creditului (împreună cu alte plăţi decât dobânda suma penalităţii nu va depăşi 0,04% din valoarea totală a creditului pe o zi de credit)” instanţa o consideră întemeiată.

14. Subsecvent, instanţa va admite pretenţiile reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate, prevalîndu-se de art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă conform căruia: ”instanţa judecătorească oblige partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată”, coroborate cu prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, care statuează că: ”Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei”.

15. Stabilind că valoarea acţiunii admise în prezenta cauză o constituie suma de 15 308, 75 lei, pârâtul va fi obligat să compenseze reclamantului taxa de stat în sumă de 460,00 lei pe care ultimul a achitat-o la depunerea cererii de chemare în judecată, dar şi suma de 3000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică conform facturii EAF000872885 din 07 martie 2023 şi a ordinului de plată nr. 72 din 28 februarie 2023 (f.d. 23 - 24).

16. Reieşind din cele mai sus enunţate, în temeiul prevederilor art. 774 – 776, art. 864, art. 901, art. 947, art. 949, art. 992 – 993, art. 1069, art. 1072, art. 1076, art. 1077 alin. (1) pct. 6), art. 1247, art. 1763, art. 1765, art. art. 1769 – 1770 Cod civil al RM şi în conformitate cu prevederile art. art. 276^{2}-276^{4}, art. 94, art. 239-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acţiunea civilă se admite integral.

Se încasează din contul lui Ciornîi Nicolae, născut la *****, IDNP: *****, în folosul OCN ”Credit Yotta” SRL suma de 15 308,75 lei cu titlu de datorie, plus suma de 3000,00 lei cheltuieli pentru serviciile avocatului, plus suma de 460,00 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 18 768,75 (optsprezece mii şapte sute şaizeci şi opt lei, 75 bani) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel mun. Chişinău în termen de 30 zile de la data comunicării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti sediul central.

Judecător: / semnat / Tamara Mereuţă

Copia corespunde originalului : judecător T.Mereuță