Prima instanţă: Judecătoria Căușeni, sediul Central, jud. V. Railean
Dosarul nr. 3a-1040/22 (2-21176789-02-3a-27052022)

D E C I Z I E

11 octombrie 2023 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Preşedintele completului Veronica Negru
Judecătorii Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca
Grefier Marina Samatiuc

examinînd în ședință de judecată publică, cererea de apel înaintată de Serghei Cojocari și Mihaela Cojocari împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 07 februarie 2022, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Serghei Cojocari și Mihaela Cojocari împotriva Consiliului local Tudora, terți Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat cu privire la constatarea legalității actului administrativ, contestarea actului administrativ, recunoașterea nulității Notificării și încasarea cheltuielilor judiciare

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 01.12.2021 Serghei Cojocari și Mihaela Cojocari au depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului local Tudora, terți Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat cu privire la constatarea legalității actului administrativ, contestarea actului administrativ, recunoașterea nulității Notificării și încasarea cheltuielilor judiciare (f.d.7-9).

În motivarea acţiunii, reclamanții au relatat că, la data de 30.04.2021 sub nr.17 a fost înregistrată în cadrul Primăriei pentru Consiliul Local Tudora, r-nul. Ştefan Vodă, cererea soţilor Cojocari Serghei şi Mihaela, familie nou-formată, cu privire la atribuirea unui sector de teren pentru construcţia casei de locuit.

Prin Decizia nr.2/7 din 20 mai 2021, Consiliul Local Tudora a decis de a lua act de cererea adresată, iar aceasta fiind respinsă ca fiind nefondată şi neîntemeiată, drept motiv servind că subsemnatul, adică unul din soţi, ar dispune de teren de

construcție în mărime de 0,1409 ha în r-nul. Rezina, decizie adusă spre cunoştinţa subiecţilor nominalizaţi în aceasta.

Luând act de motivele care au servit la emiterea Deciziei nr.2/7 din 20 mai 2021, membrii familiei noi-formate, reclamanţii Serghei şi Mihaela, la data de 03.08.2021 sub nr.28, au adresat repetat în cadrul Primăriei Tudora, o cerere faţă de Consiliul Local Tudora, pentru atribuirea unui sector de teren pentru familia nou formată, privind construcţia casei de locuit în teritoriul administrativ al satului.

În context, prin Decizia nr.3/3 din 08 septembrie 2021, Consiliul local Tudora, a decis unanim atribuirea de teren cu suprafața de 0,12 ha, cu nr cadastral identificat din rezerva primăriei, pentru construcția casei individuale de locuit soților Cojocari Serghei şi Mihaela, familie nou-formată. Mai mult, la atribuirea terenului în cauză, fiind specificate şi unele obligaţii ce urmau a fi îndeplinite.

Ulterior, la data de 11 octombrie 2021 din motive necunoscute, contrar prevederilor art.31 din Codul administrativ, care stabileşte că actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate, autoritatea publică emitentă, Consiliul Local Tudora, avînd ca titlu de recomandare o Notificare a Oficiului Teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat nr.1304OT3-1055 din 15.09.2021, adoptă un alt act administrativ individual nemotivat, şi anume, Decizia nr.4/2 din 11 Octombrie 2021, (act defavorabil), prin care decide de a abroga Decizia Consiliului Local Tudora nr.3/3 din 08 Septembrie 2021 „Cu privire la cererea soţilor Cojocari Serghei şi Mihaela”.

Menționează că contrar principiilor procedurii administrative, în special prevăzut la art.32 Cod administrativ, anume comprehensibilitatea şi transparenţa acţiunilor autorităţilor publice, atît Consiliul Local Tudora, ca organ emitent, cît şi Oficiul Teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat, care în condiţiile legii, drept autorităţi publice, trebuiau să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate, or, reclamanţii sunt solicitanţii procedurii vizate, inclusiv fiind ignorate prevederile art.17 din Legea privind administraţia publică locală nr.436- XVI din 28 decembrie 2006, alin.(4), deşi autoritate publică locală și funcţionarii publici ai unităţilor administrativ-teritoriale respective, sunt obligaţi să întreprindă măsurile necesare pentru asigurarea posibilităţilor efective de participare la procesul decizional, de a informa adecvat şi în timp util asupra subiectelor dezbătute de consiliul local, soţii Serghei şi Mihaela, nici nu au fost cel puţin informaţi despre situaţia ce îi vizează personal, anume despre parvenirea/examinarea în acest caz a Notificării Oficiului Teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat nr. 1304OT3-1055 din 15.09.2021, asupra chestiunii lor.

Avînd la bază circumstanțele enumerate supra, fiind în dezacord total cu acţiunile ilegale întreprinse în această procedură administrativă, în special cu modalitatea emiterii actului administrativ defavorabil, în acest caz, în adresa Consiliului Local Tudora prin avizul de recepţie, dar şi Oficiului teritorial Căușeni

al Cancelariei de Stat prin e-mail, a fost expediată şi recepţionată cererea prealabilă, potrivit căreia, se contestă acţiunile vizate, încălcările enumerate, avînd scopul de a remedia şi verifica pe această cale, legalitatea actului administrativ emis (Decizia nr.4/2 din 11 Octombrie 2021 /act defavorabil), întru soluţionarea prejudiciară a prezentei chestiuni.

Urmare a epuizării căii de soluționare prejudiciară, prin cererea prealabilă adresată, un aparent răspuns la momentul depunerii prezentei acţiuni, a reacţionat numai Oficiul teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat, sub acest aspect, a enumerat cîteva prevederi ale Codului administrativ, fără a ţine cont de aspectele ridicate şi prenotate, fiind în necorespundere cu cele solicitate, în raport cu circumstanţele sesizate. Mai mult, aspectele prezentate în răspuns, fiind în disonanţă, chiar în contradictoriu cu aspectele sesizate, astfel fiind constatat vădit o eschivare de la executarea atribuţiilor şi exercitarea competenţei expres prevăzute de lege, la soluţionarea cazului, prin circumstanţele acestuia.

Singurele motive expuse a Notificării Oficiului Teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat nr. 1304OT3-1055 din 15.09.2021, sunt distinse că acestea reprezintă în general o interpretare alogică a normelor juridice, care contravin legislaţiei în esenţă, iar acest aspect nu poate servi în consecinţă drept scopul unui control administrativ.

Revenind la pretinsele motive prezentate în notificarea Oficiului Teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat, cu toate că se face trimitere la prevederile art.11 din Codul Funciar, care expres stabileşte că autorităţile administraţiei publice locale atribuie cetăţenilor terenuri fără plată, eliberîndu-le titluri de proprietate: familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului pînă la epuizarea acesteia pentru construcţia caselor de locuit, anexelor gospodăreşti si grădini: în localităţi rurale - pînă la 0,12 hectare. Dimensiunile concrete ale sectoarelor de teren se stabilesc de către autorităţile administraţiei publice locale.

Astfel din simplele argumente prezentate, Oficiul Teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat prin notificarea intervenită în această procedură administrativă, prezumă că anterior unul din soţi, şi anume reclamantul Cojocari Serghei, ar fi deţinut în propritetate un pretins teren pentru construcţie şi casă individuală de locuit, ulterior fiind înstrăinată prin Contract de donaţie nr.1-712 din 25.06.2021 a dreptului de proprietate, situaţie ce reprezintă o măsură de eludare de la prevederile legale, dar nefiind menţionate expres, care anume norme juridice sau prevederi legale în vigoare, cu toate că prin cererea prealabilă a fost solicitat acest fapt.

Distinge la această etapă, în acţiunile Consiliului local Tudora, dar şi a funcţionarului, Daniela Ermurachi din cadrul Oficiului teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat, o ignoranţă temeinică a prevederilor legale, mai mult evident o încălcare flagrantă a legii, şi o intenţie directă de a distorţiona aspectele avute în examinare.

Reieşind din practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei funciare, vizînd aplicarea prevederilor legii ce au drept scop repartizarea de teren (lot de pămînt) pentru construcţia casei individuale, se constată inclusiv imperfecţiunile din legislaţie, la soluţionarea acestui gen de litigii, generînd dificultăţi privitor la stabilirea subiecţilor care pot beneficia de teren fără plată şi, respectiv, privitor la constatarea existenţei rezervei intravilanului. Totodată, legislaţia în vigoare nu reglementează clar, care este modul de acordare a loturilor de pămînt familiilor nou-formate pentru construcţia caselor individuale de locuit (ex.: a se vedea în acest sens Recomandarea CSJ nr.8 privind dreptul instanţei de a obliga organul de autoadministrare locală să repartizeze teren (lot de pămînt) pentru construcţia casei individuale).

Subsecvent, menționează în acest caz, că factorul primordial în soluționarea chestiunii soţilor Serghei şi Mihaela, îl constituie inclusiv luarea la evidenţă drept persoane-solicitanţi pentru a li se atribui, conform art.11 alin. (1) Cod funciar, teren de pămînt pentru construcţia casei individuale de locuit şi care au calitatea de familie nou-formată.

În consecinţă deşi, Oficiul Teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat, prin notificarea sa a recunoscut faptul, că atribuirea loturilor de teren pentru construcţia caselor de locuit familiilor nou- formate, are drept scop îmbunătăţirea condiţiilor de trai, nici nu a întreprins acţiuni de a stabili/evalua în ansamblu condiţiile de trai a familiei nou-formate, sau de a constata cel puţin, dacă într-adevăr fostul teren pentru construcţie şi/sau casa individuală de locuit, pretinsă înstrăinată la data de 25.06.2021 poate fi locuibilă, sau a fost posibil de locuit, în general poate fi exploatată după destinaţie.

În alt context, de menţionat că în familia nou-formată, soţilor Cojocari Serghei şi Mihaela, într-adevăr necesită îmbunătăţirea condiţiilor de trai, or, la moment se atestă inclusiv încă un membru de familie nou-născut.

Dincolo de aceste aspecte, chiar şi în situaţia deţinerii de către un membru de familie nou-formate în proprietate a unui teren pentru construcţie, sau chiar casă individuală de locuit, în orice stare nu s-ar afla, această situaţie nu constituie un impediment/refuz, privind includerea în listă pentru atribuirea unui teren de pămînt pentru construcţia casei de locuit, or, această măsură este îndreptată spre îmbunătăţirea condiţiilor de trai şi ţine de competenţa expresă a organului administraţiei publice locale, dar nu a altui organ, cum ar fi în speţă o subdiviziune desconcentrată în teritoriu a Cancelariei de Stat, care are menirea să îndeplinească prerogativele acordate prin Legea nr.435-XVI din 28 decembrie 2006 privind descentralizarea administrativă.

Din considerentele arătate supra, prin intervenţia Oficiului Teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat, la această etapă asupra Consiliului Local Tudora, subminează prevederile art.6 alin. (4) din Legea privind administraţia publică

locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, cu privire la raporturile dintre autorităţile administraţiei publice, care stabileşte expres, că orice control administrativ exercitat asupra activităţii desfăşurate de către autorităţile publice locale nu trebuie să urmărească alt scop decît asigurarea respectării legalităţii şi a principiilor constituţionale(...).

Mai mult, reieşind din prevederile art.7 aceleiaşi Legi nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, Consiliul Local Tudora, urmează să ţină cont că în realizarea competentelor lor, dispun de autonomie, consfinţită si garantată prin Constituţia Republicii Moldova, Carta Europeană a Autonomiei Locale şi prin alte tratate la care Republica Moldova este parte.

Totodată este relevant faptul, că atît Cancelaria de Stat a Republicii Molodva, inclusiv Oficiile sale Teritoriale, nu sunt în drept de a exercita careva imixtiuni şi de a interveni în procesul organizării activităţii consiliilor locale, cu referire la prevederile Legii 436/2006 privind administraţia publică locală, iar în realizarea competentelor lor, APL dispun de autonomie. Modul de organizare a activităţilor constituind astfel o activitate internă şi proprie a acestor autorităţi, singura obligaţie fiind de a nu admite derogări de la cadrul legal.

În altă ordine de idei, Oficiul Teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat, la emiterea notificării pe subiectul dezbătut, urma să motiveze cerinţele înaintate, or, în situaţia de moment, rezultă că controlul administrativ asupra Deciziei Consiliului Local Tudora nr. 3/3 din 08 septembrie 2021, contravine în mod flagrant principiilor controlului administrativ de competenţă.

Concomitent atrage atenţia, că Decizia Consiliului Local Tudora nr.4/2 din 11 Octombrie 2021/act defavorabil, este lovită de nulitate, ţinând cont de prevederile art. 141 din Codul administrativ, or, un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare.

La fel, reieşind din prevederile alin.(2) aceluiaşi articol, actul administrativ individual Decizia nr.4/2 din 11 Octombrie 2021 este, de asemenea, nulă: potrivit lit.d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art.49 alin. (1).

Astfel, menționează că funcționarul, Daniela Ermurachi din cadrul Oficiului teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat, în temeiul art.63 alin.(1) Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, este responsabil de organizarea controlului administrativ al activităţii autorităţii administraţiei publice locale Tudora, fapt recunoscut evident şi prin răspunsul, dar şi notificarea emisă, situaţie care este incidenţă prin raportare la prevederile art.141 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, la art. 49 Cod administrativ, or, într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acţioneze persoanele care: potrivit lit.e) (...) activează la el

în calitate de membru al consiliului de conducere, al consiliului de supraveghere sau al unui alt organ de acest gen.

Astfel, solicită reclamanții constatarea faptului existenţei încălcării de către Consiliul Local Tudora, a dreptului la petiționare, de la examinarea cererii adresate în temeiul art. 11 Cod funciar; constatarea legalităţii Deciziei Consiliului local Tudora nr. 3/3 din 08 septembrie 2021, existenţa cărui interes îndreptăţit pentru constatare este solicitat; anularea imediată în tot Decizia Consiliului Local Tudora nr. 4/2 din 11 Octombrie 2021, ca fiind emisă ilegal şi cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale; recunoaşterea nulităţii absolute a notificării Nr. 1304/OT3-1055 din 15 septembrie 2021 a Oficiului teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat şi răspunsului Nr. 1306/OT3-58 din 19 noiembrie 2021 oferit pe marginea cererii prealabile, ca fiind necorespunzătoare cu informațiile şi faptele solicitate/sesizate.

Poziția instanțelor de judecată:

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 07 februarie 2022, s-a respins acțiunea în contencios administrativ inițiată de Serghei Cojocari și Mihaela Cojocari împotriva Consiliului local Tudora, terți Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat cu privire la constatarea legalității actului administrativ, contestarea actului administrativ, recunoașterea nulității Notificării și încasarea cheltuielilor judiciare (f.d.56, 58-73).

Solicitările apelantului:

La 11 februarie 2022 Serghei Cojocari și Mihaela Cojocari, au depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 07 februarie 2022, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii (f.d.75, 97-105).

Termenul de declarare a apelului:

Conform art. 231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administratiuv, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei urmează că, hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 07 februarie 2022 (f.d.56), iar cererea de apel nemotivată, depusă la data de 11 februarie 2022 (f.d.75). La data de 06 mai 2022 hotărîrea motivată a fost expediată apelanților (f.d.74), însă la dosar nu este dovada recepționării acesteia, iar apelul motivat, depus la 03 iunie 2022 (f.d.97-105).

Astfel, avînd asemenea circumstanțe, instanța conchide că cererile de apel nemotivat și cel motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele apelantului:

În motivarea cererii de apel înaintată, s-a indicat că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, Consiliul Local Tudora prin complicitatea și intervenția de constrângere nemotivată a terțului Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat s-a comis încălcarea cu desăvârșire a unui drept fundamental, dreptului la petiționare, și anume de la examinarea cererii apelanților Cojocari Serghei și Cojocari Mihaela, adresată conform competenței materiale și teritoriale Consiliului Local Tudora, în temeiul art. 11 Cod funciar, în calitate de familie nou-formată, cu privire la atribuirea unui sector de teren pentru construcția unei case de locuit.

Deși inițial, prin Decizia nr. 3/3 din 08 septembrie 2021, intimata/pârâta Consiliul Local Tudora, a decis unanim atribuirea de teren cu suprafața de 0,12 ha, cu nr. cadastral identificat din rezerva primăriei, pentru construcția casei individuale de locuit soților Cojocari Serghei și Mihaela, familie nou-formată, mai apoi, la data de 11 octombrie 2021 ca urmare a intervenției OTC al Cancelariei de Stat, cu notificarea nr. 1304/OT3-1055 din 15.09.2021 nemotivată în context, din motive necunoscute, să se adopte un alt act administrativ individual nemotivat, Decizia nr. 4/2 din 11 octombrie 2021, prin care s-a decis abrogarea Deciziei Consiliului Local Tudora, nr. 3/3 din 08 Septembrie 2021 ”Cu privire la cererea soților Cojocari Serghei și Mihaela”.

Mai mult, cu toate că în cadrul examinării prezentei acțiuni în contencios administrativ s-au relevat în special despre încălcarea flagrantă a principiilor procedurii administrative, de la art. 32 Cod administrativ, anume comprehensibilitatea și transparența acțiunilor autorităților publice, atît Consiliul Local Tudora, ca organ emitent, cît și Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, care în condițiile legii, sunt definite autorități publice, trebuiau și erau obligate să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate, or, reclamanții/apelanți fiind solicitanții procedurii, a rezultat încălcare inclusiv și a prevederilor art.17 din Legea privind administrația publică locală, alin. (4), deși autoritate publică locală și funcționarii publici ai unităților administrativ-teritoriale respective, sunt obligați să întreprindă măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților efective de participare la procesul decizional, de a informa adecvat și în timp util asupra subiectelor dezbătute de consiliul local, soții Serghei și Mihaela, nici nu au fost informați despre parvenirea notificării, în general intervenția OTC al Cancelariei de Stat.

Consiliul Local Tudora fiind influențată datorită sub pretextul unui control administrativ exercitat din partea OTC al Cancelariei de Stat a ajuns să-și abroge propriul act administrativ, Decizia nr. 3/3 din 08 septembrie 2021, încercând să se eschiveze de la îndeplinirea atribuțiilor, competențelor față de administrarea

bunurilor sale, terenuri, bunuri imobile etc., cu regret constată că la baza hotărîrii fiind puse doar explicațiile nemotivate și neîntemeiate a reprezentantului OTC al Cancelariei de Stat, oferite în cadrul ședinței de judecată, dar fără a fi întemeiate în baza cărorva norme de drept.

Instanța de fond, s-a limitat doar în a descrie aspectele de drept evidențiate în cererea de chemare în judecată, dar și cele prenotate exhaustiv în pledoariile susținute în ședință de judecată, dar fără a se expune asupra lor, astfel fiind lăsate fără examinare.

Instanța de fond a ignorat temeinicia prevederilor legii, or, Notificarea nr.l304/OT3-1055 din 15.09.2021, este nemotivată și nu corespunde celor trei criterii: legalității, rezonabilității și proporționalității. Prin prisma lipsei unei motivări și expuneri clare ale acțiunilor, care au condiționat încălcarea exprimată din partea reclamanților Cojocari Serghei și Mihaela, astfel denotă a fi nemotivată.

Poziția părților:

În ședința de judecată a instanței de apel, apelanții Serghei Cojocari și Mihaela Cojocari, reprezentantul intimatului Consiliului local Tudora și a terțului Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, nu s-au prezentat și nici nu au informat instanța despre motivele neprezentării.

În conformitatre cu prevederile art.239 alin.(2) din Codul administrativ, participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.

Reieșind din norma legală menționată supra, Completul de judecată a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa participanților neprezenți la proces, fiind prezentă dovada citării legale a acestora la materialele cauzei.

Aprecierea instanței de apel:

Studiind materialele dosarului, prin prisma pertinenții și admisibilității, în raport cu argumentele invocate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră apelul neîntemeiat, care urmează a fi respins cu menţinerea hotărârii primei instanţe, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Din actele pricinii urmează cu certitudine faptul că, la data de 01.12.2021 Serghei Cojocari și Mihaela Cojocari au depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului local Tudora, terți Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat cu privire la constatarea legalității actului administrativ, contestarea actului administrativ, recunoașterea nulității Notificării și încasarea cheltuielilor judiciare (f.d.7-9).

Judecînd pricina în fond prima instanţă, prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 07 februarie 2022, a respins acțiunea în contencios administrativ inițiată de Serghei Cojocari și Mihaela Cojocari împotriva Consiliului local Tudora, terți Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat cu privire la constatarea legalității actului administrativ, contestarea actului administrativ, recunoașterea nulității Notificării și încasarea cheltuielilor judiciare (f.d.56, 58-73).

Completul judiciar constată că hotărîrea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural.

În corespundere cu prevederile ar.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) al aceluiași act normativ, explică că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din art.93 din Codul administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, se reține că, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Astfel, Completul de judecată reține că, la 30.04.2021, apelanții Serghei Cojocari și Mihaela Ababii au depus în adresa Consiliului local Tudora cerere prin care au solicitat identificarea și acordarea unui lot, bun imobil în vederea susținerii și prosperării familiei noi create. Totodată invocând pe proprie răspundere că alte bunuri imobile nu dețin în proprietate (f.d.2 dos administrativ).

Fiind soluționată cererea menționată, prin Decizia Consiliului local Tudora nr.2/7 din 20.05.2021 cu privire la cererea soților Cojocari Serghei și Mihaela, s-a luat act de cererea ultimilor cu privire la atribuirea unui sector de teren din rezerva intravilanului, pentru construcția casei de locuit nr.17 din 30.04.2021. S-a respins cererea înaintată ca fiind nefondată și neîntemeiată, din motiv că unul din soți dispune de teren de construcție în mărime de 0,1409 ha rl. Rezina (f.d.1 dos.administrativ).

La data de 03.08.2021 membrii familiei nou formate Cojocari Serghei și Cojocari (Ababii) Mihaela, au depus în mod repetat cerere către Consiliul local Tudora, prin care au solicitat atribuirea unui lot de teren în eventualitatea construcției unei case de locuit individuale în temeiul art.11 Cod funciar (f.d.6 dos administrativ).

Prin Decizia Consiliului local Tudora nr.3/3 din 08.09.2021 s-a atribuit teren cu suprafața de 0,12 ha nr.cadastral 8536210.155 din rezerva primăriei, pentru construcția casei individuale de locuit soților Cojocari Serghei și Mihaela, familie nou-formată (f.d.5 dos.administrativ).

Fiind supus controlului de legalitate Decizia Consiliului local Tudora rl. Ștefan Vodă nr.3/3 din 08.09.2021 cu privire la cererea soților Cojocari Serghei și Mihaela", la 15.09.2021 Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a expediat Notificarea nr.1304/OT3-1055 prin care a solicitat reexaminarea cererii și abrogarea Deciziei (f.d.8 dos.administrativ).

Prin Decizia Consiliului local Tudora nr.4/2 din 11.10.2021 s-a acceptat Notificarea Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr.1304/OT3-1055 și ca urmare s-a abrogat Decizia Consiliului local Tudora nr.3/3 din 08.09.2021 cu privire la cererea soților Cojocari Serghei și Mihaela" (f.d.10 dos administrativ).

Nefiind deacord cu Decizia menționată, la 26.10.2021, reclamantul Cojocari Serghei a depus cerere prealabilă în adresa Consiliului local Tudora și Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de stat prin care a solicitat reexaminarea cererii nr.28 din 03.08.2021, soților Cojocari Serghei și Mihaela familie nou-formată cu privire la atribuirea unui sector de teren pentru construcția casei de locuit, abrogarea Deciziei nr.4/2 din 11.10.2021 ca fiind emisă cu încălcarea prevederilor legale (f.d.12 dos administrativ).

Prin Decizia consiliului local Tudora nr.5/11 din 10.12.2021 s-a luat act de cererea cet.Cojocari Serghei cu privire la abrogarea Deciziei nr.4/2 din 11.10.2021 privind examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat

nr.1304/OT3-1055 din 15.09.2021. S-a respins cererea cet.Cojocari Serghei ca fiind nefondată și neîntemeiată (f.d.14 dos administrativ).

Iar, la data de 01.12.2021 Serghei Cojocari și Mihaela Cojocari au sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune și cu solicitările enunțate supra.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Ceea ce ține de admisibilitatea acțiunii, Completul judiciar relevă că, instanța de fond just a constatat că aceasta este admisibilă, or motive de inadmisibilitate a acțiunii prin prisma art.207 al.2) Cod administrativ nu sunt și la acest aspect nici părțile în proces nu au obiectat nici în expunerile lor date formă scrisă și nici în ședința de judecată.

Cu privire la fondul cauzei, Completul de judecată reține că, în conformitate cu art.224 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Iar, potrivit art.225 alin.(1) Cod administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza

tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Potrivit art. 63 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Din sensul art. 29 alin. (1) - (3) Cod administrativ, orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporţionalităţii. O măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerinţa produsă prin ea nu este disproporţională în raport cu scopul urmărit.

Conform art.109 alin.(1) și (2) al Constituției RM, administraţia publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilităţii autorităţilor administraţiei publice locale şi ale consultării cetăţenilor în problemele locale de interes deosebit. Autonomia priveşte atît organizarea şi funcţionarea administraţiei publice locale, cît şi gestiunea colectivităţilor pe care le reprezintă.

Potrivit prevederilor articolului 112 alin.(2) din Constituţia RM, consiliile locale şi primarii activează, în condiţiile legii, ca autorităţi administrativ autonome şi rezolvă treburile publice din sate şi oraşe.

În conformitate cu art.4 alin.(1) al Legii privind descentralizarea administrativă nr.435 din 28.12.2006, pentru autorităţile publice locale de nivelul întîi se stabilesc următoarele domenii proprii de activitate: g) administrarea bunurilor din domeniile public şi privat locale.

Modul de organizare şi funcţionare a autorităţilor administraţiei publice locale se reglementează de Legea privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006.

În conformitate cu art. 61 al Legii privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, (1) *Activitatea autorităţilor administraţiei publice locale de nivelurile întîi şi al doilea, precum şi a celor din cadrul unităţii teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituţiei, al prezentei legi şi al altor acte legislative. (2) Controlul administrativ al activităţii autorităţilor administraţiei publice locale vizează respectarea Constituţiei, a tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi şi a altor acte normative atît de către autorităţile administraţiei publice locale de nivelurile întîi şi al doilea, cît şi de către funcţionarii acestora. (3) Controlul administrativ include controlul legalităţii şi controlul oportunităţii activităţii autorităţilor administraţiei publice locale. (4) Controlul administrativ se efectuează din oficiu sau la cerere.*

Potrivit art.62 din Legea menționată prevede, (1) Controlul administrativ se întemeiază pe următoarele principii: a) exercitarea acestuia numai potrivit procedurilor şi în cazurile prevăzute de legislaţia în vigoare; b) respectarea proporţionalităţii între amploarea intervenţiei autorităţii de control şi importanţa intereselor pe care le protejează; c) neadmiterea limitării dreptului autorităţii administraţiei publice locale de a administra în mod autonom, în condiţiile legii, afacerile ce ţin de propria competenţă. (2) Controlul administrativ vizează, în principal, legalitatea activităţii autorităţilor administraţiei publice locale. (3) Exercitarea controlului administrativ de oportunitate de către autorităţi de nivel superior se admite doar în cazul realizării competenţelor delegate de către stat autorităţilor administraţiei publice locale.

Iar art. 63 a Legii menționate prevede că, (1) De organizarea controlului administrativ al activităţii autorităţilor administraţiei publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanţii Guvernului în teritoriu.

Potrivit art.64 al Legii menționate, (1) Controlului obligatoriu sînt supuse următoarele acte ale autorităţilor administraţiei publice locale: a) deciziile consiliilor locale de nivelurile întîi şi al doilea. (1^1) Actele menţionate la alin.(1) vor fi supuse controlului obligatoriu de către Cancelaria de Stat prin intermediul Registrului de stat al actelor locale.

Art.68 din Legea menționată supra prevede că, (1) În cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administraţiei publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorităţii locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerînd modificarea sau abrogarea lui totală sau parţială. (2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administraţiei publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administraţiei publice locale sau de persoana vătămată. (3) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. (4) În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de judecată în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Astfel, pct.7 lit.p) din Regulamentul privind organizarea şi funcţionarea Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 657 din 06 noiembrie

2009, stipulează că în scopul realizării de către Guvern a prerogativelor sale constituţionale privind realizarea politicii interne şi externe a statului şi exercitarea conducerii generale a administraţiei publice, Cancelaria de Stat are următoarele atribuţii: asigură exercitarea de către Guvern a prerogativelor legale în relaţiile acestuia cu autorităţile administraţiei publice locale, inclusiv organizarea controlului administrativ al activităţii autorităţilor respective, exercitat direct sau prin intermediul oficiilor sale teritoriale.

Reieșind din prevederile legale menționate supra, Completul de judecată constată că, Oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat reprezintă subdiviziuni ale Cancelariei de Stat menite să realizeze în teritoriu controlul administrativ de legalitate al actelor autorităților administrației publice locale.

Conform art.14 alin.(1) și (2) lit.b), c), d) și e) al Legii privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 (în vigoare la data emiterii actului contestat), (1) Consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice. (2) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: b) administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului); c) decide în privinţa actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, precum şi privind serviciile publice de interes local, în condiţiile legii; e) decide atribuirea şi schimbarea destinaţiei terenurilor proprietate a satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii.

Cu referire la argumentul invocat de apelant precum că a fost prejudiciată procedura de emitere a actului administrativ contestat, Completul de judecată îl consideră ca fiind neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 16 al Legii privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, (1) Consiliul local se întruneşte în şedinţă ordinară o dată la 3 luni, la convocarea primarului, cu excepţia primei şedinţe. (3) Convocarea consiliului local se face cu cel puţin 5 zile înainte de şedinţa ordinară şi cu cel puţin 3 zile înainte de şedinţa extraordinară. (5) Convocarea consiliului local se face prin dispoziţie a primarului sau, în cazul în care acesta se află în imposibilitatea de a convoca consiliul, a viceprimarului. Dacă primarul sau viceprimarul refuză convocarea consiliului local, cu ordinea de zi propusă, acesta este convocat de un grup de cel puţin o treime din consilierii aleşi. În înştiinţarea convocării în şedinţă, care se expediază consilierilor, se indică ordinea de zi, data, ora şi locul desfăşurării şedinţei. (6) Ordinea de zi se aduce la cunoştinţă locuitorilor satului (comunei), oraşului (municipiului) prin presa locală sau prin alte mijloace de informare, inclusiv prin afişare.

Potrivit art.17 al Legii menționate, (1) Şedinţele consiliului local sînt publice. (2) Orice persoană interesată poate asista la şedinţele consiliului local. (3) Cetăţenii, asociaţiile constituite în corespundere cu legea şi alte părţi interesate au dreptul: a) de a participa, în condiţiile legii, la orice etapă a procesului decizional; b) de a avea acces la informaţiile privind bugetul localităţii şi modul de utilizare a resurselor bugetare, la proiectele de decizii şi la ordinea de zi a şedinţelor consiliului local şi ale primăriei; c) de a propune iniţierea elaborării şi adoptării unor decizii; d) de a prezenta autorităţilor publice locale recomandări, în nume propriu sau în numele unor grupuri de locuitori ai colectivităţilor respective, privind diverse proiecte de decizie supuse dezbaterilor. (4) Autorităţile publice locale şi funcţionarii publici ai unităţilor administrativ-teritoriale respective sînt obligaţi să întreprindă măsurile necesare pentru asigurarea posibilităţilor efective de participare a cetăţenilor, a asociaţiilor constituite în corespundere cu legea şi a altor părţi interesate la procesul decizional, inclusiv prin intermediul: a) informării adecvate şi în timp util asupra subiectelor dezbătute de consiliul local; b) recepţionării şi examinării, în timp util, a tuturor recomandărilor, sesizărilor, scrisorilor, adresate de către cetăţeni autorităţilor lor reprezentative, la elaborarea proiectelor de decizii sau a programelor de activitate; c) promovării unei politici de comunicare şi dialog cu cetăţenii; d) publicării programelor, strategiilor, agendei şedinţelor pe diverse suporturi informaţionale. (5) Împiedicarea accesului liber la şedinţele consiliului local sau compromiterea procesului decizional prin acţiuni deliberate de ascundere a informaţiei de interes public se sancţionează conform legislaţiei în vigoare.

Art.18 din Legea menționată supra prevede că, (1) Şedinţa consiliului se desfăşoară conform ordinii de zi propuse de primar sau de consilierii care, în condiţiile art.16, au cerut convocarea lui. (2) Modificarea sau completarea ordinii de zi se admite numai la începutul şedinţei şi se efectuează cu votul majorităţii consilierilor prezenţi, respectîndu-se prevederile art.22 alin.(1).

Iar art.22 din Legea menționată supra prevede că, (1) Problemele de pe ordinea de zi a şedinţei consiliului local se examinează de către acesta dacă sînt însoţite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului şi, după caz, de raportul sau avizul primăriei şi/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum şi de sinteza recomandărilor recepţionate în cadrul consultării publice. (2) Prin derogare de la prevederile alin.(1), problemele înscrise pe ordinea de zi a şedinţei consiliului local, în cazurile prevăzute la art.16 alin.(4), se examinează şi asupra lor se adoptă decizii în lipsa materialelor indicate la alin.(1). (3) Dezbaterile din şedinţa consiliului local se consemnează într-un proces-verbal.

Reieșind din prevederile legale menționate supra, Completul de judecată reține că, Consiliul local Tudora în ședința din data de 11 octombrie 2021 cînd a

emis decizia ce se contestă a respectat în totalmente normele și etapele procesului decizional avînd la bază Legea nr.436 din 28.12.2006, or careva probe care să confirme contrariul reclamanții/apelanți nu au prezentat.

Cu privire la fondul cauzei, Completul de judecată reține că, conform art. 10 al Codului funciar (în vigoare la data emiterii actului contestat), de competența consiliilor sătești (comunale) şi orășenești ține: atribuirea terenurilor şi înstrăinarea lor fără schimbarea destinației acestora, în modul stabilit de lege; autentificarea drepturilor deținătorilor de terenuri, în modul stabilit de lege; asigurarea perceperii impozitului funciar; exercitarea controlului de stat asupra folosirii şi protecției terenurilor, inclusiv asupra combaterii și prevenirii răspândirii buruienilor; ținerea cadastrului funciar în teritoriul din subordine; privarea de drepturi a deținătorilor de terenuri în condițiile prevăzute de lege; determinarea şi atribuirea terenurilor pentru construcții şi amplasarea lor, în conformitate cu legea; soluționarea litigiilor funciare în limitele competenței lor; organizarea evaluării terenurilor conform metodicii unice, elaborate de Guvern; stabilirea suprafețelor care rămân în proprietatea statului în limita teritoriilor satelor (comunelor); stabilirea şi modificarea hotarului intravilanului localităților.

Art.11 al Codului funciar, prevede că, (1) Autorităţile administraţiei publice locale atribuie cetăţenilor terenuri fără plată, eliberîndu-le titluri de proprietate: trec în proprietatea cetăţenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodăreşti şi grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislaţia; atribuie familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului pînă la epuizarea acesteia pentru construcţia caselor de locuit, anexelor gospodăreşti şi grădini: în oraşe – de la 0,04 pînă la 0,07 hectare, în localităţi rurale – pînă la 0,12 hectare. Dimensiunile concrete ale sectoarelor de teren se stabilesc de către autorităţile administraţiei publice locale; trec (în limita normelor de urbanism, iar dacă aceasta nu este posibil, reieşind din suprafaţa reală a terenului ce deserveşte construcţiile) terenurile aferente caselor de locuit cu mai multe apartamente privatizate, care nu constituie blocuri, în proprietatea comună în diviziune a proprietarilor apartamentelor, proporţional suprafeţei privatizate de fiecare. (2)Atribuirea repetată în proprietate privată a terenurilor cetăţenilor, în scopurile indicate în alineatul 1 al prezentului articol, se efectuează contra plată prin vînzare la licitaţie, organizată de autoritatea administraţiei publice locale. Preţul iniţial de vînzare a terenului nu va fi mai mic decît preţul normativ al pămîntului calculat în baza tarifelor stabilite de legislaţia în vigoare. (3) Se admite atribuirea repetată, fără plată, a terenurilor, în scopurile prevăzute în alineatul 1 al prezentului articol, cetăţenilor a căror proprietate funciară a fost distrusă în rezultatul calamităţilor naturale.

Cu privire la legalitatea actelor în fond, Completul de judecată reține că, atribuirea lotului de teren pentru construcția casei de locuit familiilor nou-formate

conform art.11 Cod Funciar, se efectuează de către Consiliul local în baza unui regulament în care să fie clar stabilite criteriile, cerințele și modalitatea atribuirii acestor terenuri la familiile nou formate.

Prin urmare, anume Regulamentul cu privire la atribuirea terenurilor de pământ pentru construcția caselor individuale trebuie să determine în sine categoriile de persoane ce au dreptul de a beneficia fără plată de teren, lista actelor ce trebuie perfectate pentru a beneficia de teren, modul și termenele de examinare, soluționarea cererilor depuse, categoriile de terenuri care sunt destinate pentru construcția locativă, la caz atare Regulament nu există.

Însă, se reține că temei la înaintarea Notificării, Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de stat a reținut datele din Registrul bunurilor imobile, IP Agenția Servicii Publice din care reiese că, cet.Cojocari Serghei a deținut în proprietate teren, mod de folosință grădini cu nr.cadastral 6715104.064, teren pentru construcție cu nr.cadastral 6715108.265 precum și casă individuală de locuit cu nr.cadastral 6715108.265.01, temei ce a și servit la emiterea Deciziei Consiliului local Tudora nr.2/7 din 20.05.2021 cu privire la cererea soților Cojocari Serghei și Mihaela, fiind respinsă cererea înaintată ca fiind nefondată și neîntemeiată, din motiv că unul din soți dispune de teren de construcție în mărime de 0,1409 ha rl.Rezina (f.d.1 dos.administrativ).

Iar, ca urmare prin contractul de donație nr.1-712 din 25.06.2021 Cojocari Serghei a înstrăinat bunurile imobile menționate cet.Cojocari Iacob.

Prin urmare, instanța de fond întemeiat a constatat că, la emiterea deciziei nr.3/3 din 08.09.2021, Consiliul local Tudora nu a ținut cont de prevederile legale, iar ca urmare a notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr.1304/OT3-1055 din 15.09.2021, intimatul a emis Decizia Consiliului Local Tudora nr.4/2 din 11.10.2021 cu privire la Notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr.1304/OT3-1055 din 15.09.2021, prin care s-a abrogat decizia Consiliului nr.3/3 din 08.09.2021 cu privire la cererea soților Cojocari Serghei și Mihaela. Or, transmiterea ulterioară de către Cojocari Serghei, prin Contract de donație nr.1-712 din 25.06.2021 a dreptului său de proprietate asupra terenului pentru construcție și casei individuale de locuit, reprezintă în sine o măsura de eludare de la prevederile legale, deci de a se declara ulterior victimă.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că, intimatul în mod legal a emis decizia nr.4/2 din 11.10.2021,, Cu privire la Notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr.1304/OT3-1055 din 15.09.2021", iar careva temeiuri pentru a constata ilegalitatea acesteia, instanța de apel atestă lipsă, or autoritatea și-a exercitat dreptul discreționar, a luat în considerație toate faptele relevante, a respectat limitele legale ale dreptului discreționar și și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Drept urmare, Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că, hotărârea supusă prezentului apel a fost pronunțată de instanța de fond cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil, în sensul definit de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, atât ca ansamblul garanțiilor procedurale enunțate în această dispoziție convențională, cât și dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei, ceea ce presupune inclusiv motivarea hotărârilor, principiul contradictorialității și modul de administrare a probelor.

Sub aspectul motivării hotărârii atacate, se constată că judecătorul fondului a expus considerentele de fapt și de drept care i-au format convingerea pentru respingerea prezentei acțiuni.

Sintetizînd, Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră absolut întemeiată și legală soluția instanței de fond prin care pretențiile reclamantului au fost respinse, în sensul menționat anterior, iar argumentele invocate de apelanți în acest sens - nefondate, acestea fiind o reiterare a celor invocate în prima instanță, care le-a cercetat minuțios și apreciat corect instanța.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către apelanți sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond, reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu normele legale.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părților apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelanți poartă caracter pur formal.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(l) lit.a) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel înaintată de Serghei Cojocari și Mihaela Cojocari.

Se menţine hotărîrea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 07 februarie 2022.

Decizia este executorie de la emitere, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului, Veronica Negru

Judecătorii Ecaterina Palanciuc

Ina Dutca