Dosarul nr. 1r-759/25 Judecătoria Hâncești (sediul Ialoveni)
1-24034927-02-1r-01072025 Judecător: Svetlana BÎCU

D E C I Z I E
În numele Legii

18 noiembrie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componență:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecători: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, recursul avocatului Eudochia JOMIR, în numele inculpatului AGAPII Andrei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 05 iunie 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

AGAPII Andrei ***, născut la *****, c/p *****, domiciliat în r-ul *****, sat. *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, divorțat, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grade de dizabilitate, anterior judecat, -

în comiterea infracţiunii prevăzute de **art. 179 alin. (1) și art. 201/1 alin. (2) lit. a)** Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond de la 29.03.2024 până la 05.06.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 01.07.2025 până la 18.11.2025.
Procedura de citare legal executată.

Examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor recursului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. ***Prin sentința Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 05 iunie 2025***, AGAPII Andrei ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 179 alin.(1), 201/1 alin. (2) lit. a) Cod penal și cu aplicarea art. 80/1 alin. (1) Cod penal, în baza normelor menționate în privința acestuia a fost stabilită pedeapsă după cum urmează:

- în baza art.179 alin.(1) Cod penal – închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis;

- în baza art. 201/1 alin. (2) lit. a) Cod penal – închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui AGAPII Andrei *****, în privința acestuia a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani 6 (luni), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui AGAPII Andrei ***** a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, aceasta neurmând a fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce a fost acordată acestuia.

În baza art.90 alin.(6) Cod penal, AGAPII Andrei ***** a fost obligat ca în perioada de probațiune să îndeplinească următoarele condiții: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să participe la programe probaționale.

Condamnatul AGAPII Andrei ***** a fost obligat să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinței, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

În privința lui AGAPII Andrei ***** a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, până când sentința va deveni definitivă.

Mijloacele materiale de probă s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale.

2. ***Pentru a pronunţa sentinţa, instanţa de fond a constatat că***, AGAPII Andrei *****, la 12 noiembrie 2023, aproximativ la ora 16:30, aflându-se în *****, satul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în scopul realizării intenției sale infracționale îndreptate spre comiterea violării de domiciliu, drept garantat de art.29 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că „Domiciliul și reședința sunt inviolabile; nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia”, fără acordul proprietarului a pătruns ilegal în domiciliul cet. CARP Victoria, amplasat în satul *****, *****, prin forțarea ușii de la locuința acesteia și la nenumăratele solicitări ale ultimei de a părăsi domiciliul, a refuzat, numind-o cu cuvinte necenzurate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, AGAPII Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *„violare de domiciliu, adică, pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei”.*

Tot el, AGAPII Andrei *****, în perioada anilor 2019 - aprilie 2023, aflându-se la domiciliul său din satul *****, *****, urmărind scopul comiterii violenței în familie în privința soției sale CARP Ana și soacrei șale CARP Victoria, fiind în raport cu ultimele membru de familie potrivit prevederilor art. 133/1 din Codul penal, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate îndreptate spre săvârșirea actelor de violență fizică și psihologică asupra membrilor de familie urmărind scopul impunerii voinței sale și a controlului personal asupra părților vătămate

Carp Ana și Carp Victoria, fiind în stare de ebrietate, a inițiat sistematic conflicte cu ultimele, în procesul cărora a aplicat violența psihică materializată prin ofensări, înjurări, insultări, amenințări verbale, precum și violență fizică față de soția sa CARP Ana, astfel lezându-le demnitatea de femeie, provocându-le suferințe fizice și psihice, stări de tensiune ce intimidează și înfricoșează victima.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, AGAPII Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 201/1 alin. (2) lit. a) Cod penal, individualizată prin *„violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei, săvârșit asupra a mai multor membri ai familiei”.*

3. În ședința de judecată, inculpatul **AGAPII Andrei** a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale în baza prevederilor art.364[1] Codul de procedură penală, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, înțelege în ce este învinuit și recunoaște integral faptele indicate în rechizitoriu și nu dorește administrarea de probe noi, cererea nominalizată fiind susținută integral de către avocat. *Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art.364[1] Codul de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

4. ***Nefiind de acord cu soluţia adoptată de instanţa de fond, avocatul Eudochia JOMIR, în numele inculpatului AGAPII Andrei*** a declarat recurs, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 05 iunie 2025 în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care în privința inculpatului AGAPII Andrei să fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe ambele capete de acuzare.

În susținerea recursului a fost invocat că, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, iar privarea de libertate a lui AGAPII Andrei nu ar avea drept scop educarea acestuia, ci ar înrăutăți situația, având în vedere faptul că ultimul are la întreținere doi copii minori și mama.

Partea apărării a mai invocat că infracțiunile pentru care a fost condamnat AGAPII Andrei prevăd pedepse alternative, din care motiv a solicitat ca în privința ultimului să fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

5. Conform prevederilor art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.*

Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru referințe.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, instanța conform art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

6. *Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru* ajunge la

concluzia de a respinge recursul avocatului Eudochia JOMIR în numele inculpatului AGAPII Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 05 iunie 2025, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, *(1) Pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 448 Cod de procedură penală, *(1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.* (2) *Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Conform art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) Cod de procedură penală, *Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat*.

Conform prevederilor art.6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.*

7. Din conținutul sentinței contestate rezultă că, instanța de judecată a conchis că, probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, astfel Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, acțiunile inculpatului just încadrându-se în dispozițiile art. 179 alin. (1) și art. 201/1 alin. (2) lit. b) Cod penal, *violare de domiciliu, adică, pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei,* precum și *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei, săvârşit asupra a mai multor membri ai familiei.*

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate precum și lipsa unor încălcări procesuale la etapa urmăririi penale.

Din textul recursului formulat de către apărător, rezultă că sentința primei instanțe este contestată doar în partea stabilirii pedepsei, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

8. Referitor la stabilirea pedepsei penale inculpatului, Colegiul penal reţine că în baza art. 61 alin.(1) Cod penal, *„Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor”.*

Alin.(2) aceeași norme indică că „*Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 75 alin.(1) Cod penal, „Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.(3) Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului”.*

Luând ca bază aceste prevederi şi soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure şi de facto, instanţa de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale şi decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei şi depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracțiuni

9. Sancțiunea art. 179 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.*

Sancțiunea art. 201/1 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsa sub formă de *muncă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.*

În contextul art. 76 Cod penal, instanța de judecată a reținut în privința inculpatului în calitate de circumstanță atenuantă – căința sinceră.

În contextul art. 77 Cod penal, instanța de judecată a reținut în privința inculpatului în calitate de circumstanță agravantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

10. Colegiul penal menționează că, instanța de fond, cu aplicarea art. 80/1 alin. (1) Cod penal, a stabilit pedeapsa inculpatului AGAPII Andrei după cum urmează:

- în baza art.179 alin.(1) Cod penal – închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis;

- în baza art. 201/1 alin. (2) lit. a) Cod penal – închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui AGAPII Andrei *****, în privința acestuia a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani 6 (luni), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui AGAPII Andrei ***** a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, aceasta neurmând a fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce a fost acordată acestuia.

Instanţa de recurs consideră că anume pedeapsa privativă de libertate cu suspendarea condiționată a executării acesteia este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este în măsură de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpatului va fi pe deplin atins doar prin menținerea pedepsei privative de libertate, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, considerând că această pedeapsă va atinge scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului şi de prevenire a comiterii de noi infracțiuni.

11. Cu referire la argumentele expuse în cererea de recurs, Colegiul penal atestă că, inculpatul AGAPII Andrei anterior a fost condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Soroca din 13 iunie 2016, fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) Cod penal, fiind stabilită acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 110 ore. (f.d.47-48, verso);

- prin sentința Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 16 septembrie 2022, AGAPII Andrei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.349

alin. (1/1) Cod penal, fiind stabilită acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 130 ore.

De asemenea, studiind cazierul contravențional al lui AGAPII Andrei, Colegiul penal atestă că ultimul a fost sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 354 alin. (1), 355 alin. (2), 104 alin. (1), 78/1 Cod contravențional.

Reieșind din circumstanțele expuse supra, Colegiul penal atestă că inculpatul nu a făcut concluziile de rigoare, nu a mers pe calea corijării și corectării, săvârșind în mod repetitiv fapte cu caracter ilicit atât penale, cât și contravenționale.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs menționează că pedeapsa aplicată inculpatului de către instanța de fond este una conformă atât circumstanțelor de fapt ale cauzei, cât și personalității inculpatului, astfel că temeiuri de a interveni în sentința instanței de fond în partea ce ține de individualizarea pedepsei în privința inculpatului nu sunt.

12. Reieşind din circumstanțele indicate, Colegiul penal în conformitate cu art. art. 417-418, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), 450 Cod de procedură penală, consideră necesar a respinge recursul avocatului Eudochia JOMIR în numele inculpatului AGAPII Andrei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 05 iunie 2025 ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

13. Verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recurenților, în conformitate cu art. art. 417-418, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), 450 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Eudochia JOMIR în numele inculpatului AGAPII Andrei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 05 iunie 2025 și se menține fără modificări Sentința contestată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU