Dosarul nr. 4d-19/26
4-26124539-46-4d-01102026

ÎNCHEIERE

22 octombrie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa în componenţa:
Preşedintelui de şedinţă, judecătorul: Gh. Purici
Grefierului: A. Costîrschi
Cu participarea:
Reprezentantului Biroului de Probațiune Soroca: A. Bujor
Avocatului V. Cebotari
Interpretului M. Țapu

a examinat în şedinţă judiciară publică, în limba de stat, demersul Biroului de Probațiune Soroca din 01.10.2026 privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional în privința lui,

Efros Nicolae ***** născut la *****, domiciliat ***** studii medii, holtei, nesupus militar, la moment se deține în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cet. al R. Moldova,

a constatat:

La 20.07.2022 la Biroul de Probațiune Bălți a parvenit spre executare încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) nr. 4d-57/22 din 15.06.2022 prin care Efros Nicolae a fost sancționat în baza art. 34 alin. (4) Cod Contravențional la 3 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Încheierea a rămas definitivă la 01.07.2022.

În vederea executării sancțiunii aplicate, Biroul de Probațiune Bălți a întreprins măsurile necesare, constatând însă că contravenientul se eschivează în mod deliberat de la executarea acesteia.

La data de 30.03.2023, aflându-se în Penitenciarul nr. 11 din municipiul Bălți, contravenientul a refuzat categoric executarea sancțiunii contravenționale. În consecință, la data de 04.04.2023, a fost înaintat Judecătoriei Bălți (sediul Central), demers privind schimbarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, însă acesta a fost respins ca neîntemeiat. Ulterior, întrucât contravenientul se deține în Penitenciarul nr. 6 Soroca, dosarul contravențional a fost expediat, potrivit competenței teritoriale, Biroului de Probațiune Soroca, în vederea continuării procedurii de executare.

La data de 14.07.2026, Biroul de Probațiune Soroca a solicitat administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca să asigure executarea celor 3 ore de muncă neremunerată în folosul comunității de către contravenientul Efros Nicolae, în conformitate cu ordinul comun al Inspectoratului Național de Probațiune și al Administrației Naționale a Penitenciarelor din 28.03.2022.

Prin răspunsul din 27.07.2026, administrația penitenciarului a comunicat că cet. Efros Nicolae refuză în continuare executarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La data de 05.08.2026, a fost recepționat un nou răspuns din partea administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca, în care s-a menționat că persoana sancționată nu este de acord să execute sancțiunea aplicată. În susținerea celor comunicate, a fost anexat procesul-verbal nr. 1 din 03.08.2026, întocmit în prezența a doi colaboratori ai penitenciarului, din care rezultă că lui Efros Nicolae i-au fost explicate sancțiunea aplicată, modalitatea de executare a acesteia, precum și consecințele neexecutării. Cu toate acestea, contravenientul a declarat expres că refuză executarea sancțiunii, fără a invoca motive obiective care să justifice acest refuz.

Potrivit ordinului comun al Inspectoratului Național de Probațiune și al Administrației Naționale a Penitenciarelor din 28.03.2022, persoanele aflate în detenție pot executa sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în incinta instituției penitenciare. Prin urmare, aflarea contravenientului în detenție nu constituie, în sine, un impediment pentru executarea sancțiunii. Din circumstanțele expuse rezultă că Biroul de Probațiune Soroca a întreprins măsurile necesare pentru asigurarea executării hotărârii judecătorești, inclusiv prin solicitarea implicării administrației penitenciarului. Cu toate acestea, sancțiunea nu a putut fi executată din cauza refuzului expres și repetat al contravenientului, manifestat în pofida informării acestuia cu privire la obligațiile sale și la consecințele neexecutării.

Astfel, conduita contravenientului denotă o atitudine de neconformare față de sancțiunea aplicată și față de obligația de a o executa, în condițiile în care i-a fost oferită posibilitatea executării acesteia în penitenciar.

În şedinţa de judecată, reprezentantul Biroului de Probațiune Soroca, Bujor Ana a susţinut demersul înaintat, indicând că datorită faptului că, Efros Nicolae se eschivează de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii solicită înlocuirea acestei pedepse contravenţionale cu arest contravenţional.

Apărătorul şi Efros Nicolae nu au obiectat împotriva admiterii demersului.

Audiind opiniile participanţilor prezenţi, studiind documentele anexate la demers, instanţa consideră necesar de a admite demersul din considerentele expuse în continuare.

Conform art. 37 alin. (6) Cod Contravențional *„În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile”.*

Potrivit art. 38 alin. (3, 4) Cod Contravențional *„ Arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale. Durata arestului contravenţional este de la 3 la 15 zile. În cazul concursului de contravenţii sau al cumulului de hotărîri de sancţionare, pentru care, conform legii, se prevede în calitate de sancţiune arestul contravenţional, instanţa de judecată poate aplica această sancţiune pe un termen de pînă la 30 de zile”.*

Conform art. 479 alin. (1) Cod Contravențional ,,*Problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată”.*

Potrivit art. 480 alin. (1) Cod Contravențional *,, Problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale”*.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) nr. 4d-57/22 din 15.06.2022 în privința lui Efros Nicolae a fost înlocuită sancțiunea amendă în mărime de 150 lei aplicată anterior prin decizia agentului constatator din 05.11.2017 în baza art. 355 alin. (1) Cod Contravențional cu trei ore muncă neremunerat în folosul comunității.

Din analiza materialelor cauzei, instanța constată că Efros Nicolae manifestă o conduită vădită, repetată și persistentă de eschivare de la executarea sancțiunii contravenționale, ignorând în mod deliberat obligația instituită prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) nr. 4d-57/22 din 15.06.2022.

Astfel, prin încheierea menționată, amenda în mărime de 150 lei, aplicată prin decizia agentului constatator din 05.11.2017 în baza art. 355 alin. (1) din Codul Contravențional, a fost înlocuită cu 3 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Cu toate acestea, contravenientul nu numai că nu a executat sancțiunea stabilită, ci a refuzat în mod expres și repetat executarea acesteia, fapt confirmat prin explicațiile din 10.11.2022 și 30.03.2023, prin procesul-verbal privind refuzul deținutului/contravenientului de a executa sancțiunea/pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității din 30.03.2023 precum și prin procesul-verbal nr. 1 din 03.08.2026, prin care a fost consemnat un nou refuz de executare.

Instanța apreciază că repetarea refuzurilor pe parcursul mai multor ani exclude caracterul accidental al neexecutării și relevă o atitudine persistentă de sfidare a obligațiilor impuse prin actul judecătoresc. Contravenientul a avut posibilitatea efectivă de a-și executa obligația, însă, în loc să se conformeze, a opus un refuz explicit și reiterat, demonstrând că nu intenționează să dea curs măsurii dispuse. O asemenea conduită nu poate fi tratată cu indiferență, întrucât ar echivala cu tolerarea ignorării deliberate a sancțiunilor contravenționale și ar lipsi de eficiență actele autorităților competente.

Instanța subliniază că executarea sancțiunilor contravenționale nu este lăsată la discreția persoanei sancționate, iar refuzul acesteia nu poate constitui un mijloc de evitare a consecințelor juridice ale faptei săvârșite. Persistența în neexecutare, în pofida caracterului obligatoriu al sancțiunii și a posibilității de a o executa, denotă o atitudine de nesocotire a ordinii de drept, incompatibilă cu exigențele respectării actelor judecătorești.

Prin urmare, având în vedere caracterul repetat și explicit al refuzurilor, perioada îndelungată de neexecutare și lipsa oricărei conformări voluntare, instanța concluzionează că eschivarea lui Efros Nicolae de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității este confirmată prin materialele cauzei.

În consecință, demersul Biroului de Probațiune Soroca din 01.10.2026 privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional în privința lui Efros Nicolae urmează a fi admis.

La stabilirea duratei arestului contravențional, instanța reține necesitatea respectării principiilor legalității, proporționalității și individualizării sancțiunii, astfel încât consecințele eschivării de la executare să nu depășească ceea ce este necesar pentru realizarea scopului sancțiunii.

Instanța constată că sancțiunea supusă executării constituie 3 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar art. 37 alin. (6) din Codul Contravențional stabilește expres raportul de conversie de o zi de arest contravențional pentru fiecare două ore de muncă neremunerată.

Aplicarea unei sancțiuni privative de libertate într-un cuantum superior celui rezultat din mecanismul legal de conversie ar putea conduce la agravarea disproporționată a situației contravenientului, în raport cu sancțiunea inițială rămasă neexecutată. Totodată, instanța ține cont de faptul că înlocuirea sancțiunii nu reprezintă aplicarea unei noi sancțiuni pentru contravenția inițială, ci o măsură determinată de neexecutarea celei stabilite anterior. În consecință, măsura de înlocuire trebuie să păstreze o legătură rezonabilă cu volumul sancțiunii neexecutate și să nu transforme refuzul de executare într-un temei pentru agravarea nejustificată a situației juridice a contravenientului.

Prin urmare, instanța apreciază că stabilirea duratei arestului contravențional trebuie să respecte raportul de conversie prevăzut de art. 37 alin. (6), precum și principiile legalității și proporționalității, fără a depăși limitele permise de cadrul normativ aplicabil.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. art. 37, 480 Cod Contravențional, art. 318 Cod de Executare instanța de judecată,

dispune:

Se admite demersul Biroului de Probațiune Soroca din 01.10.2026.

Se înlocuiește pedeapsa sub formă de 3 (ore) ore muncă neremunerată în folosul comunității stabilită lui Efros Nicolae în baza încheirii Judecătoriei Bălți (sediul Central) nr. 4d-57/22 din 15.06.2022 cu 1 (una) zile arest contravențional cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Arestul contravenţional a se executa în condiţiile prevăzute de Codul de Executare.

Executarea încheierii de pus în sarcina instituției penitenciare unde se deține contravenientul Efros Nicolae, prin intermediul Biroului de Probațiune Soroca.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele de şedinţă
Judecător **Ghenadie Purici**