Dosarul nr. 2-281/23
2-23029144-24-2-24022023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

06 martie 2024 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
în componența:
Președintele ședinței, judecător Arapu-Buțco Alina
Grefier Nichitin Oxana,

În lipsa: reprezentantului reclamantului, avocatul Peribicovscaia Maria, ce prin cerere a solicitat examinarea în lipsă

Pârâtului Gulica Nadejda, cît și a reprezentantului acesteia, avocatul Munteanu Liliana, la fel a depus cerere prin care a solicitat examinarea în lipsă, cu anexarea pledoariilor.

examinând în ședința de judecată publică, cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „MSA CREDIT" S.R.L. către GULICA Nadejda, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

Cererea de apel depusă prin intermediul poștei electronice, la data de 13 martie 2024, de avocatul Munteanu Liliana și la data de 21.03.2024 de avocatul Perebicovscaia Maria.

Hotărîrea integral întocmită la data de 23.04.2024

a c o n s t a t a t:

La data de 24 februarie 2023, reprezentantul reclamantei O.C.N. „MSA CREDIT" S.R.L., avocatul Perebicovsacaia Maria a înaintat o cerere de chemare către Gulica Nadeja prin care a solicitat încasarea de la Gulica Nadeja în beneficiul O.C.N. „MSA CREDIT" S.R.L. a datoriei în sumă de 42900,22 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 1287,01 lei, precum și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 2000,00 lei.

În motivarea solicitărilor înaintate, a comunicat faptul că la data de 21 iunie 2021 între O.C.N. „MSA CREDIT" S.R.L., în calitate de creditor și Gulica Nadejda, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. ***** din 21.06.2021, prin care s-a stabilit acordarea de către creditor, debitorului un credit nebancar în sumă de 40000,00 lei, cu termen final de rambursare la 21.06.2023.

Menționează că debitorul nu și-a onorat obligațile sale contractuale privind rambursarea creditului primit și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, prin ce a încălcat atât prevederile contractului de credit sus-menționat, cât și prevederile

legislației în vigoare privind executarea obligațiilor (art. 10, 858 din Codul civil al Republicii Moldova).

Reieșind din faptul că Gulica Nadeja a încălcat termenul de restituire a creditului, la data de 01.12.2022, creditorul a notificat debitorul prin expedierea unei reclamații la adresa indicată de către pârâtă la încheierea contractului de credit, prin care reclamanta a solicitat achitarea integrală a creditului și a dobânzilor calculate pentru utilizarea acestuia.

Susține avocatul că reclamația expediată în adresa pârâtei, a rămas fără un răspuns sau executare, iar toate încercările reclamantei de a negocia procedura restituirii datoriei au eșuat, întrucât Gulica Nadeja se eschivează de la discuții, nu răspunde la apeluri și nu execută obligațiile asumate.

În susținerea cererii, reprezentantul reclamantului a făcut trimitere la prevederile art. 105 și 860 CPC, indicând că reclamația a fost expediată în adresa pârâtei, adresă indicată de către ultima în cererea de eliberare a creditului anexat la materialele cauzei, cât și în buletinul de identitate.

Conform calculului reclamantului, la situația din 31.01.2023, datoria debitorului față de O.C.N. „MSA CREDIT" S.R.L. constituia suma de 42900,22 lei, din care: capitalul restant- 31071,31 lei, dobânda neachitată pentru utilizarea creditului- 8383,20 lei și penalitatea- 3445,71 lei.

Susține că, potrivit pct. 2, capitalul restant constittuie suma de 31071,31 lei, deoarece termenul contractului a fost stabilit până la data de 21.06.2023, iar graficul de achitare nu s-a respectat, toată suma creditului a devenit restantă. Debitorul a efectuat achitări periodice, dar reieșind din faptul că acestea au fost neregulate și cu întârziere semnificativă, sumele achitate au fost distribuite conform prevederilor art. 875 alin. (6) Cod civil al RM. În primul rând a fost acoperită dobânda contractuală, negociată între părți, iar restul sumelor au fost distribuite pentru achitarea creditului de bază restant.

Arată că debitorul a folosit sursele financiare ale reclamantului un termen îndelungat, eschivându-se cu rea credință de la restituirea sumelor.

Indică partea că dobînda pe prezentul contract a constituit 6,40 % lunar, în corespundere cu prevederile art. 1242 alin. (1)-(2), 1244 și 1764 Cod civil, calculată în baza pct. 1.5., 2.7 și 2.7.1. a contractului de credit în cauză. Rata respectivă a fost aleasă de către debitor, personal, pe site-ul companiei, reieșind din suma solicitată, durata contractului și mărimea plății lunare convenabile, reieșind din veniturile proprii.

Indică că peste tot în lume, companiiile financiare au produse financiare din care clientul își poate alege produsul convenit, reieșind din suma solicitată, durata și dobânda contractuală. Totuși, principalele puncte ale contractului sut stabilite de comun acord între client și compania creditară.

Respectiv, având la bază buna-credință a clientului, organizația de creditare nebancară a îndeplinit întocmai toate prevederile legale privind procedurile încheierii

și transparența condițiilor împrumutului, iar corectitudinea, onestitatea și deschiderea reclamantei la eliberarea creditului nebancar, nu trezește nici o îndoială. O.C.N. „MSA CREDIT" S.R.L., a informat debitorul, sub semnătură, despre rata lunară a dobânzii exprimată în procente, despre graficul de plăți și costul total al creditului, dobânda anuală efectivă, etc.

La, fel a menționat că partea în temeiul prevederilor art.947-953 Cod civil pretinde și la încasarea clauzei penale, conform pct.2.19 din contract , în mărime de 0,5% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere a plății, aplicată la suma datorată pentru toată perioada de întârziere.

Cererea fiind întemeiată pe prevederile de drept 10, 858, 949, 953, 947, 1069, 1070, 1242, 1764, Cod civil.

Prin încheierea din 27.02.2023, cererea înaintată de O.C.N. „MSA CREDIT" S.R.L către Gulica Nadeja privind încasarea datoriei, a fost acceptată în examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, și la data de 27.02.2023, în adresa reprezentantului reclamantei, cât și a pârâtei, a fost expediată încheierea de primire în procedură, iar pârâtei i s-a expediat și copia cererii de chemare în judecată cu anexe, pentru cunoștință.

Potrivit avizelor de recepție, reprezentantul reclamantei, avocatul Perebicovscaia Maria a recepționat trimiterea instanței de judecată în data de 02.03.2023, iar pârâta Gulica Nadejda, a recepționat încheierea cu cererea de chemare în judecată, în data de 06.03.2023.

La data de 28.03.2023, în adresa instanței de judecată, a parvenit cererea înaintată de avocatul Liliana Munteanu, reprezentantul pârâtei, în temeiul art. 56-60, în special art. 276^3 alin. (2) CPC, prin care a solicitat admiterea cererii, examinarea cauzei civile nr. 2-281/23 în procedură generală, în ședință publică, pentru a nu leza dreptul părții pârâte de a participa în cadrul ședinței de judecată, și dreptul de acces la justiție garantat de art. 20 și 26 Constituția RM cu respectarea dreptul la apărare.

Avocatul Liliana Munteanu, reprezentantul pârâtei, odată cu cererea respectivă, a depus și o referință pe marginea cauzei civile sus-menționate, prin care a indicat că nu este de acord cu cererea de chemare în judecată și o consideră pasibilă respingerii în partea încasării de la Gulica Nadejda a datoriei în sumă de 42900,00 lei, cât și a cheltuielilor de asistență juridică, cu dispunerea încasării din contul pârâtei în beneficiul O.C.N. „MSA CREDIT" S.R.L a sumei de 15534,6 lei.

În susținerea pozitiției formulate, reprezentantul pârâtei, a făcut trimitere la prevederile art. art. 9, 774-776 șși 858, 1242, 1243, 1247, 1248, 1763 Cod civil și a menționat faptul că, potrivit graficului de achitare, anexa nr. 1 la contractul de credit din 21.06.2021, Gulica Nadejda s-a obligat să ramburseze creditul cu dobânda aferentă începând cu 21.07.2021 în 24 rate lunare, a câte 3305,92 lei, iar în total suma de 79342,08 lei. Împrumutul a fost eliberat lui Nadejda Gulica în temeiul ordinului de plată nr.2100018102 din 21.06.2021.

În data de 01.12.2022, a fost expediată în adresa lui Gulica Nadeja reclamația nr. EDB1 (4)-13908, prin care i s-a solicitat achitarea datoriei în sumă de 42897,06 lei, iar pârâta a încercat să discute cu creditorul, explicând ultimului că a achitat mai mult de jumătate din valoarea împrumutului și anume a achitat suma de 37057,40 lei**,** însă, creditorul a insistat la achitarea sumelor reflectate în reclamație.

Astfel, din calculul desfășurat al datoriei aferente contractului de credit nr. ***** din 21.06.2021 rezultă că, Gulica Nadeja a achitat suma de 37057,40 lei cu titlu de stingere a împrumutului contractat, iar prin acțiunea înaintată reclamanta solicită încasarea sumei de 4125,69 lei, cu titlu de datorie restantă calculată în baza condițiilor contractuale stipulate în contractul de credit, fapt care este inadmisibil.

A mai menționat reprezentantul pârâtei că, cuantumul dobânzii solicitată spre încasare crează un dezechilibru contractual între consumatorul Gulica Nadejda și profesionistul O.C.N. „MSA CREDIT" S.R.L, ori plata dobânzii de 6,40% lunar, prevăzută în pct. 1.5. din contractul de credit, este inechitabilă și respectiv, urmează a fi redusă de drept de către instanță, până la rata maximă permisă conform art. 1244 alin. (1) Cod civil, prin prisma caracterului dublu al ratei de referință stabilite de BNM, care la data de 21.06.2021, constituia 7,87%.

Arată că la momentul încheierii contractului, rata de referință CHIBOR constituia 7,87 %, conform calcului 40000 x (7,87%x2)=6296 lei anual (dobânda contractuală maximă aplicabilă) 6296/12= 524,66 lei (dobânda lunară), 524,6x24 luni= 12592 lei (dobânda maximă aplicabilă la 24 luni, conform contractului).

Consideră că dobânda aferentă de 15,74% anual din suma creditului acordat de 40000,00 lei pentru 12 luni este de 6296 lei, respectiv Gulica Nadejda urma să ramburseze către O.C.N. „MSA CREDIT" S.R.L creditul în sumă de 40000 lei și dobânda aferentă în sumă de 12592 lei, dobânda ce urma a fi stabiliită de către compania de microfinanțare la eliberarea împrumutului conform regulilor stabilite expres în lege și care urma să fie achitată de pârâtă la finele celor 24 luni contractuale.

Susține avocatul pârâtei că, până la momentul actual, Nadejda Gulica a achitat suma de 37057,40 lei, iar datoria maximă care poate fi solicitată de către reclamant, constituie suma de 15534,60 lei, ori se conturează inexistența dreptului reclamantului de a cere și a obliga pârâta la plata mijloacelor financiare solicitate ilegal.

Consideră că și pretenția privind încasarea penalităților urmează a fi respinsă, chiar dacă potrivit pct. 2.19, Gulica Nadeja urma să achite clauza penală de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere, deoarece reprezintă o **clauză contractuală standart și nu poate fi aplicată, din motiv că este abuzivă și prin urmare, lovită de nulitate absolută**.

Atestă că contractul nominalizat, este de adeziune, ori acesta a fost formulat din timp de către reclamant pentru o multitudine de potențiali clienți, fiind propuse și încheiate fără posibilitaea de negociere. Caracterul abuziv al unei clauze contractuale este temei de declarare a nulității absolute a unei astfel de clauze, aceasta fiind pasibilă de a fi anulată, iar compensația solicitată în acest sens este nemotivată legal.

Avocatul ține să atragă atenția instanței de judecată că prevederile contractuale standart stabilite de reclamant crează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților contractante, dezechilibru creat în detrimentul părții pârâte, care deține calitatea de consumator în raporturile juridice.

Făcând referire la prevederile art. 1 și 3 alin. (1) din Codul civil, reprezentantul pârâtei, a indicat că instanța de judecată, are obligația ca toate clauzele contractuale incluse în contractele de împrumut, încheiate cu consumatorii, să le examineze sub aspectul legalității, prin prisma normelor menționate și la *constatarea caracterului abuziv al unor clauze dintr-un contract,* cu precădere, va da importanță din perspectiva legilor și jurisprudenței privitoare la drepturile consumatorilor, în cazul din speță fiind Gulica Nadejda.

În calitate de anexe, avocatul a prezentat mai multe bonuri de plată, prin care se demonstrează achitările efectuate de către Gulica Nadejda în perioada anilor 2021-2022 în contul stingerii datoriei.

Având în vedere cererea avocatul Liliana Munteanu, privind examinnarea cauzei în ordine generală, prin încheierea din 30.03.2023, instanța a dispus examinarea cauzei în procedură generală, fiind stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare pentru 17 mai 2023, orele 10:00. Citațiile expediate de către instanța de judecată, au fost recepționate de către ambii reprezentanți ai părților, dovadă în acest aspect servind avizele de recepție anexate la materialele cauzei civile.

La data de 18.04.2023, reprezentantul reclamantei O.C.N. „MSA CREDIT" S.R.L a prezentat instanței de judecată obiecții la referință, prin care a menționat că nu este de acord cu pretenţiiile pârâtei, ori referitor la argumentul invocat de către partea pârâtă, precum că clauzele nu au fost negociate individual, avocatul a susținut că legislatorul a stabilit din start, că în actualele condiții de piață financiară, nu este posibil de încheiat cu fiecare client un contract absolut individual. De asemenea, consideră că potrivit legislației, legislatorul foarte clar a reglementat în ce mod anume creditorul este *obligat* să informeze clientul referitor la punctele principale ale contractului de credit ce urmează a fi semnat și anume, a făcut trimitere la prevederile art. 5 din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind clauzele de credit pentru consumatori.

În ceea ce privește aprecierea bunei-credințe, a menționat că anume consumatorul Gulica Nadejda s-a adresat la compania de creditare, solicitând eliberarea creditului în anumite condiții, ori ultima nu a fost impusă de către companie la încheierea contractului, ci doar i s-a prezentatt informația precontractuală în baza cererii completate de către aceasta. Respectiv, creditorul a acționat cu bună credință, în mod corect și echitabil față de debitor.

Susține că în circumstanțele cauzei, se poate conchide că organizația de creditare nebancară a îndeplinit întocmai toate prevederile legale privind procedurile încheierii și transparența condițiilor împurmutului, iar corectitudinea, onestitatea și deschiderea reclamantei la eliberarea creditului nebancar, nu trezește nici o îndoială.

Astfel, pentru a asigura perceperea corectă a aspectului financiar a produselor creditare, O.C.N. „MSA CREDIT” S.R.L a informmat debitorul, sub semnătură, despre rata lunară a dobânzii exprimată în procente, graficul de plăți care demonstrează repartizarea fiecări tranșe în MDL între corpul creditului și dobânda, costul total al creditului, dobânda anuală efectivă, etc.

Cu privire la afirmația pârâtei, precum că Gulica Nadejda *a achitat suma datoriei în mărime de 37057,40 lei,* menționează avocatul că din motivul nerespectării graficului de achitare, din cauza faptului că achitările au fost neregulate și cu întârziere semnificativă, aceestea au fost distribuite conform art. 875 Cod civil al RM. Deci, în primul rând a fost acoperită dobânda contractuală, negociată între părți, iar restul sumelor au fost distribuite pentru achitarea creditului de bază resnat.

Ce ține de afirmațiile reprezentantului pârâtei despre imposibilitatea modificării clauzelor contractuale- aceste afirmații au efect declarativ și nu au fost probate în ordinea art. 118 CPC, ori în cazul dezacordului debitorului cu careva condiții, acesta a avut dreptul să modifice sau să argumenteze dezacordul său.

Referitor la afirmațiile precum că există supraplata inadmisibilă, reprezentantul reclamantei a mai comunicat că, până la ziua de astăzi, creditul nu a fost rambursat, dobânda pntru utilizarea efectivă a mijloacelor bănești de către dreditor, în conformitate cu prevederile art. 1244 alin. (5)-(6) Cod civil, a crescut corespunzător termenului de utilizare a banilor. Totodată, suma totală spre plată, fiind ajustată la cerințele legislației în vigoare și recomandările CNPF și solicitată în mărime totală de 42900,22 lei, corespunde unui indicator de supraplată de 99,8%- este în strictă conformitate cu plafonul maxim stabilit de legislator și, ca urmare, este absolut legală și justificată.

Cu privire la nulitatea dobânzii în mărime de 8383,20 lei, susține reprezentantul reclamantei că potrivit alin. (1) și (2) din art. 1244 Cod civil, “*În baza contractului de împruumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului aliniat, rata de ferință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni.*” Potrivit alin. (2), “***Interdicția prevăzută la alin. (1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către*** *Ministerul Finanțelor, Banca Națională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociațiile de economii și împrumut,* ***organizațiile de creditare nebancară,*** *precum și în alte cazuri prevăzute de lege*”.

În acest sens, legislatorul a indicat foarte clar care este norma legală imperativă, că **nu se prevede** limitarea ratei dobânzii pe contractele de credit încheiate între consumator și compania de creditare nebancară după rata CHIBOR.

Făcând trimitere la prevederile Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori și anume alin. (7) din art. 15, susține că prin introducerea acestui

articol, legislatorul a stabilit limitele dobânzii și a tuturor penalităților și comisioanelor, de care reclmantul s-a conformat.

Mai indică că, prin scrisoarea Comisiei Naționale a Pieței Financiare din 11.06.2020, a fost prezentat și modul de calculare care urmează să fie aplicat de reclamant pentru toate creditele, întru respectarea noilor prevederi ale Legii nr. 1/2018. Astfel, susține că, rata dobânzii stabilită de creditor este una rezonabilă, corespunde cu cerințele noi a legislatorului și urmează să fie admisă.

Totodată, consideră necesar a atrage atenția instanței de judecată asupra faptului că în conformitate cu prevederile alin. (6) art. 1244 Cod civil, *se plătește dobânda la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin. (5) și cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut alfel,* ceea ce înseamnă că creditorul este în drept să solicite încasarea dobânzii pentru utllizarea creditului din ziua eliberării și până la data restituirii acestuia, fiind limitat doar de prevederile art. 15 a Legii nr. 202/2013 menționate supra.

În ceea ce privește penalitatea, cu care pârâta nu este de acord, conform pct. 2.19-împrumătotorul va avea dreptul să solicite, iar debitorul va avea obligația de a plăti o penalitate, stabilită conform art. 947-953 din Codul civil și contract, în mărime de 0,5% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere a plății, aplicată la suma datorată pentru toată perioada de întârziere. În partea ce ține de mărimea clauzei penale, stabilită în contractual de credit în cauză, este necesar a se menționa faptul că clauza penală nu este inerentă tuturor contractelor de credit, ci se aplică numai față de împrumutații care nu își execută în termen obligațiile asumate în mod benevol, în special cea de achitare a împrumutului. Aceasta are un rol penalizator față de rău-platnici și neadmiterea pretențiilor creditorului referitor la încasarea clauzei penale de către instanță, constituie o abatere gravă de la prevederile normei legale.

În încheiere, reprezentantul reclamantei a făcut trimitere și la prevederile art. 953 Cod civil, care prevăd că: "*în cazuri excepționale, luându-se în considerere toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalității disproporționat de mari.* ***La reducerea penalității, trebuie să se țină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului***". În acest caz, legiuitorul subliniază că instanța urmează să țină cont anume de interesele creditorului, deoarece anume creditorul este acela care a suferit și a fost prejudiciat de către debitor din cauza neîndeplinirii angajamentelor reciproce asumate prin semnarea contractului de credit în cauză, generând cheltuieli suplimentare întru restituirea creditului eliberat.

Respectiv, la data de 03 mai 2023, prin intermediul poștei electonice a instanței de judecată, reprezentantul pârâtei a înaintat obiecții la pretențiile reclamantei expune la obiecții, prin care a menționt că consideră contracdictorii și eronate concluziile expuse de către partea reclamantă în obiecțiile înaintate, menționând asupra faptului că, chiar dacă reclamantul a încercat să-și justifice poziția imposibilității negocierii cu fiecare

client individual a contractului de împrumut, legea impune această obligație profesioniștilor.

De asemenea, făcând trimirere la art. 1069 din Codul civil, susține că în contractul dintre un profesionist și un consumator, se prezumă că clauzele nu au fost negociate individual, dacă: **a) clauzele au fost propuse de către profesionist.** Ori, clauză standart se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o mulțime de contracte, imnplicând diferite părți și care nu a fost negociată individual.

Mai susține reprezentantul pârâtei că, la caz, reclamantul nu a prezentat nici o probă, ca exemplu a unei informații precontractuale prin care s-ar fi demonstrat că pârâtului i-a fost acordat și/sau cel puțin explicate consecințele clauzelor. Astfel, în cazul de față, se evidențiază că contractul încheiat cu Gulica Nadejda preformulat este standart, clauzele acestuia fiind prestabilite de către creditor, fără să fi dat pârâtei în calitate de consumator, posibilitatea de a modifica sau înlătura vreuna din clauze, ori negocierea directă cu consumatorul nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor și cu obligația de informare, negocierea presupunând, ca partea, consumatorul să aibă poibilitatea modificării clauzelor contractuale.

Indică avocatul asupra faptului că, la caz, creditorul nu a manifestat buna credință la negocierea și încheierea contractului cu pârâta Gulica Nadejda, ori acesta a înserat în contract un șir de costuri și taxe pentru presupusele servicii, care sunt interzise de lege, și anume art. 9 din Legea nr. 1 din 2018 cu privire la organizațiile nebancare de creditare, interzice organizației de creditare nebancară, lit. e): aplicarea oricăror plăți (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plăți) aferente unui contract de acordare a creditului nebancar sau de leasing financiar pentru clientul persoană fizică pe un termen mai mic de 2 ani și/sau în care suma inițială debursată este de până la 50000 lei.

Concomitent, invocă faptul că în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor art. 874 Cod civil, fie penalitatea pentru întârziere. Orice clauză contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

La caz, se atestă că suma de 37057,40 lei, încasată cu titlu de dobândă contractuală și/sau de întârziere vine în contradicție cu normele legale impuse de Codul civil.

Ceea ce ține de alegațiile invocate în obiecții, acestea nu se supun nici unei critici, ori reclamantul pe de-o parte invocă prevederile legale care stabilesc modul de calcul a dobânzilor, iar pe de altă parte încearcă justificarea corectitudinii calculării acestor dobânzi, care în final sunt lovite de nulitate. Comunică reprezentantul pârâtei că nu este clar, cum a ajuns reclamantul la concluzia că pârâta urmează să achite „o supraplată de 99,8% conform cerințelor legale”, pe când legea expres stabilește modul de calcul a dobânzilor, penalităților, etc, redate cu lux de amănunte în referința înaintată.

A ținut să reamintească instanței de judeată că, cuantumul dobânzii solicitate spre încasare crează un dezechilibru contractual între consumatorul Nadejda Gulica și profesionistul O.C.N. „MSA CREDIT” S.R.L. Astfel, plata dobânzi de 6,40% lunar, prevăzută în pct. 1.5. din contractul de credit din 21.06.2021 este inechitabilă și respectiv urmează a fi redusă de drept de către instanță până la rata maximă permisă conform art. 1244 alin. (1) Cod civil, prin prisma caracterului dublu al ratei de referință stabilote de BNM, care la data de 21.06.2021 constituia 7,87%. Rata de referință CHIBOR constituia 7,87%, conform calculului 40000x(7,87x2)=6296 lei anual (dobânda contractuală maximă aplicabilă) 6296/12= 524,66 lei (dobânda llunară), 524,6x24 luni= 12592 (dobânda maximă aplicabilă la 24 luni conform contractului).

Respectiv, dobânda aferentă de 15,74% anual din suma creditului acordat de 40000 lei pentru 12 luni (365 zile) este de 6296 lei, respectiv Nadejda Gulica urma să ramburseze O.C.N. „MSA CREDIT” S.R.L creditul în sumă de 40000 lei și dobânda aferentă în sumă de 12592 lei, dobândă ce urma a fi stabilită de către compania de microfinanțare la eliberarea împrumutului conform regulilor stabilite expres în lege și care urma să fie achitată de pârâtă la finele celor 24 de luni contractuale.

Reieșind din argumentele expuse, reprezentantul pârâtei Gulica Nadejda solicită respingerea obiecțiilor ca fiind contradictorii, eronate și ilegale.

Ulterior, în data de 12.05.2023, 13.05.2023 și 16.05.2023, reprezentantul reclamantei a înaintat în adresa instanței de judecată aceleași obiecții la referință, acestea având conținut absolut identic, însă a anexat mai multe înscrisuri pe care le consideră relevante, precum:

- Informații standart privind creditul pentru consumatori
- Calculul desfășurat al datoriei aferente contractului de credit nr. ***** din 21.06.2021.

În data de 15.05.2023, din partea avocatului Liliana Munteanu, reprezentantul pârâtei, a mai fost înaintată o cerere în temeiul art. 56-60 și art. 206 alin. (5) CPC, prin care a solicitat amânarea ședinței de examinare a cauzei, din motivul imposibilității reprezentantului pârâtei de a se prezenta, (f.d. 82).

La ședința din 17.05.2023, instanța de judecată a considerat imposibilă examinarea cauzei în lipsa părților, a admis cererea reprezentantului pârâtei și a dispus, amânarea ședinței pentru data de 30.06.2023.

Succesiv, în data de 28.06.2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Mmaria Perebicovsacaia, reprezentantul reclamantei, a solicitat examinarea ședinței din 30.06.2023, în lipsa sa, din motivul aflării reprezentantului în concediu, anexând drept dovadă biletele avia.

Astfel, la ședința din 30.06.2023, la etapa explicațiilor participanților la proces, reprezentantul pârâtei Gulica Nadejda, avocatul Munteanu Liliana, a invocat că rămâne pe aceeași poziție, adică solicită respingerea acțiunii înaintate de reclamant în partea ce țin de încasarea din contul pârâtei a datoriei în mărime de 42922 lei, cât și a

cheltuielilor de asistență juridică și dispunerea încasării din contul lui Gulica Nadejda în beneficiul reclamantei a sumei de 15534,60 lei, ori probele anexate la materialele cauzei stabilesc alte circumstanțe.

A indicat avocatul asupra faptul că, până la înaintarea acțiunii în instanța de judeată, Gulica Nadejda a achitat suma de 37057,40 lei, însă creditorul insistă la achitarea unor sume nejustificate, deși datoria maximă care poate fi solicitată de partea reclamantă constituie suma de 15534,60 lei, ori efectuând un simplu calcul matematic, din suma de 52592 lei dacă se scade suma achitată de pârâtă de 37057,40 lei, rezultă suma de 15534,60 lei. Prin urmare, solicită încaarea de la Gulica Nadejda în beneficiul O.C.N. „MSA CREDIT" S.R.L a sumei indicate de 15534,60 lei, ori cuantumul solicitat de către reclamantă de la pârâtă, crează un dezechilibru contractual între consumator și proofesionist.

Consideră că reclamanta abuzează de drepturile sale procedurale, motiv din care solicită admiterea poziției expuse în referința înaintată, cât și în obiecțiile la pretențiile reclamantului în temeiul art. 56-60 și 186 alin. (3) CPC.

La întrebarea instanței, reprezentantul pârâtei a comunicat că, creditul încheiat între Gulica Nadejda și O.C.N. „MSA CREDIT" S.R.L a fost încheiat pe o perioadă de 24 luni, cu rata dobânzii aferente de 6,40 %, cu rata lunară în sumă de 3305,92 lei. Astfel, pârâta contractând acest credit, a fost de acord să achite dobânda aferentă la contract într-o perioadă de 24 luni, cu o sumă lunară de 3309,92 lei, iar în total să achite suma de 79342,08 lei.

La întrebarea instanței, avocatul a menționat că Gulica Nadejda a ahitat 12 rate lunare la creditul acordat, conform achitărilor lunare, ultima rată lunară fiind achitată la 17.12.2021, ratele fiind achitate conform graficului de achitare a plăților.

Prin referința înaintată, solicităm declararea nulității clauzei penale, considerând că pârâta trebuie să achite numai suma de 15534,60 lei, deoarece ultima și-a executat o parte din obligațiile contractuale.

Totodată, reprezentantul prâtei a solicitat anunțarea unei întreruperi, pentru ca ulterior să prezinte instanței de judecată o poziție mai detaliată la toate întrebările adresate de către instanța de judecată. Mai mult, a indicat că dorește să ridice informația mai proaspătă despre istoria creditului sau o informație de la „Infodebit" privind restanța rămasă.

Asttfel, instanța a admis solicitarea înaintată de către reprezentantul pârâtei și a oferit ultimei un termen pentru a se pregăti de explicații, întru a elucida just și obiectiv circumstanțele cauzei, ședința fiind întreruptă la etapa explicațiilor participanților la proces.

În data de 20.12.2023, avocatul Liliana Munteanu a înaintat o nouă solicitare de amânare a ședinței, în temeiul prevederilor art. 56-60, 117, 121, 122, 137 și 206 CPC, prin care a menționat că cererea de chemare în judecată are ca obiect pretenția privind încasarea datoriei rezultate din contractul de credit/împrumut încheiat între un profesionist și un consumator.

Prin urmare, în urma analizei conținutului și naturii contractului, acesta cade sub incidența Legii cu privire la organizațiile de creditare nebancare și Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 2013 și urma a fi supus verificării de către Comisia Națională a Pieței Financiare, în vederea verificării legalității tuturor acțiunilor profesionistului O.C.N. „MSA CREDIT" S.R.L în coraport cu consumatorul Gulica Nadejda.

A indicat că astfel, la adresa CNPF a fost înaintată o plângere repetată, prin care s-a solicitat verificarea legalității tuturor acțiunilor profesionistului O.C.N. „MSA CREDIT" S.R.L, pe contractul de împrumut nr. ***** din 21.06.2021 și constatarea nulității absolute a clauzelor abuzive pe contractul de împrumut nr. ***** don 21.06.2021, iar un careva răspuns din partea Comisiei Naționale a Pieței Financiare până în momentul înaintării cererii, nu a parvenit, însă decizia comisiei constituie o probă importantă pentru soluționarea justă a cauzei și stabilirea circumstanțelor importante, care ulterior ar duce la adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate.

În cadrul ședinței din 21.12.2023. judecătorul având în vedere circumstanțele reținute de către reprezentantul pârâtei, a considerat că informația solicitată de către avocat este una relevantă pentru soluționarea justă a cauzei, motiv din care a dispus întreruperea ședinței de examinare, pentru 06.03.2024, ora 10:00.

În data de 04.03.2024, reprezentantul părții pârâte, a înaintat o cerere, solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa, în temeiul art. art. 56-60 și 206 alin. (1) și (5) CPC.

La cererea înaintată, avocatul Liliana Munteanu a anexat pledoariile, prin care a menționat că Nadejda Gulica până la moment, a achitat suma de 37057,40 lei, dar creditorul în continuare insistă la achitarea unor sume nejustificate și contrare normelor legale. A menționat că O.C.N. „MSA CREDIT" S.R.L reprezintă o organizație de microfinanțare, profesioniști și astfel, litigiului dat îi sunt aplicabile prevederile Legii nr. 202/2023 privind contractele de credit pentru consumatori.

Respectiv, a subliniat repetat că datoria maximă care poate fi solicitată de reclamant este suma de 15534,60 lei, ori se conturează inexistența dreptului reclamantului de a cere și obliga pârâta la plata unor mijloace financiare nejustificate. Prin urmare, cuantumul solicitat de către partea reclamantă spre încasare crează un dezechilibru contractual între consumator și profesionist, prin ce se atestă că reclamantul abuzează de drepturile sale procedurale.

În data de 05.03.2024, avocatul Maria Perebicovscaia, reprezentantul părții reclamante a înaintat o cerere, prin care a solicitat petrecerea ședinței din 06 martie în lipsa reclamantului, din motivul concediului reprezentantului reclamantului, totodată solicitând examinarea tuturor argumentelor expuse în acțiune și în obiecțiile la referință.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele dosarului, verificând argumentele expuse prin prisma legislaţiei pertinente şi a înscrisurilor din dosar, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Organizaţia de Creditare Nebancară „MSA CREDIT" S.R.L. către

GULICA Nadejda, privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată este întemeiată şi urmează a fi admisă parţial, din următoarele considerente.

Art. 130 Cod de procedură civilă, stipulează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 Cod de procedură penală, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Or, conform art.239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform prevederilor art.10 alin. (1) din Codul civil, menționează că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Conform art.11 Cod civil, (1) buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

În acord cu prevederile art. 308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile.

În corespundere cu art. 309 alin. (3) Cod civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.

Art. 312 alin. (1) Cod civil, prevede că, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

În concordanță cu dispoziția art. 315 alin. (1) Cod Civil, obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic.

Aceliași statuări le regăsim și în prevederile art. 992 Cod civil, *care stipulează că contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Conform art.774 Cod civil, (1) în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 Cod civil, (1) debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În conformitate cu art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform prevederilor art. art. 901 alin. (5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

De asemenea, reținând prevederile art. 901 alin.(1) Cod civil, rezultă că , atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

În conformitate cu art.1242 alin. (1) Cod civil, prin contractual de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar acesta se obligă să restituie banii în aceiași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Art.1247 alin. (1) Cod civil, statuează că, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract

Din materialele cauzei și probatoriul prezentat se constată cu certitudine că la 21 iunie 2021, între reclamant și pîrît a fost încheiat contractul de împrumut nr.*****, prin care reclamantul i-a acordat pîrîtului un împrumut în sumă de 40000 lei, iar cel din urmă s-a obligat să ramburseze creditul acordat începând 21.06.2023, în conformitate cu prevederile contractului şi graficului de rambursare în total suma de 79342 lei, dintre care 40000 lei constituia împrumutul şu suma de 39342,21 dobînda contractuală (f.d. 68 verso). Potrivit acestui grafic, rata lunară a împrumutului constituind suma de 3305,92 lei.

Conform informațiilor standart și a contractului s-a menționa că dobînda aferentă constituie 6,40%, iar DAE – constituind 111 %.. f.d.15.

Fiecare rată lunară urma a fi achitată de Guliga Nadejda începînd cu data de 21.07.2021, și inclusiv acesta urma a fi achitată în data de 21 a fiecărei luni următoare, conform graficului f.d.17, verso.

De asemenea, potrivit contractului a fost prevăzută și o penalitate în mărime de1 %, pentru neachitare la termen a împrumutului.

Odată cu obligațiunea asumată Gulica Nadejda, reieșind din bonurile prezentate, instanța atestă că partea pîrîtă nu a achitat nici o rată în termen, potrivit graficului de rambursare, respectiv admitea mereu întârzieri la plata împrumutului.

Așadar, potrivit bonurilor rezultă că au fost achitate următoarele sume: 27.07.2021- 1000 lei; 09.08.2021- 2600 lei; 10.09.2021- 2940 lei; 29.09.2021 – 1568 lei; 28.10.2021- 1029 lei; 05.12.2021 – 999,60 lei; 07.12.2021- 500 lei; 06.01.2022-1666 lei; 18.01.2022-607,60 lei; 26.01.2022-2009 lei; 04.02.2022-1960 lei; 09.03.2022-1999 lei; 15.03.2022-627,20 lei; 28.03.2022-2254 lei; 05.04.2022- 999,60 lei; 18.05.2022- 1666 lei; 28.06.2023- 2940 lei;

Pe cînd potrivit calculului desfășurat de către reclamant la situația de 31.01.2023, partea pîrîtă a efectuat următoarele plăți 27.07.2021-1000 de lei; 09.08.2021 – 2600 de lei; 13.08.2021- 196 de lei; 28.08.2021- 1019,20 lei; 10.09.2021 – 2940 lei; 29.09.2021-1568 de lei; 08.10.2021- 1862 de lei; 28.10.2021 – 1029 de lei; 11.11.2021- 2156 de lei; 05.12.2021 – 999,60 de lei; 17.12.2021- 500 de lei; 06.01.2022- 1666 de lei; 18.01.2022 – 607,60 de lei; 26.01.2022 – 2009 lei; 04.02.2022- 1960 de lei; 09.03.2022 – 1999,20 lei; 15.03.2022-627,20 lei; 28.03.2022-2254 de lei; 05.04.2022 – 999,60 de lei; 13.05.2022-1519 lei; 18.05.2022-1666 de lei; 28.06.2022- 2940 de lei; 21.07.2022- 980 de lei; 03.08.2022 -1960 de lei.

Astfel, din calculul prezentat, se deduce că partea pîrîtă Guliga Nadejda a achitat suma de 37057,40 de lei, însă din suma achitată, avîndu-se în vedere că acesta nu și-a achitat în termen ratele, a admis întârzieri, sumele au fost redistribuite în următoare ordine la credit a fost trecută suma de 8928,69 lei, la dobîndă suma de 21954,02 lei și la penalități suma de 6174,69 lei.

Potrivit acestui calcul desfășurat f.d.75-76, conform situației la data de 31.01.2023, propus de reclamant, debitorul Guliga Nadejda avea o datoriei neachitată în mărime de 42900,22 lei dintre care: suma de 31071,31 lei cu titlu de capital restant, suma de 8383,20 lei cu titlu de dobândă neachitată pentru utilizarea împrumutului și suma de 3445,71 lei cu titlu de penalitate. F.d 9-10

Astfel, instanţa de judecată reține că potrivit pct.1.5 din contract, părţile au convenit asupra unei dobînzi fixe de 6,40% lunar, (6,40*12), ceea ce constituie 76,8 % anual.

De asemenea, potrivit graficului de achitare, partea pîrîtă era obligată să restituie 79342 lei, inclusiv 40 000,00 lei împrumutul şi 39342,21 lei dobînda, care fără 657,79 lei, ar constitui un dublu împrumut.

Deoarece dobînda anuală stabilită prin contract a constituit 76,8 % anual, instanța nu o poate aprecia ca fiind una rezonabilă, instanţa de judecată constată ca fiind rezonabilă o dobîndă pentru perioada respectivă de 29,36 % anual.

În așa mod, se contată, că clauzele prevăzute la pct.1.5. din contract referitoare la dobînda de 6,40% lunar, ceea ce constituie 76,8 % anual, *sunt nule în partea ce excedă dobândă* calculată de instanță de 29,36 % anual care este într-o relație rezonabilă, ținîndu-se cont de Legea privind contractele de credit pentru consumatori .

Or, ținând cont de faptul că împrumutul a fost acordat pe o perioadă de 24 luni, dobânda contractuală din suma împrumutului acordat de 40000 lei pentru această perioada urma să constituie suma de 23488 lei.

Astfel, instanța conchide că obligația părții pîrîte în temeiul contractului de împrumut din 21.06.2021 era de 63488 lei, dintre care: 40000 lei cu titlu de împrumut și 23488 lei cu titlu de dobîndă contractuală.

Potrivit calculului desfășurat a datoriei la contractul de împrumut, conform situației la data de 31.01.2023, propus de reclamant, instanța reține că pîrîta Guliga Nadejda a efectuat achitări achitări la împrumut în mărime de 8928,69 lei, la dobîndă suma de 21954,02 și la penalități suma de 6174,69 lei.

Prin urmare, instanţa va dispune încasarea de la Guliga Nadejda în beneficiul O.C.N. „MSA CREDIT" S.R.L datoria în mărime de 31071,31 lei și dobînda contractuală în mărime de 1533,97 lei (23488-21954,02), odată ce ultima nu și-a onorat obligațiunile asumate, potrivit contractului și graficului de rambursare și nu a restituit suma împrumutului acordat.

Prin urmare în lipsa unor probe privind achitarea datoriei restante și a dobînzii contractuale de către Guliga Nadejda, cerințele reclamantului în partea dată sunt întemeiate urmând a fi admise.

Cu referire la pretenția ce ține de penalitatea în sumă de 3455,71 lei, instanța urmează să expună că partea reclamantă în cerere indică că conform prevederilor contractuale s-a prevăzut o penalitate de 0,5 %, iar din cauză că debitorul nu și-a executat în termen obligația și a admis o întârziere, acestea constituie suma de 3455,71 lei, pe cînd informației standart privind creditul, pîrîta Guliga Nadejda a fost informată că în caz de întrîziere la plată i se va percepe un comision de 1%.

Conform art.947 alin.(1) Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală, prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Or, la caz instanţa va reţine că clauza penală este datorată numai dacă sunt întrunite condiţiile necesare acordării de despăgubiri, însă creditorul nu trebuie să facă dovada existenţei prejudiciului, întrucât legea porneşte de la ideea că lipsa de folosinţă a unei sume de bani provoacă creditorului un prejudiciu, constând în cuantumul penalităţilor datorate, pe perioada întârzierii la executare. Clauza penală

reprezintă o convenţie accesorie cu toate consecinţele decurgând din aceasta calificare, dar, în acelaşi timp, reprezintă şi o pedeapsă privată reparatorie.

Aşadar, clauza penală reprezintă, în primul rând, o pedeapsă civilă şi numai apoi, doar în măsura în carea s-a produs prejudiciu, este şi o reaparţie. Scopul clauzei penale este determinarea anticipată a cuantumului despăgubirilor ce vor fi plătite de către debitor, iar nu cererea unei posbilităţi pentru debitor de a se libera de obligaţia principală, asumată printr-o altă prestaţie.

Debitorul nu are drept de opţiune întru executarea obligaţiei pricipale şi plata clauzei penale deci nu poate refuza executarea, oferind clauza penală.

Suma prevăzută prin clauza penală are menire de a compensa prejudiciul suferit de creditor, prin neexecutarea obligaţiilor contractuale de către debitor.

Respectiv, pe perioada angajamnetului asumat, pîrîta a admis întîrzieri la plată, fapta atestat din acelaşi grafic de rambursare a împrumutului, pentru care aceasta a fost penalizată nu cu 0,5 % pentru întîrziere, dar cu 1% de întîrziere.

Pentru faptul neonorării obligațiilor asumate în termen acesta a fost penalizată cu suma de 9620 ,40 lei, fiind deduse de către reclamant din sumele achitate de pîrîtă suma de 6174,69 de lei.

Astfel, instanța va respinge pretenția înaintată de O.C.N. „MSA CREDIT" S.R.L către Guliga Nadejda în partea încasării sumei de 3445,71 lei cu titlu de penalitate, ca neîntemeiată, considerînd că suma percepută și achitată de către pîrîtă, reprezintă un cost rezonabil, ce acoperă prejudiciul cauzat reclamantului pentru folosirea pe un termen îndelungat a împrumutului și neachitării în termen a ratelor, din cauza angajamentului asumat.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată menționează că potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 94 alin.(l) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, instanţa de judecată constată necesitatea de a încasa din contul lui Gulica Nadejda în beneficiul „ O.C.N. „MSA CREDIT" S.R.L" cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de 978,15 lei, și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 1000 de lei, proporțional pretențiilor admise, or adresarea reclamantului în instanța de judecată a fost condiționată de încălcarea de către pârât a drepturilor şi intereselor legitime ale reclamantului, inclusiv și la consultarea și contractarea serviciilor juridice.

Ce ține de alegațiile reprezentantului pîrîtului, că dobînda urma a fi calculată potrivit ratei CHIBOR, instanța reține că corect reprezentantul reclamantei a menționat și a făcut trimitere la prevderile art.1244 alin. (2) Cod civil, or interdicția nu

se aplică **împrumuturilor profesioniste**, adică atunci când împrumutul este acordat ori este primit de către unul din următorii profesioniști ai pieței financiar-bancare: Ministerul Finanţelor, Banca Naţională a Moldovei, bănca comercială, asociaţia de economii şi împrumut, organizaţia de creditare nebancară. Fiecare din aceste organizații este reglementată printr-o lege specială. Prin lege și alte organizații pot fi atribuite ca parte la împrumuturi profesioniste. Alegerea de politică legislativă a fost ca, pentru împrumuturi profesioniste să funcționeze regulile economiei de piață (jocul cererii și ofertei), dar sub rezerva limitelor de mai jos menite a proteja consumatorii. Astfel, interdicția de a nu depăși dublul ratei de referință CHIBOR pentru rata dobânzii nu se aplica organizațiilor de creditare nebancară, față de aceasta sunt aplicabile Legea privind contracte de credit pentru consumatori.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243 din CPC al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite în parte cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „MSA CREDIT" S.R.L. către GULICA Nadejda, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

GULICA Nadejda, c/p *****, cu domiciliul în s. *****, r-nul ***** trebuie să plătească în beneficiul O.C.N. „MSA CREDIT" S.R.L. cu sediul în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 63/23, c/f *****, datoria restantă conform contractului de credit nr. ***** din 21.06.2021 în mărime de 31071,31 lei și dobânda neachitată pentru utilizarea creditului în mărime de 1533,97 lei, cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat în sumă de 978,15 lei și cheltuieli pentru asistenţă juridică în mărime de 1000 lei, proporțional pretențiilor admise, iar în total suma de 34583,43 lei (treizeci și patru mii cinci sute optzeci și trei lei, 43 bani).

În rest, pretențiile ce excedă suma adjudecată pentru dobândă și penalitate, se resping.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Arapu-Buţco Alina**

Copia justă