Dosarul nr. 5r-70/2023 (4-22103665-38-5r-27062023)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 decembrie 2022 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, *sediul Central*
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Viorica Severin
Grefier Violina Mocan
Cu participarea:
Agentului constatator Victor Andrițchi
Apărătorul petentului, avocat Radu Cezar Crețu
În lipsa:
Reprezentantului petentului SA „Eximotor” Ion Ciobanu

examinând în ședință publică, contestația depusă de către S.A. „Eximotor”, Natalia Socolova și avocatul Radu Cezar Crețu în interesele S.A. „Eximotor”, IDNO *****, cu sediul mun. Chișinău str. Albișoara 38A, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MO nr. 0263 din 24 martie 2022 și deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale al Comisiei administrative de pe lângă Primăria mun. Orhei, nr. 50 din 26 mai 2022,

a c o n s t a t a t:

La data de 24 martie 2022, de către agentul constatator al Primăriei mun. Orhei, Victor Andrițchi, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui SA „Eximotor”, în temeiul art. 181 din Codul contravențional al RM, pentru faptul că la 24 martie 2022, ora 11^{00} în urma unui control inopinat în cadrul bilunarului de salubrizare la întreprinderea SA „Eximotor” filiala Orhei, s-a depistat teritoriu nesalubrizat.

Prin decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale al Comisiei administrative de pe lângă Primăria mun. Orhei, nr. 50 din 26 mai 2022, S.A.„Eximotor„ a fost recunoscută vinovată de omiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii în formă de amendă în mărime de 180 u.c, ce constituie suma de 9000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. 50 din 26 mai 2022, SA „Eximotor” a depus contestație la

autoritatea din care face parte agentul constatator, Primăria Orhei, la 13 iulie 2022 prin intermediul poștei electronice.

În motivarea contestației, se invocă că, la 24 martie 2022 de către agentul constatator al Primăriei mun. Orhei, în persoana specialistului superior, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 0263 din 24 martie 2022 pe numele SA „Eximotor".

Prin procesul-verbal din 24 martie 2022 s-a reținut, că unitatea de comerț a S.A. „Eximotor" încalcă regulile de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale a curățeniei în localitățile urbane și rurale, prin ce a comis fapta contravențională prevăzută la art. 181 din Codul contravențional al RM.

Ulterior, la 26 mai 2022 comisia administrativă de pe lângă Primăria mun. Orhei a adoptat Decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr. 50, prin care a decis pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional al RM, de a aplica SA „Eximotor" sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 180 unități convenționale, ceia ce constituie 9000 lei.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 0263 din 24 martie 2022 și Decizia din 26 mai 2022 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nu este de acord, le consideră neîntemeiate și ilegale din motivele ce urmează.

Cu referire la prevederile art. 5 alin. (1), 425 alin.(1), (2), 448 alin.(1), (4),(5),(8) Cod contravențional, mai menționează că, în descrierea contravenției imputate, agentul constatator a indicat, că SA „Eximotor " nu a respectat regulile de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale a curățeniei în localitățile urbane și rurale, prin ce a comis fapta contravențională prevăzută la art. 181 din Codul contravențional al RM.

Analizând decizia nominalizată, constată că agentul constatator a omis să indice care anume reguli au fost încălcate, precum și unde sunt stabilite aceste reguli, în baza unor norme adoptate de autoritatea publică locală, astfel, la caz, nu este clară poziția agentului constatator pentru ce a fost atras la răspundere contravenientul. Ori, lecturând procesul- verbal, precum și Decizia contestată nu este clară fapta contravențională săvârșită de către contravenient, precum și probele care demonstrează vinovăția acestuia.

Consideră, că agentul constatator nu și-a îndeplinit obligațiile pozitive de a studia multi aspectual cauza contravențională și de a dovedi vinovăția persoanei în conformitate cu exigențele legale în vigoare, ori urma a se constata cu certitudine care este fapta ilegală săvârșită. Prin urmare, nu a fost demonstrat faptul încălcării prevederilor legale invocate de către agentul constatator, motiv din care, pledează ca fiind nevinovați.

Comisia administrativă a întocmit Decizia din 26 mai 2022 și aceasta a fost recepționată de reprezentantul contravenientului la 30 iunie 2022, pe care a primit-o de la contravenient, ori contrar Deciziei contestate, *o copie a Deciziei urma a fi expediată în adresa avocatului Radu Cezar Crețu, fapt care nu a fost realizat pi în prezent, iar termenul de 15 zile oferit pentru contestare expiră la 1 iulie 2022.*

Astfel, contravenientul este în interiorul termenului de 15 zile garantat de art. 448 alin. (1) al Codului Contravențional.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 0263 din 24 martie 2022 întocmit în privința SA „Eximotor", ca ilegal și neîntemeiat și Decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr. 50 din 26 mai 2022 întocmit în privința SA „Eximotor", ca ilegală și neîntemeiată.

Ulterior la, 14 iulie 2022, reprezentantul SA „Eximotor", avocatul Crețu Radu Cezar, a depus o contestație suplimentară prin care indică motivele de drept și de fapt indicate în contestația depusă la 13 iulie 2022.

În ședința de judecată, apărătorul petentului, avocatul Radu Cezar Crețu, a menționat că atît în procesul-verbal cu privire la contravenție cît și în decizia contestată a fost menționat că, SA „Eximotor", a încălcat prevederile art. 181 din Codul contravențional, care reglementează încălcarea regulilor de salubrizare stabilite de administrația publică locală. Astfel, în procesul-verbal și decizie nu se face referire care este cadrul legal normativ adoptat de către administrația publică locală. Menționează că, urma de individualizat care anume norme adoptate de către administrația publică locală au fost încălcate, or la caz, nu este posibil vorbit doar generic, că au fost încălcate regulile de salubrizare. Agentul constatator, nu și-a îndeplinit sarcina de a demonstra prin careva probe pertinente vinovăția SA „Eximotor", în comiterea contravenției imputate.

Agentul constatator, Victor Andrițchi, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației, cu menținerea procesului-verbal și deciziei comisiei administrative a mun. Orhei, ca fiind întemeiate.

Termenul de depunere a contestației

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2 CC, instanţa de judecată, examinează contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat *supra*, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza.

La caz, instanța de judecată constată, că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MO nr. 0263 din 24.03.2022 a fost întocmit în prezența reprezentantului, SA „Eximotor", Ciobanu Ion, ulterior la 26.05.2022, a fost adoptată decizia nr. 50 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, cu participarea avocatului Radu Cezar Crețu.

Totodată, instanța de judecată atestă că, la materialele cauzei nu este anexată dovada înmânării deciziei, apărătorului Radu Cezar Crețu sau în caz contrar expedierii acestei decizii în adresa SA „Eximotor". Astfel, nefiind prezentată dovada incontestabilă precum că, petiționarul a primit decizia pe care a contestat-o în alt termen decât cel invocat de reprezentantul acesteia ca fiind 29 iunie 2022, prin urmare, instanța de judecată consideră că contestația este depusă în termenul prevăzut de art. 448 din Codul contravențional la RM.

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată consideră că contestația depusă de către SA „Eximotor" asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.03.2022, în baza art. 181 din Codul contravențional al RM, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluţii: încetarea procesului contravenţional; sau declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În condiţiile art. 21 din Constituţia RM, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Conform art. 5 alin. (1) Cod contravenţional al RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Iar, potrivit art. 381 alin. (2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, *imparţială*, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională *are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele*, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, *de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare.

La fel, această garanţie rezidă din art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale *– dreptul a un proces echitabil, precum şi din art. 378 alin. (1) Cod Contravenţional, în procesul contravenţional*, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Conform prevederilor art. 440 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

La rândul său conform prevederilor art. 442 alin. (1), (2) al Codului Contravenţional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a

probelor acumulate, *în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.* În cel mult 24 de ore de la data încheierii, procesul-verbal cu privire la contravenţie se înscrie într-un registru de evidenţă în ordinea încheierii şi depunerii lui la autoritatea din care face parte agentul constatator.

La caz, instanța a constatat că, potrivit învinuirii aduse lui SA „Eximotor”, și înserate în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MO nr. 0263 din 24.03.2022, de către agentul constatator al Primăriei mun. Orhei s-a stabilit că în urma unui control inopinat în cadrul bilunarului de salubrizare la întreprinderea SA „Eximotor” filiala Orhei, s-a depistat teritoriu nesalubrizat, iar potrivit decizie nr. 50 din 26.05.2022, SA „Eximotor”, a fost recunoscut vinovată în baza art. 181 din Codul contravențională, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 180 unități convenționale.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, ***printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului***, instanța de judecată ***verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție*.**

Pornind de la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție instanța constată că acesta nu conține încălcări care ar conduce la nulitatea lui, totuși la întocmirea în procesului-verbal cu privire la contravenție din partea agentului constatator au fost admise careva încălcări.

Astfel, instanța de judecată atestă că, deși procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, *însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei*, iar sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită.

În ceia ce privește vinovăția adusă petiționarei de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional al RM, instanței de judecată i s-au prezentat probe pertinente care ar demonstra vinovăția de comiterea contravenției imputate, iar probele prezentate de către agentul constatator în susținerea vinovăției aduse, sunt suficiente.

Astfel, conform Regulamentului privind sistemul de salubrizare/amenajare a municipiului Orhei, aprobat prin Decizia nr. 11.11 din 13 noiembrie 2017, la pct. 3.1 prevede că, întreprinderile municipale „Servicii Comunal Locative” (SCL) asociațiile proprietarilor de locuințe privatizate (APLP), asociațiile de coproprietari în condominiu (ACC), CCL - până la reorganizare, alte persoane fizice-sau juridice, care au la balanță locuințe proprietate privată sau în gestiune blocuri locative și cămine, *se obligă să efectueze următoarele lucrări:*

3.6 Încheierea contractelor cu agenții economici în vederea întreținerii terenurilor pentru acumularea deșeurilor menajere și salubrizarea teritoriului

adiacent conform schemelor elaborate de specialistul în amenajarea teritoriului și aprobate de către Primarul mun. Orhei;

3.8 Cosirea ierbii se va efectua cu regularitate în dependență de nivelul de creștere al plantelor;

Astfel, instanța de judecată atestă că, de către agentul constatator a fost anexată schema teritoriului de salubrizare pentru SA „Eximotor", care a adusă la cunoștință petiționarului la 11.05.2020, iar, conform acestei scheme, *este delimitat teritoriul care urmează a fi salubrizat de către petiționar.(*f. d. 20)

Pct. 7.1 din Regulamentul sus menționat, prevede că salubrizarea teritoriilor stațiilor de alimentare cu combustibil, a parcărilor auto și a terenurilor adiacente acestora se va efectua *din contul mijloacelor financiare proprii, precum și ale agenților economici responsabili.*

Pct.7.2, stipulează că, *salubrizarea* teritoriului întreprinderilor industriale, depozitelor, trotuarelor, precum și a trotuarelor până la partea carosabilă și terenurilor adiacente, inclusiv 1 m., de la bordură până la linia roșie a terenului aflat în proprietate/gestiune, se va efectua din contul mijloacelor financiare proprii ale acestora.

La fel, pct.7.3, prevede că *salubrizarea* teritoriilor din curți, precum și a celor adiacente întreprinderilor de comerț, alimentație publică, deservire socială, comunicații, chioșcuri, buticuri, tarabe se efectuează pe o rază de 15 m lineari în toate direcțiile, în cazul în care nu există alți vecini, din contul mijloacelor financiare proprii ale agenților economici menționați.

La caz, instanța de judecată constată că conform prevederilor Regulamentului enunțate supra, agentul constatator corect a constatat în acțiunile petiționarului încălcarea prevederilor p.7.3 din Regulamentul sus menționat, deoarece la pct. 7.2 din *acest regulament este prevăzută obligația agentului economic de a salubriza teritoriul* terenurilor adiacente, inclusiv 1 metru de la bordură, iar la procesul – verbal cu privire la contravenție din 24.03.2023, este anexat tabelul-foto, din care se desprinde că agentul constatator a constatat cu certitudine că, *petiționarul nu a salubrizat terenul adiacent și trotuarele pînă la partea carosabilului.*

Astfel, instanța de judecată conchide că, vinovăția SA „Eximotor", în comiterea faptei imputate este demonstrată pe deplin.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de *SA „Eximotor",* este neîntemeiată, ***fiind o încercare din partea acestora de a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-au comis***.

În asemenea circumstanțe, ***în prezența unui suport probatoriu cert, care demonstrează indubitabil vinovăția petentei, SA „Eximotor", instanța de judecată, va considera ca probată vinovăția acesteia***.

Instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi, respectiv, sancţionarea SA „Eximotor”, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. 5 – 9 din Codul contravenţional al RM, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale***, iar obiecţiile făcute de către reprezentantul SA „Eximotor”, în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu poate influența decizia agentului constatator, de vreme ce făptuitorul a omis să contra-argumenteze poziţia agentului contestator***. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor.

Or, odată ce decizia este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal nr. MO nr. 0263 din 24 martie 2022, dar și decizia de sancţionare emisă în baza acestuia.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.

La examinarea cauzei contravenţionale, reprezentantul agentului constatator, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, lipsa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia *SA „Eximotor”*, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională cu amendă, prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia înaintată de către SA „Eximotor”, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. b), 448, 458, 460, 461, 462 din Codul contravenţional al RM, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia înaintată de către SA „Eximotor” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MO nr. 0263 din 24.03.2022 și deciziei nr. 50 din 26 mai 2022 emisă în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod Contravențional al

RM, cu aplicarea sancțiunii în formă de amendă în mărime de 180 u.c, ce constituie suma de 9000 lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul (semnătura) Viorica Severin
Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin