C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-849/24 Judecătoria Bălți sediul Glodeni
1-25125073-03-1r-12112024 Judecător Andrian Gavdiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

20 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către Procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Glodeni, Artur Botezatu, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 22.10.2025, prin care:

Bandalac Andrei *****, născut la *****, domiciliat *****, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, neangajat, IDNP: *****, cu antecedente penale,

a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b) CP , art.208 alin. (1) Cod penal,

și minorul **Lazari Artiom** *****, născut la *****, domiciliat o*****, elev , cetățean al Republicii Moldova, IDNP: *****, anterior condamnat,

a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:
în instanța de fond: 02.09.2025-22.10.2025;
în instanța de recurs: 11.11.2025 - 20.01.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința din 22.10.2025 instanța de fond a reținut, că **Bandalac Andrei**, la 04 aprilie 2025, aproximativ la ora aproximativ la ora 17:00, aflându-se în *****, la domiciliul lui Costin Vadim, împreună și de comun acord cu Lazari Artiom *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce consuma băuturi alcoolice cu Costin Vadim, folosindu-se că nu este observat de nimeni i-a luat acestuia cardul bancar, emis de BC „Moldovaagroindbank" SA, al cărui cod PIN l-a aflat anterior, după care s-a deplasat la ATM-ul nr. 22596634333, gestionat de aceiași bancă comercială situat pe str. Suveranității, or. Glodeni, apoi cu ajutorul cardului bancar al părții vătămate, la ora 17:25:14 a extras suma de 5 000 lei în numerar, iar în continuare, la ora 17:28:22, a extras suma de 4 000 lei, iar la ora 17:36:10 a extras suma de 8000 lei bani în numerar.

La 06 aprilie 2025, aproximativ la ora aproximativ la ora 20:00, aflându-se în *****, la domiciliul lui Costin Vadim, împreună și de comun acord cu Lazari Artiom *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce consuma băuturi alcoolice cu Costin Vadim, i-a luat acestuia cardul bancar, emis de BC „Moldovaagroindbank" SA, al cărui cod PIN l-a aflat anterior, după care s-a deplasat la ATM-ul nr. 22596634333, gestionat de aceiași bancă comercială situat pe str. Suveranității, or. Glodeni, apoi cu ajutorul cardului bancar al părții vătămate, la ora 20:21:22 a extras suma de 3 300 lei, iar la ora 20:35:27 suma de 1000 lei.

Tot el, într-o perioadă nestabilită de timp, dar până la 04 aprilie 2025, aflându-se în *****, la domiciliul lui Costin Vadim, împreună și de comun acord cu Lazari Artiom *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce consuma băuturi alcoolice cu Costin Vadim, a sustras pe ascuns de la acesta un telefon mobil de model „Redmi 9A" de culoare neagră în valoare de 1 200 lei.

În perioada vizată supra Bandalac Andrei a sustras pe ascuns bunurile părții vătămate Costin Vadim în sumă de 23 500 lei.

Tot el, având un scop infracțional bine determinat spre al atrage pe minorul Lazări Artiom *****, născut la 08.05.2009 în activitate criminală, într-o perioadă nestabilită de timp, dar până la 04 aprilie 2025 , aflându-se în or. Glodeni. Str. Ștefan cel Mare 18, ap.19, la domiciliul lui Costin Vadim, prin convingere şi exemplu personal, la provocat, şi l-a atras pe minorul Lazări Artiom *****, născut

la 08.05.2009 în comiterea furtului de telefon mobil de Model ”Redmi9, din apartamentul sus menționat, la preț de 1200 lei.

Lazari Artiom, într-o perioadă nestabilită de timp, dar până la 04 aprilie 2025, aflându-se în *****, la domiciliul lui Costin Vadim, împreună și de comun acord cu Bandalac Andrei *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce consuma băuturi alcoolice cu Costin Vadim, a sustras pe ascuns de la acesta un telefon mobil de model „Redmi 9A” de culoare neagră în valoare de 1 200 lei.

Tot el, la 06 aprilie 2025, aproximativ la ora aproximativ la ora 20:00, aflându-se în *****, la domiciliul lui Costin Vadim, împreună și de comun acord cu Bandalac Andrei *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce consuma băuturi alcoolice cu Costin Vadim, i-a luat acestuia cardul bancar, emis de BC „Moldovaagroindbank” SA, al cărui cod PIN l-a aflat anterior, după care s-a deplasat la ATM-ul nr. 22596634333, gestionat de aceiași bancă comercială situat pe str. Suveranității, or. Glodeni, apoi cu ajutorul cardului bancar al părții vătămate, la ora 20:21:22 a extras suma de 3 300 lei, iar la ora 20:35:27 suma de 1 000 lei, bani pe care ulterior i-a însușit, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu în valoare de 5 500 lei.

Judecând cauza în procedura simplificată prevăzută la art.364[1] CPP, instanța l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Bandalac Andrei în baza art. 186 alin. (2) lit.b) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 6 (șase) luni închisoare.

Bandalac Andrei ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.208 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80[1] alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 8 (opt) luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Bandalac Andrei *****, i s-a stabilit pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, de 1 (unu) an închisoare.

Potrivit art. 72 Cod penal, pedeapsa urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

S-a calculat termenul ispășirii pedepsei din ziua pronunțării prezentei sentințe, și anume din 22 octombrie 2025.

S-a inclus în termenul pedepsei stabilite lui Bandalac Andrei ***** termenul aflării lui în stare de arest, începând cu momentul reținerii 04 august 2025, ora 08:41 min, și până la 22 octombrie 2025.

S-a menținut măsura preventivă aplicată inculpatului Bandalac Andrei ***** sub formă de arest preventiv până la intrarea sentinței în vigoare.

Prin aceiași sentință Lazari Artiom a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. art. 70 alin. (3), 79 alin. (1), 80/1 Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 4 (patru) luni închisoare.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, coroborat cu prevederile art. 87 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, s-a adăugat parțial, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 25 iulie 2025, stabilindu-i-se lui Lazari Artiom ***** o pedeapsă definitivă de 5 (cinci) luni închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (5) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Lazari Artiom ***** prin prezenta sentință, s-a dispus a fi executată într-un centru de detenție pentru minori și tineri.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui Lazari Artiom ***** prin prezenta sentință, s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul, în perioada de probațiune, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, Lazari Artiom *****, s-a obligat: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să finalizeze învățământul de instruire sau de calificare profesională; să participe la programe probaționale.

S-a menținut în privința lui Lazari Artiom ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

S-a admis demersul acuzatorului de stat și s-a încasat de la inculpatul Bandalac Andrei în folosul victimei Costin Vadim suma de 18 000 (optsprezece mii) lei cu titlu de pagubă materială, produsă prin infracțiune și inclusă în învinuirea din rechizitoriu.

S-a admis demersul acuzatorului de stat și s-a încasat de la inculpatul Lazari Artiom în folosul victimei Costin Vadim suma de 5 500 (cinci mii cinci sute) lei cu titlu de pagubă materială, produsă prin infracțiune și inclusă în învinuirea din rechizitoriu.

Asupra corpului delict instanța a decis: un extras bancar eliberat de la BC „Moldova Agroindbank” SA, pe numele Costin Vadim din perioada 01.03.2025-01.04.2025 pe 3 file; un extras bancar eliberat de la BC „Moldova Agroindbank” SA, pe numele Costin Vadim din perioada 01.01.2025-06.06.2025 pe 9 file; 3 imagini a telefonului mobil în care sunt prezente transferuri bancare de retragere a numerarului de la BC „Moldova Agroindbank” SA de pe contul cet. Costin Vadim,

recunoscute ca corpuri delicte prin Ordonanța din 10 iulie 2025 (Vol. I, f.d. 30), anexate la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durată de păstrare a acesteia; - un disc optic DVD-R pe care sunt transcrise 135 de fișiere video/foto; un fișier electronic de tip „Word/Excel" cu denumirea „ATM_22596634333.xlsx"ridicat de la directorul sucursalei BC „Moldova Agroindbank" SA, Glodeni, Lupașco Elena, recunoscute ca corpuri delicte prin Ordonanța din 21 iulie 2025 (Vol. I, f.d. 57), anexate la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durată de păstrare a acesteia.

La 31.10.2025 sentința în cauză a fost contestată în termen cu recurs de către procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Glodeni, fiind solicitată, casarea ei parţială, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri, prin care Bandalac Andrei ***** să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiuni prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul Penal şi în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (l)din Codul penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. 208 alin. (1) din Codul Penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, iar în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani şi 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Pedeapsa aplicată faţă de inculpatul Lazari Artiom *****, să fie stabilită prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal pentru concurs de infracţiuni şi nu pentru cumulul de sentinţe. În rest, sentinţa urmează a fi lăsată fară modificare.

În argumentarea acestor solicitări procurorul-recurent a menționat, că sentinţa atacată este netemeinică sub aspectul individualizării pedepsei aplicate inculpatului Bandalac Andrei, precum şi sub aspectul aplicării eronate a normelor de drept penal material în privinţa inculpatului minor Lazari Artiom, motiv pentru care aceasta urmează a fi casată parţial. În ceea ce priveşte cuantumul pedepsei aplicate inculpatului Bandalac Andrei, recurentul susţine că instanţa de fond, deşi a constatat corect existenţa stării de recidivă în sensul art. 34 alin. (1) Cod penal şi a apreciat în mod just circumstanţele cauzei, a stabilit în mod neîntemeiat o pedeapsă prea blândă, respectiv 1 an de închisoare, care nu este aptă să asigure realizarea scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal.

Recurentul arată că instanţa însăşi a reţinut necesitatea aplicării unei pedepse privative de libertate cu executare reală, constatând că pedepsele aplicate anterior inculpatului s-au dovedit insuficiente pentru corectarea acestuia. Cu toate acestea, stabilirea unor pedepse apropiate de minimul special pentru infracţiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi art. 208 alin. (1) Cod penal nu a fost justificată prin indicarea unor circumstanţe atenuante concrete, deşi limitele de pedeapsă

prevăzute de lege permit aplicarea unor sancţiuni mult mai severe. În opinia recurentului, instanţa de fond a ignorat circumstanţe agravante esenţiale, în special istoricul infracţional al inculpatului Bandalac Andrei, care a fost condamnat în repetate rânduri pentru infracţiuni grave, inclusiv la pedepse privative de libertate de lungă durată, ultima condamnare definitivă fiind stabilită în anul 2022 la pedeapsa de 9 ani închisoare. Recurentul subliniază că infracţiunile au fost comise în stare de ebrietate alcoolică, iar atitudinea indulgentă a părţii vătămate nu poate constitui un criteriu determinant în individualizarea pedepsei, întrucât o reacţie penală neadecvată afectează grav percepţia societăţii asupra actului de justiţie şi asupra restabilirii echităţii sociale.

Prin urmare, recurentul consideră că numai aplicarea unei pedepse cu închisoarea în cuantumul solicitat de acuzatorul de stat este aptă să răspundă exigenţelor de prevenţie generală şi specială, să contribuie la reeducarea inculpatului şi să transmită un mesaj ferm de intoleranţă faţă de comportamentele antisociale repetate.

Referitor la inculpatul minor Lazari Artiom, recurentul invocă aplicarea eronată a dispoziţiilor art. 85 alin. (1) Cod penal. Se arată că fapta dedusă judecăţii în prezenta cauză a fost săvârşită anterior pronunţării sentinţei din 25 iulie 2025 a Judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni, prin care minorului i-a fost stabilită pedeapsa de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În aceste condiţii, recurentul susţine că erau incidente prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, care reglementează situaţia descoperirii unei infracţiuni săvârşite anterior pronunţării primei sentinţe, şi nu cele ale art. 85 alin. (1) Cod penal, aplicabile exclusiv în cazul săvârşirii unei noi infracţiuni după pronunţarea sentinţei. Aplicarea greşită a normei de drept material a condus la stabilirea unei pedepse nelegale.

Pentru aceste motive, recurentul solicită admiterea recursului, casarea parţială a sentinţei atacate, cu reindividualizarea pedepsei aplicate inculpatului Bandalac Andrei şi aplicarea corectă a prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal în privinţa inculpatului minor Lazari Artiom.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. Referințe depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, luând în considerație prevederile Legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei stabilite lui Lazari Artiom, rejudecarea cauzei în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri. Soluția în cauză Colegiul penal și-o întemeiază pe prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...admite recursul, casând hotărârea,*

parţial sau integral, și ia una din următoarele soluții: *...rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului*.

Colegiul notează, că temeiul de drept pentru recurs constituie dispozițiile art.444 alin.(1) pct.9) CPP, în corespundere cu care, *hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: ...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului pena*l.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul va menționa următoarele.

Respectiva cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpații Bandalac Andrei și Lazari Artiom prin cereri depuse personal, până la începerea cercetării judecătorești.

Instanța de fond, chestionându-i pe inculpații Bandalac Andrei și Lazari Artiom în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, în cu art.364[1] alin.(4) CPP, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului pe motiv, că din probele administrate rezultă, că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Bandalac Andrei în baza art.186 alin.(2) lit.b) și art. 208 CP și a inculpatului Lazari Artiom în baza art. 186 alin.(2) lit.b) CP.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Bandalac Andrei în baza art.186 alin.(2) lit.b) cu indicele calificativ - *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane*” și în baza art. 208 alin. (1) Cod penal, după semnele: ”*atragerea minorului la activitate criminală*” și a inculpatului Lazari Artiom în baza art. 186 alin.(2) lit.b) CP cu indicele calificativ - *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane.*

Cât vizează dezacordul procurorului cu pedeapsa aplicată inculpatului Bandalac Andrei prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 22.10.2025, Colegiul penal îl apreciază ca nefondat și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele considerațiuni.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul consideră că categoria pedepsei – închisoare, a fost corect stabilită de către instanța de fond inculpatului Bandalac Andrei. Cât vizează cuantumul sancțiunilor aplicate lui Bandalac Andrei pentru fiecare infracțiune și pedeapsa definitivă de 1 an închisoare, Colegiul îl apreciază ca fiind în coraport cu gravitatea infracțiunilor, catalogate ca mai puțin grave; în limitele legale stabilite de procedura conform căreia a fost examinată în baza art.80^1 CP și care în cumul a determinat stabilirea sancțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b) și art.208 alin.(1) CP; cu atitudinea inculpatului față de faptele comise exprimată prin căința sinceră, ținînd cont de prezența antecedentelor penale postexecutorii și a stării de recidivă stabilite și cu situația familială a inculpatului. Astfel, temeiuri de intervenție a instanței de recurs în pedeapsa stabilită lui Bandalac Andrei nu sunt.

Cât privește pedeapsa penală în privința inculpatului Lazari Artiom, Colegiul ține să menționeze, că instanța de fond constatând ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpat, deși i-a stabilit inculpatului Lazari Artiom în baza art.186 alin.(2) lit.b) CP o pedeapsă definitivă echitabilă sub formă de 5 luni închisoare, totuși Colegiul penal constată aplicarea incorectă a prevederilor art.85 CP, fiind aplicabile speței prevederile art.84 alin.(4) CP.Lazari Andrian a comis infracțiunea încadrată în baza art.186 alin.(2) lit. b) CP la data de 04 aprilie-06 aprile 2025, adică anterior pronunțării sentinței Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 25 iulie 2025, prin care i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În acest sens, Colegiul penal notează, că potrivit art.84 alin.(1) CP, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră*.

Potrivit art.84 alin.(4) CP, *conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe*.

Reținând cele menționate supra, Colegiul penal menționează, că instanța de fond la stabilirea pedepsei definitive inculpatului Lazari Artiom, eronat a aplicat prevederile art.85 alin.(1) CP, urmând a fi aplicate art.84 alin.(4) CP.

Astfel, Colegiul penal va casa sentința în partea aplicării prevederilor art. 85 alin.(1) Cod Penal și va pronunța o nouă soluție, potrivit căreia la pedeapsa inculpatului Lazari Artiom pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b) CP de 4 luni închisoare stabilită de instanța de fond, va aplica prevederile art.84 alin.(4) CP la, astfel că va stabili pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepsei aplicate cu pedeapsa stabilită inculpatului prin sentința judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 25.07.2025 sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, (dintre care au fost executate doar 8 ore), calculând potrivit art.87 Cod penal, pentru o de închisoare 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 5 luni.

Totodată Colegiul penal ajunge la concluzia că instanța de fond corect a concluzionat că în privința lui Lazari Artiom pedeapsa închisorii urmează a fi suspendată condiționat în baza art.90 alin. (1) Cod penal, însă termenul de probațiune stabilit în mărime de 3 ani nu corespunde circumstanțelor cauzei și persoanei inculpatului, care este de vîrstă minoră, fiind necesar a fi stabilit un termen de probațiune mai redus de 1 an, cu menținerea obligațiunilor stabilite de instanța de fond în baza art. 90 alin. (6) Cod penal.

În latura acțiunii civile și corpurilor delicte sentința nu a fost contestată, nefiind stabilite careva derogări, Colegiul consideră oportun de a o menține fără modificări în această latură.

Astfel, ținând cont de cele enunțate supra Colegiul penal va admite recursul declarat și va casa parțial soluția instanței de fond în latura aplicării art.85 CP și a termenului de probațiune inculpatului Lazari Artiom, pronunțând o nouă soluție în acest sens.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1), pct.2) lit.b) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către Procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Glodeni, Artur Botezatu, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 22.10.2025, pronunțată în cauza penală privind acuzarea lui **Bandalac Andrei** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) și art. 208 alin.(1) CP și **Lazari Artiom** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) luit.b) CP, se admite, sentință în cauză se casează parțial, în latura aplicării art.85 Cod penal și a termenului de probațiune stabilit lui Lazari Artiom, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri după cum urmează:

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei stabilite și al pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 25.07.2025, i se stabilește pedeapsa definitivă lui Lazari Artiom ***** sub formă de 5 (cinci) luni închisoare.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui Lazari Artiom *****, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an și nu va fi executată dacă condamnatul, în perioada de probațiune, nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În rest dispozițiile sentinței din 22.10.2025 se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: