Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Nadejda Mazur)
Dosarul nr. 2a-2925/24
(2-23151523-02-2a-19072024)

D E C I Z I E

30 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin
Grefierii Iulius Șpac, Victoria Ștefănucă

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Emilia Pazdnic, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 mai 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Emilia Pazdnic împotriva Întreprinderii de Stat ”Administrația de Stat a Drumurilor” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și altor plăți neplătite în termen, obligarea la compensarea pierderilor cauzate de neachitarea la timp a salariului și a altor plăți prin majorarea acestora în conformitate cu coeficientul inflației calculat în modul stabilit și a suplimentelor pentru fiecare zi de întârziere, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 24 octombrie 2023, reclamanta Emilia Pazdnic, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat ”Combinatul Republican de Instruire Auto”, succesor în drepturi Întreprinderea de Stat ”Administrația de Stat a Drumurilor” (*în continuare ÎS”Administrația de Stat a Drumurilor”*) privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și altor plăți neplătite în termen, obligarea la compensarea pierderilor cauzate de neachitarea la timp a salariului și a altor plăți prin majorarea acestora în conformitate cu coeficientul inflației calculat în modul stabilit și a suplimentelor pentru fiecare zi de întârziere, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că în baza contractului individual de muncă nr. 18 din 3 septembrie 2018 a fost angajată *în funcţia de* ***** în cadrul ÎS”Combinatul Republican de Instruire Auto”.
Prin ordinul ÎS”Combinatul Republican de Instruire Auto” nr. 14 din 20 iulie 2023, în temeiul prevederilor art. 42^1 alin. (5) din Codul muncii a fost informată că urmează să aibă loc disponibilizarea personalului în legătură cu faptul că ÎS”Administrația de Stat a Drumurilor” absoarbe prin fuziune ÎS”Combinatul Republican de Instruire Auto”. Aceasta în condițiile în care începând cu 15 mai 2023 a fost a sigilată ușa serviciului contabilitate al ÎS”Combinatul Republican de Instruire Auto”, calea de acces în secția de gospodărie și, prin urmare, în biroul ei de serviciu. Prin urmare după data 15 mai 2023, contrar prevederilor art. 68 și art. 49 alin. (1) lit. k) din Codul muncii locul ei de muncă în cadrul ÎS”Combinatul Republican de Instruire Auto” era unul incert.
La 1 august 2023 administratorul interimar al ÎS”Combinatul Republican de Instruire Auto”, Nicolae Ghilescu, i-a solicitat să predea cheia de la biroul ei de serviciu angajaților ÎS”Administrația de Stat a Drumurilor”. Astfel începând cu data de 1 august 2023, nici cheie de la biroul de serviciu nu mai avea.
Comunică că, la data de 29 august 2023 a expediat o cerere către angajator prin care a solicitat să îi fie oferit locul de muncă conform contractului individual de muncă.
Notează că, prin răspunsul angajatorului ÎS”Combinatul Republican de Instruire Auto” nr.01-24 din 12 septembrie 2023, recepționată la 13 septembrie 2023, a fost informată precum că ÎS”Combinatul Republican de Instruire Auto” ar fi emis și ar fi expediat prin Poștă ordinul nr. 37 din 29 august 2023 „cu privire la concediere", astfel încetând raportul de muncă cu ea. În contextul în care, ea în postura de ***** s-a prezentat la serviciu și a prestat munca inclusiv și în luna septembrie 2023 pentru angajatorul ÎS”Combinatul Republican de Instruire Auto”, despre emiterea a careva ordin de concediere nu a fost informată. Prin ordinul ÎS”Combinatul Republican de Instruire Auto” nr.37 din 29 august 2023 s-a ordonat: a desface, la data de 28 august 2023, raportul de muncă, în baza ordinului de angajare nr.57-c din data de 11 octombrie 2018 cu salariata Emilia Pazdnic, *****, în legătură cu absența fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutive (fără a ține cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă, conform art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii.
Indică că, cu ordinul ÎS”Combinatul Republican de Instruire Auto” nr.37 din 29 august 2023 nu este de acord, îl consideră neîntemeiat și ilegal. Ori, la 3 august 2023, 4 august 2023 și 23 august 2023 ea nu a absentat neîntemeiat de la lucru. În general din respectivul ordin nu este clară fapta imputată, care este locul ei de muncă în condițiile în care angajatorul nu îi asigura accesul la locul de muncă, precum și când angajatorul pretinde că nu ar fi fost la locul de muncă.

Solicită anularea ordinul ÎS”Combinatul Republican de Instruire Auto” nr.37 din 29 august 2023 „cu privire la concediere" ca neîntemeiat; restabilirea reclamantei Emilia Pazdnic, în funcția anterior deținută; obligarea pârâtei ÎS”Combinatul Republican de Instruire Auto” să achite în folosul reclamantei Emilia Pazdnic, salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă din ziua imediat următoare concedierii și până la data pronunțării hotărârii de judecată, reieșind din salariul mediu lunar al reclamantei, precum și alte plăți ce i se cuvin; obligarea pârâtei ÎS”Combinatul Republican de Instruire Auto” să îi compenseze reclamantei Emilia Pazdnic, prejudiciul moral în mărime de 5 salarii medii lunare; obligarea pârâtei ÎS”Combinatul Republican de Instruire Auto” să îi compenseze reclamantei Emilia Pazdnic, cheltuielile de judecată; obligarea pârâtei ÎS”Combinatul Republican de Instruire Auto” să achite în folosul reclamantei salariul și alte plăți neplătite în termen; să compenseze pierderile cauzate de neachitarea la timp a salariului și altor plăți prin majorarea acestora în conformitate cu coeficientul inflației calculat în modul stabilit; obligarea să achite suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere 0,3 la sută din suma salariului neplătit în termen.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 mai 2024, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la ÎS”Administrația de Stat a Drumurilor”, în beneficiul Emiliei Pazdnic, salariul neachitat pentru lunile iunie-iulie 2023 în mărime de 8880 lei și suma pentru fiecare zi de întârziere a achitării salariului în mărime de 5514,48 lei și cheltuielile de asistență juridică de 3000 lei, în total suma de 17394,48 lei. În rest, acțiunea s-a respins, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la ÎS”Administrația de Stat a Drumurilor”, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 431,83 lei.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la 21 iunie 2024, apelanta Emilia Pazdnic, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 mai 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 19 iulie 2024.

5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta Emilia Pazdnic. S-a acordat apelantei Emilia Pazdnic, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat apelantei, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.
6. La 5 noiembrie 2024, apelanta Emilia Pazdnic, a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2024, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 30 octombrie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelanta Emilia Pazdnic.

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, consideră că concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanţele cauzei, fiind pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în cererea de chemare în judecată, pe care le susține și în cererea de apel, menționează că apelanta a fost prezentă la lucru atât la data de 3 august 2023 cât și în restul zilelor de lucrătoare din luna august 2023 până nemijlocit în ziua emiterii ordinului de concediere din 29 august 2023. Regimul de muncă a apelantei era de la 8:30- 17:30. Acest fapt a fost confirmat în instanța de fond atât de reclamanta/apelantă cât și de către martori audiați în instanța de judecată.

Indică că, din conținutul ordinului se atestă precum că prin actul de constatare din 3 august 2023, s-ar constata absența fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutive a salariatei Emilia Pazdnic, ***** care ar fi comis abaterea disciplinară ce constată în neprezentarea la serviciu pe data de 9 august 2023, de la 8:00 până la 17.00. Deci în baza unui act de constatare din 3 august 2023 se constată lipsa salariatului de la serviciu din viitor 9 august 2023, ora 8:00 până la 17:00. Mai mult ca atât, deși ordinul contestat este emis la data de 29 august 2023, acesta dispune desfacerea raporturilor de muncă cu salariata Emilia Pazdnic din 28 august 2023, deci din trecut, ceea ce reprezintă un nonsens.

Relatează că, în ședința instanței de fond, reprezentantul pârâtului la întrebarea ”Care este fapta imputată pentru care a fost concediată reclamanta Emilia Pazdnic?” a răspuns precum că pentru absența de la serviciu la 3 septembrie 2023, asta în condițiile în ordinul contestat se pretinde constatarea absențe fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutive a salariatei Emilia Pazdnic, ***** care ar fi comis abaterea disciplinară ce ar consta în neprezentarea la serviciu pe data de 9 august 2023, de la 8:00 până la 17.00.
Indică că, Actul de constatare din 3 august 2023 semnat de Nicolae Ghilescu și Marcela Rusu, în contradicție cu ordinul contestat, nu conține careva interval de timp al pretinsei absențe de la muncă, iar în ședințele instanței de fond la întrebarea reprezentantului reclamantului cu referire la intervalul de timp în care ar fi lipsit de la serviciu Emilia Pazdnic la data de 3 august 2023, reprezentantul pârâtului a menționat că nu poate răspunde la această întrebare.
Invocă că, în tabelele de evidență a timpului de muncă, în partea tabelării cu „0” (zero)- ore muncite a Emiliei Pazdnic, în contextul în care aceste tabele diferă de formatul tipizat impus de lege, respectivele tabele au semne vădite de contrafacere și ar conține doar semnătura lui Nicolae Ghilescu și nu a persoanelor responsabile de întocmirea lor, iar acest lucru contravine și declarațiilor ultimului date în calitate de martor la CNA potrivit căruia a purces de facto la conducerea ÎS”Combinatul Republican de Instruire Auto” la finele lunii iunie 2023. Mai mult ca atât, conținutul tabelelor de evidență contrafăcute contravin conținutului pretinselor acte de constatare.
Indică că, ordinul nr. 37 din 29 august 2023, nu conține nici unul dintre elementele obligatorii stabilite de art. 210 din Codul muncii, condiționând astfel nulitatea acestuia.
Menționează că, cu privire la pretenția apelantului privind restabilirea în funcția anterior deținută, instanța de apel urmează a reține următoarele. Conform art. 89 alin. (1) din Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanței de judecată. Astfel, consideră că Ordinul nr. 37 din 29 august 2023 emis de ÎS”Combinatul Republican de Instruire Auto” cu privire la aplicarea concedierii, a fost emis contrar prevederilor legii, urmează a fi anulat, constat temeiul legal pentru restabilirea apelantei în funcția de *****.
Susține că, luând în considerare ilegalitatea concedierii apelantei Emilia Pazdnic, ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” este obligată să compenseze salariul pe care aceasta nu l-a primit, ceea ce este prevăzut conform prevederilor art. 90 din Codul muncii, art. 327 alin. (1) – (3) din Codul muncii și art. 330 din Codul muncii. În vederea stabilirii compensației de salariu, instanța de apel urmează a reține că salariul mediu urmează a fi calculat în corespundere cu Modul de

calculare a salariului mediu aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 426 din 26 aprilie 2004. Astfel, potrivit pct. 5 la determinarea salariului mediu, se iau în calcul 3 luni calendaristice de lucru premergătoare evenimentului.
Invocă că, conform prevederilor art. 9 și 10 din Codul muncii, salariatul are dreptul la despăgubire inclusiv a prejudiciului moral, iar angajatorul se obligă să repare prejudiciul moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă, în modul stabilit de Codul muncii și alte acte normative.
Comunică că, prin concedierea neîntemeiată, apelanta a fost afectată moral, motiv pentru care suferințele psihice suportate urmează a fi compensate prin echivalent bănesc apreciat ca o justă despăgubire și nu un venit nejustificat.
Indică că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care presupune că despăgubirea trebuie să reprezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul CEDO, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Totodată, prin privarea ilegală de dreptul de a munci apelantei i s-a încălcat dreptul la muncă coroborat cu dreptul a viața privată și de familie și asigurare socială.
Invocă art. 43 din Legea Supremă ce garantează oricărei persoane dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.
Menționează că, la nivelul reglementărilor internaționale la care Republica Moldova este parte, dreptul la muncă este prevăzut de art. 6 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, care prevede că "statele părți la prezentul Pact recunosc dreptul la muncă ce cuprinde dreptul pe care îl are orice persoană de a obține posibilitatea să-și câștige existența printr-o muncă liber aleasă sau acceptată și vor lua măsuri potrivite pentru garantarea acestui drept".
Indică că art. 23 pct. 1 din Declarația Universală a Drepturilor Omului stabilește că "orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii sale, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la ocrotirea împotriva șomajului", în timp ce art. 15 alin. (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene proclamă că "orice persoană are dreptul la muncă și dreptul de a exercita o ocupație aleasă sau acceptată în mod liber".
Comunică că, aprecierea mărimii cuantumului pentru prejudiciul moral cauzat salariatului poate fi făcută luându-se în considerare criterii, metode și principii. Anume pentru aceasta, pentru determinarea cuantumului, s-a stabilit ca principiu de bază al reglementării raporturilor de muncă obligativitatea reparării integrale de către angajator a prejudiciului material și a celui moral cauzate salariatului în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă (art. 5 lit. k) din Codul muncii).
Menționează că următorii factori trebuie ținuți cont în stabilirea prejudiciul moral

născut din litigiile de muncă: - restabilirea la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat ilegal; - cauzarea prejudiciului salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă Codul Muncii sau alte acte normative nu prevăd altfel; - reducerea capacității de muncă sau decesul salariatului în urma accidentului de muncă sau îmbolnăvirii profesionale. La pronunțarea hotărârii prin care a fost admisă cererea de reparare a prejudiciului moral cauzat în legătură cu îndeplinirea de către salariat a obligațiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale a acestuia de posibilitatea de a munci, instanța de judecată ține cont și de faptul că angajatorul este obligat, și nu în drept, să repare prejudiciul moral. în afară de cele menționate, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, instanța de judecată, la determinarea mărimii compensației pentru repararea prejudiciului moral, trebuie să țină cont de faptul că mărimea acesteia nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului.
Astfel, consideră că intimatul, prin acțiunile sale de concediere a apelantei, a dat dovadă de comportament neglijent și înjositor, lipsind-o pe apelanta Emilia Pazdnic de locul de muncă și mijloace de existență, care, în consecință, justifică încasarea despăgubirii morale în sumă de 5 salarii medii.
Menționează că, potrivit informațiilor din Cărțile Salariale, se atestă că, în perioada 21 aprilie 2023 până la concediere, angajatorul înregistra restanțe la salariul și alte plăți neplătite în sumă de 44181,53 lei.
Indică că, contrar prevederilor art. 143 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, angajatorul, la încetarea contractului individual de muncă cu apelanta, îi datora în ziua eliberării salariu și alte plăți ce i se cuveneau în sumă totală de 44181,53 lei.
Totodată, potrivit cadrului normativ în vigoare art. 145 din Codul muncii, „Angajator” urmează a-i compensa și pierderile cauzate de neachitarea la timp a salariului care se efectuează prin indexarea obligatorie și în mărime deplină a sumei salariului calculat dacă reținerea acestuia a constituit cel puțin o lună calendaristică de la data stabilită pentru achitarea salariului lunar. Compensarea se efectuează separat pentru fiecare lună, prin majorarea salariului în conformitate cu coeficientul inflației calculat în modul stabilit. Astfel „Angajator" pentru perioada îi datorează o compensație a pierderilor cauzate de neachitarea la timp a salariului, prin majorarea acestuia la în conformitate cu coeficientul inflației stabilit de Banca Națională a Moldovei în sumă de 512,51 lei.
Notează că, conform prevederilor art. 330 alin. (1) lit. e) și art. 330 alin. (2) din Codul muncii, intimata îi datorează suplimentar pentru fiecare zi de întârziere 0,3 la sută din suma salariului de 44181,53 lei neplătită în termen care constituie 27436,73 lei.

Comunică că pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 4000 lei este întemeiată, întrucât procesul a fost câștigat, iar cheltuielile au fost reale, necesare și rezonabile, fiind efectuate pentru asistența juridică acordată de avocat, fapt confirmat prin bonul de plată.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea parțială hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

9. În şedinţa judiciară, apelanta Emilia Pazdnic, fiind legal citată pe email prin intermediul reprezentantului său, avocat Adrian Lungu, nu s-au prezentat, însă prin cererea din 30 aprilie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a apelantei Emilia Pazdnic.

Intimata ÎS"Administrația de Stat a Drumurilor", reprezentată de Tatiana Turutea, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.
Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
13. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
14. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

15. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
16. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
17. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
18. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hiro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
19. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
20. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
21. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

22. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
23. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul atestă că la 24 octombrie 2023, reclamanta Emilia Pazdnic, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat ”Combinatul Republican de Instruire Auto”, succesor în drepturi ÎS”Administrația de Stat a Drumurilor” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și altor plăți neplătite în termen, obligarea la compensarea pierderilor cauzate de neachitarea la timp a salariului și a altor plăți prin majorarea acestora în conformitate cu coeficientul inflației calculat în modul stabilit și a suplimentelor pentru fiecare zi de întârziere, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.
24. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 mai 2024, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la ÎS”Administrația de Stat a Drumurilor”, în beneficiul Emiliei Pazdnic, salariul neachitat pentru lunile iunie-iulie 2023 în mărime de 8880 lei și suma pentru fiecare zi de întârziere a achitării salariului în mărime de 5514,48 lei și cheltuielile de asistență juridică de 3000 lei, în total suma de 17394,48 lei. În rest, acțiunea s-a respins, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la ÎS”Administrația de Stat a Drumurilor”, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 431,83 lei.
25. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, apelanta Emilia Pazdnic, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 mai 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
26. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond privind admiterea parțială a acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
27. Instanța de fond corect a stabilit că prin ordinul Î.S. „COMBINATUL REPUBLICAN DE INSTRUIRE AUTO" nr.37 din 29 august 2023 s-a ordonat: a desface, la data de 28 august 2023, raportul de muncă, în baza ordinului de angajare nr.57-c din data de 11.10.2018 cu salariata Pazdnic Emilia, *****, în legătură cu absența fără motive întemeiate de la lucru

timp de 4 ore consecutive (fără a ține cont de pauza d e masă) în timpul zilei de muncă, conform art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul Muncii a RM (f.d.21-22).

28. La baza acestui ordin a stat actul de constatare din 3 august 2023, prin care s-a constatat absența fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutiv a salariatului Paznic Emilia, funcția- ***** în perioada 03.08.2023 (f.d.76) .
29. În aceeași zi administratorul interimar Ghilescu Nicolae a emis dispoziția nr. 18, prin care reclamantei i s-au acordat 5 zile lucrătoare pentru prezentarea explicației scrise cu privire la lipsa d e la serviciu în ziua de 03.08.2023 (f.d.77).Acest fapt se atestă și prin procesul-verbal nr. 3 din 25.08.2023, prin avizul poștal, că reclamanta nu a reclamat scrisoarea (f.d.78, 79-80).
30. La data de 4 august 2023, 9 august 2023, 14 august 2023,15 august 2023, 16 august 2023, 17 august 2023, 18 august 2023, 21 august 2023, 22 august 2023 reclamanta la fel a lipsit la serviciu, fapt confirmat prin actele de constatare (f.d.84-92). Colegiul civil consideră corectă poziția instanței de fond , care se referă la lipsa apelantei de la serviciu se confirmă și cu listele de pontaj , anexate la materialele cauzei(f.d.119-127), declarațiile martorilor audiați în instanța de fond, f. d. .
31. Astfel , la data de 29.08.2023 s-a adoptat ordinul nr. 37 cu privire la concedierea dnei Pazdnic Emilia (f.d.81-82), care a fost trimis reclamantei prin poștă și recepționat d e ultima pe data de 30.08.2023, fapt ce rezultă din avizul poștal (f.d.83).
32. Invocarea în cererea de apel a apelantei Pazdnic Emilia cum că la 03 august 2023 a fost la serviciu cât și în restul zilelor de lucrătoare din luna august 2023 până nemijlocit în ziua emiterii ordinului de concediere din 29 august 2023. Regimul de muncă a apelantei era de la 8:30- 17:30. Acest fapt a fost confirmat în instanța de fond atât de reclamanta/apelantă cât și de către martori audiați în instanța de judecată, contravine materialelor cauzei, declarațiilor martorilor, la care s-a referit instanța de fond la emiterea hotărârii, f.d. 88-97.
33. Dezacordul apelantei cu actul de constatare din 3 august 2023, f.d. 76, prin care s-a constata absența fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutive a salariatei Emilia Pazdnic, ***** , este declarativ.
34. La materialele cauzei sunt anexate după cum a constat și instanța de fond actele din 4 august 2023, 9 august 2023, 14 august 2023,15 august 2023, 16 august 2023, 17 august 2023, 18 august 2023, 21 august 2023, 22 august 2023 Emilia Pazdnic, ***** la fel a lipsit la serviciu

(f.d.84-92), iar motivele invocate în apel sunt în scopul apărării , fără substrat probatoriu.

35. Instanța de fond a făcut concluzia pe baza ,materialelor cauzei în ansamblu, a ținut cont și de declarațiile surorii, care activa în calitate de contabil Paznic Galina.
36. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta-reclamantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
37. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelanta-reclamantă, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis parțial acțiunea.
38. În plus, este important de remarcat faptul că apelanta-reclamantă, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
39. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Emilia Pazdnic.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 mai 2024.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin