Dosarul nr.2i-5[5]/2022

H O T Ă R Â R E

În numele legii

12 martie 2024
or.Căușeni
Judecătoria Căușeni (sediul Central),
În componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Victoria Railean
Grefier - Ecaterina Borodin
în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cererea lichidatorului SRL ”Af-Comlux” (în procedura falimentului) – Alexei Țurcanu împotriva terțului poprit SRL ”Agrobigor Grup” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 23.06.2022, lichidatorul SRL ”Af-Comlux”, Alexei Țurcan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva terțului poprit SRL ”Agrobigor Grup” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.
2. În motivarea cererii, lichidatorul SRL ”Af-Comlux”, Alexei Țurcan a indicat că, la 29 mai 2020, Judecătoria Căușeni, sediul central, a pronunțat Hotărârea nr. 2i-5/2020 prin care a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL ”Af-Comlux” , În calitate de administrator al procesului de insolvabilitate SRL ”Af-Comlux” a fost desemnat administratorul autorizat Țurcanu Alexei. Prin încheierea din 02 aprilie 2021 a fost intentat procesul de faliment al debitorului SRL ”Af-Comlux”, iar în calitate de lichidator a fost desemnat Țurcanu Alexei. În rezultatul analizei actelor financiar-contabile ale SRL ”Af-Comlux” , s-a constatat că, SRL ”Agrobigor Grup” are o datorie față de SRL ”Af-Comlux” în mărime 271 688,61 lei care s-a format ca rezultat al neonorării obligațiilor conform facturilor fiscale. La caz, părțile au avut raporturi de vânzare cumpărare a bunurilor pe parcursul a mai mulți ani. Dinamica acestor raporturi a fost următoarea.

la 19.04.2018 SRL ”Af-Comlux” a restituit către SRL ”Agrobigor Grup” marfa în sumă de 90 259,50 conform facturii JJ 2799110;
la 24.04.2018 SRL ”Af-Comlux” a eliberat bunuri SRL ”Agrobigor Grup” în sumă de 8 342,80 lei conform facturii fiscale JU 0952244;
la 27.04.2018 SRL ”Af-Comlux” a eliberat bunuri lui SRL ”Agrobigor Grup” în sumă de 18 540,30 lei conform facturii fiscale JU 0952164;
la 16.05.2018 SRL ”Af-Comlux” a eliberat bunuri lui SRL ”Agrobigor Grup” n sumă de 83 035,55 lei conform facturii fiscale JU 0952251;
la 04.06.2018 SRL ”Af-Comlux” a eliberat bunuri lui SRL ”Agrobigor Grup” în sumă de 41 494,05 lei conform facturii fiscale JU 0952272;
la 08.06.2018 SRL ”Af-Comlux” a eliberat bunuri lui SRL ”Agrobigor Grup” în sumă de 44 914,13 lei conform facturii fiscale JU 0952280;

la 02.07.2018 SRL ”Af-Comlux” a eliberat bunuri lui SRL ”Agrobigor Grup” în sumă de 14 14163,30 lei conform facturii fiscale JV 9091619;
la 19.03.2019 SRL ”Af-Comlux” a eliberat bunuri lui SRL ”Agrobigor Grup” în sumă de 26 430,30 lei conform facturii fiscale JV9091651;
la 03.04.2019 SRL ”Af-Comlux” a eliberat bunuri lui SRL ”Agrobigor Grup” în sumă de 19 700,75 lei conform facturii fiscale JV 9091659;
La 12.04.2019 SRL ”Af-Comlux” a eliberat bunuri lui SRL ”Agrobigor Grup” în sumă de 35 886,70 lei conform facturii fiscale JU 0952008;
la 30.04.2019 SRL ”Af-Comlux” a eliberat bunuri lui SRL ”Agrobigor Grup” în sumă de 29 728,30 lei conform facturii fiscale JU 0952200;
la 17.05.2019 SRL ”Af-Comlux” a eliberat bunuri lui SRL ”Agrobigor Grup” în sumă de 39 711,93 lei conform facturii fiscale JU 0952168;
În rezultat, datoria restantă constituie 271 688,61 lei.
Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.
Conform art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.
Iar potrivit art.858 alin.(2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
Conform art.126 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. In acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/ lichidatorului.
Invocă lichidatorul Alexei Țurcan că, în vederea înființări popririi lichidatorul SRL ”Af-Comlux” a expediat la data de 30 mai 2022 în adresa terțului poprit somație pin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popriri și a solicitat ca în termen de până la 10 iunie 2022 să achite la contul de acumulare suma datorată.
La 08 iunie 2022 a parvenit răspunsul de la terțul poprit SRL ”Agrobigor Grup” în care acesta recunoaște datoria, dar menționează că în baza contractului de cesiune din 24.04.2020 datoria în mărime 271 688,61 lei a fost transmisă către ”Solobozia Hanesei” CAP, astfel debitor față SRL ”Af-Comlux” a devenit ”Solobozia Hanesei” CAP. Terțul poprit a invocat termenul de prescripție extensivă, care va fi folosit ca mijloc de apărare a intereselor sale.
Consideră lichidatorul necesar a face pentru instanță următoarele precizări. Potrivit art. 391 Cod civil, (1) Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere,

pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Potrivit art. 401 Cod civil, (I) Cursul prescripției extinctive se întrerupe: a) printr-un act voluntar de executare sau prin recunoașterea, în orice alt mod, expres sau tacit, a dreptului a cărui acțiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripția. Constituie acte de recunoaștere tacită executarea parțială a obligației, achitarea, în tot sau în parte, a dobînzilor sau a penalităților, constituirea unei garanții, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării și alte asemenea manifestări care să ateste în mod neîndoielnic existența dreptului celui împotriva căruia curge prescripția. După întreruperea cursului prescripției extinctive, începe să curgă un nou termen. Timpul scurs pînă la întreruperea cursului prescripției extinctive nu se include în noul termen de prescripție extinctivă. În cazul survenirii circumstanței indicate la alin.(l) lit. a), începe să curgă un nou termen de prescripție extinctivă chiar dacă circumstanța survine după expirarea termenului de prescripție extinctivă. Prin prisma normei legale menționate concluzionează lichidatorul că contractual de cesiune a creanței încheiat între SRL ”Agrobigor Grup” și ”Slobozia Hanesei” CAP la 24.04.2020 este o dovadă incontestabilă a faptului că terțul poprit a confirmat la data respectivă datoria sa în mărime 271 688,61 lei față de creditorul SRL ”Af-Comlux”.

Reiterează lichidatorul că, litigiul privitor la contractul de cesiune a fost soluționat definitiv și irevocabil de către instanța de apel Chișinău prin Decizia nr. 2rci- 80/21 (2-20050952-02-2rci-l 7022021-2) din 13 aprilie 2021. Potrivit art. 131 alin. (4) Cod procedură civilă, (4) Dacă o parte recunoaște în ședință de judecată sau în cadrul îndeplinirii delegației judiciare faptele pe care cealaltă parte își întemeiază pretențiile sau obiecțiile, aceasta din urmă este degrevată de obligația dovedirii lor. Recunoașterea se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată. Recunoașterea expusă în scris se anexează la materialele dosarului. Potrivit art. 126 alin (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvabilității/lichidator pentru a fi preluate. Conform art. 126 alin (9) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Solicită lichidatorul SRL ”Af-Comlux”, Țurcan Alexei, admiterea cererii; validarea popririi pe suma datoriei în mărime 271 688,61 lei și încasarea de la terțul poprit SRL ”Agrobigor Grup”, în folosul SRL ”Af-Comlux” a datoriei în mărime 271 688,61 lei.

3. La 23.02.2023, terțul poprit a depus referință la acțiunea lichidatorului, în care a indicat că, nu recunoaște această cerere, nu recunoaște datoria solicitată în cauză, or motivele de fapt și de drept invocate în respectiva acțiune, nu prezintă un suport legal

probant pentru admitere, deoarece nu este o creanță certă, fapt ce presupune că examinarea acestui litigiu este de competența instanței de drept comun.
La fel, deși instanța de judecată a respins excepția de tardivitate consideră că această cerere este tardivă, or termenul de prescripție extinctivă legal întru exercitarea dreptului pretins, a expirat, iar terțul poprit este în dreptul legal de a opune creditorului urmăritor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului.
Privit prevederilor art.177 alin.(1) Codul civil persoana juridică își apară drepturile și execută obligațiile prin organul său de conducere. Ziua nominalizată trebuie determinată acea zi când despre încălcarea dreptului trebuia să afle organul de conducere al persoanei juridice. Astfel, concluzia este următoarea: înaintarea acțiunii de către lichidator nu a modificat regula generală de calculare a termenului de prescripție, deoarece lichidatorul acționează din numele creditorului, care știa sau trebuia să știe despre încălcarea dreptului său din momentul, când executarea stabilită de lege sau de contract nu a fost efectuată la timp sau dreptul subiectiv a fost încălcat în alt mod.
Privitor la argumentele invocate în cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Af-Comlux” in proces de faliment - Alexei Țurcanu împotriva terțului poprit SRL ”Agrobigor Grup” privind validarea popririi și încasarea datoriei, le consideră ca fiind vădit neîntemeiate, dat fiind faptul, că se atestă o interpretare eronată a cadrului legal.
În conformitate cu art.1 alin. (4) Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 procesul de insolvabilitate se desfășoară in conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.
Conform art.126 alin. (11) din Legea insolvabilității, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va incasa de la terțul poprit suma datorată j debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.
Din conținutul art.126 din Legea insolvabilității, reiese că sunt supuse urmăririi silite pentru poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente.
Totodată Legea insolvabilității obligă debitorul, care înaintează cerere de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit și anume certitudinii existenței creanței.
Menționează terțul poprit că pentru valorificarea unor creanțe, creanța trebuie să fie certă. lichidă și exigibilă. Cu toate acestea, creanța pretinsă dc către SRL ”Af-Comlux” în proces de lichidare, față de SRL ”Agrobigor Grup” nu întrunește aceste trei condiții. Creanța trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de lege: să fie stabilite fără niciun dubiu, să nu constituie obiectul unui litigiu; creanțe certe, cuantumul lor să fie precis determinat; creanțe lichide, așa cum sunt creanțele care au ca obiect sume de bani: să fie ajunse la scadență, putându-se cere de îndată executarea lor, eventual pe cale silită: creanțele exigibile.
In acest context, consideră terțul poprit că instanța de insolvabilitate urmează să constate, că suma solicitată spre încasare din contul terțului poprit nu este certă,

lichidă și exigibilă, or din analiza detaliată a materialelor cauzei prezentate dc lichidator, se constată că raporturile contractuale dintre SRI ”Af-Comlux” și SRL ”Agrobigor Grup” sunt mult mai complexe decât cele relatate în cererea de validare a popririi. Astfel, în circumstanțele în care, nu sânt prezentate contractele de vânzare-cumpărare, actele de predare-primire a mărfurilor dintre acești doi agenți economici, ne fiind semnat Actul de verificare de către terțul poprit, nu se poate stabili cu certitudine existența datoriei SRL ”Agrobigor-Grup”, față de SRL ”Af-Comlux”. Or. probatoriul administrat la materialele cauzei nu confirmă exigibilitatea, lichiditatea și certitudinea pretinsei datorii. Or, potrivit ari. 122 alin. (1) CPC, circumstanțele care, conform legii trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Din aceste considerente, cererea înaintată în speță cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei este neîntemeiată. La caz constată terțul poprit, existența unui litigiu de drept, or creanța înaintată nu este fără dubii, nu este certă. Potrivit practicii Curții Supreme de Justiție, creanță certă, este o creanță ce are o existență neîndoielnică și asupra căreia nu există nici un litigiu. Numai creanțele certe pot li realizate prin executare silită sau stinse prin aplicarea compensației legale. Caracterul cert al unei creanțe reprezintă o condiție pentru introducerea acțiunii oblice sau acțiunii pauliene. Potrivit art.892 din Codul civil (3) Creanța trebuie să fie lichidă și exigibilă cel târziu la momentul examinării acțiunii. Or, la materialele dosarului este anexat un Contract de cesionare a datoriei, care atestă caracterul incert al creanței litigioase. În speță, constată terțul poprit, că Actul de verificare a decontărilor reciproce între SRL ”Af-Comlux” în proces de lichidare, și SRL ”Agrobigor Grup” a fost întocmit unilateral de SRL ”Af-Comlux” în proces dc lichidare, și nu este contrasemnat dc terțul poprit. Ba mai mult, acest Act nici nu a fost propus spre veri licăre și semnare terțului poprit. Or, Actul de verificare a decontărilor reciproce între agenții economici se certifică prin ștampilă și semnăturile tuturor participanților la decontări. În Act se indică denumirea instituțiilor care efectuează decontările reciproce, numele, prenumele și funcția reprezentanților părților, data la care se efectuează verificarea, suma datoriei pe decontări conform situației la data respectivă cu descifrarea soldului pe tipurile de servicii. Astfel, conținutul acestui înscris urmează a fi apreciat critic. În condițiile în care sunt prezentate niște probe semnate doar de către o singură parte.

Astfel, susține terțul poprit că, suportului probatoriu prezent la materialele cauzei, cu privire la relațiile economice ale părților litigante din care reiese datoria terțului poprit față de debitorul insolvabil este incert. Or, SRL ”Agrobigor Grup” nu a recunoscut această creanță cert și explicit, deci corectitudinea creanței, urmează a ii stabilită de instanța judecătorească într-un alt litigiu separat. Incertitudinea aferentă creanței invocate, creează toate premise pentru a invoca desființarea popririi cu acordarea posibilității părților să-și soluționeze litigiul într-o procedură contencioasă.

Solicită terțul poprit respingerea cererii lichidatorului Alexei Țurcan privind validarea popririi.

4. În şedinţă de judecată lichidatorul Alexei Țurcan a solicitat admiterea cererii cu privire la validarea popririi din motivele de drept și de fapt invocate.

5. În ședința de judecată reprezentantul terțului poprit SRL ”AgrobigorGroup” – avocatul Rodica Bevziuc, a solicitat respingerea cererii pe motivele de drept și de fapt invocate în referință.
6. În ședința de judecată intervenientul accesoriu CAP ”Slobozia Hanesei”. Fiind citat despre data, ora, locul ședinței, nu s-a prezentat, depunînd referință la cererea depusă prin care a solicitat respingerea cererii și desființarea popririi.

Aprecierea instanței de judecată.

7. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră cererea lichidatorului SRL ”Af-Comlux”, neîntemeiată, motiv din care o va respinge din următoarele considerente.
8. Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
9. Conform art.9 alin.(1) și (2) Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.
10. În conformitate cu art.10 alin.(1) și (2) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
11. Conform art.11 alin.(1)-(2) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
12. Conform art.16 alin.(1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.
13. Astfel, instanța de judecată a constatat că la 29 mai 2020, prin Hotarîrea Judecătoriei Căușeni (sediul Central), nr.2i-5/2020 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL ”Af-Comlux”. În calitate de administrator al procesului de insolvabilitate SRL ”Af-Comlux” a fost desemnat administratorul autorizat Țurcanu Alexei.

14. Prin încheierea din 02 aprilie 2021 a fost intentat procesul de faliment al debitorului SRL ”Af-Comlux”, iar în calitate de lichidator a fost desemnat Țurcanu Alexei.
15. La 23.06.2022, lichidatorul SRL ”Af-Comlux”, Alexei Țurcan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva terțului poprit SRL ”Agrobigor Grup” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.
16. Conform cererii depuse lichidatorul a menționat că, în rezultatul analizei actelor financiar-contabile ale SRL ”Af-Comlux” , s-a constatat că, SRL ”Agrobigor Grup” are o datorie față de SRL ”Af-Comlux” în mărime 271 688,61 lei care s-a format ca rezultat al neonorării obligațiilor conform facturilor fiscale.
17. În vederea înființări popririi lichidatorul SRL ”Af-Comlux” Alexei Țurcan, a expediat la data de 30 mai 2022 în adresa terțului poprit SRL ”Agrobigor Grup” , somație pin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popriri și a solicitat ca în termen de până la 10 iunie 2022 să achite la contul de acumulare suma datorată.
18. La 08 iunie 2022 a parvenit răspunsul de la terțul poprit SRL ”Agrobigor Grup” în care menționează că în baza contractului de cesiune din 24.04.2020 datoria în mărime 271 688,61 lei, a fost transmisă către ”Solobozia Hanesei” CAP, astfel debitor față SRL ”Af-Comlux” a devenit ”Solobozia Hanesei” CAP.
19. Conform art.2 din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, poprirea constituie procedura prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.
20. Conform art.126 alin. alin. (1)-(3) și (12) din Legea enunțată, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin. (1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvabilității/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. Dacă poprirea a fost înființată asupra unor bunuri mobile incorporale care se aflau la data înființării în posesia terțului poprit, instanța va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile incorporale datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărâre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.
21. Reieșind din prevederile legale prevăzute la art.126 din Legea insolvabilității, rezultă că poprirea este o procedură în care debitorul poate urmări sumele de bani sau bunurile ce-i sunt datorate sau deținute de o terță persoană.

22. Respectiv, urmăririi silite prin poprire sunt supuse mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice.
23. Prin urmare, poprirea urmează a fi probată în condițiile prevăzute unei proceduri contencioase în cadrul căreia debitorul insolvabil trebuie să facă dovada existenței creanţei pe care o are împotriva terţului poprit, deoarece poprirea în sine are drept scop valorificarea masei debitoare întru onorarea obligaţiilor de plată.
24. Astfel, debitorul insolvabil urmează să demonstreze faptul că pretinsa creanţă întruneşte trei condiţii cumulative: să fie certă, adică fermă și să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat; și să fie exigibilă, adică ajunsă la scadenţă.
25. Or, conform prevederilor art.118 alin.(l) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
26. Mai mult decât atât, prin prisma art.122 alin. (l) Cod procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
27. În conformitate cu art.130 alin. (1), (3) şi (5) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienta pentru soluţionarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.
28. Conform art.992 alin.(1) Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
29. Conform art.823 al.(1) Codul civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.
30. Iar, art.824 Codul civil, prevede că, cesiunea de creanţă trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanţa cesionată.
31. La examinarea cererii de validare a popririi și încasarea datoriei, instanţa de judecată a stabilit că,
32. În baza facturilor fiscale anexate la cererea privind validarea popririi, SRL ”Agrobigor-Grup”

    Datorează către SRL ”Af-Comlux” suma de 271 688 lei 61 bani.
33. La fel, în ședința de judecată s-a constatat că, la 14.09.2020, a fost petrecută ședința privind validarea creanțelor în cadrul procesului, fiind validate creanța chirografară de rangul V a creditorului CAP ”Slobozia Hanesei” cu suma de 873 836 lei și creanța chirografară de rangul VI cu suma de 70 790 lei 40 bani.
34. Totodată, pînă la desfășurarea ședinței privind validarea creanțelor la 24.04.2020, între CAP ”Slobozia Hanesei” și SRL ”Agrobigor Grup” a fost încheiat Contractul privind cesionarea datoriei nr.06/20,conform căruia S.R.L. „Agrobigor Grup” a transmis C.A.P.

„Slobozia Hanesei” datoria sa faţă S.R.L. „Af-Comlux” în sumă de 271688,61 lei, formată în baza tranzacției de vânzare-cumpărare verbală confirmată prin următoarele facturi fiscale: Factura Nr. JJ2799110 din 19.04.2018 în sumă de 90259,501ei (realizare); Factura Nr. JU0952244 din 24.04.2018 în sumă de 8342,801ei (intrare); Factura Nr. JU0952284 din 27.04.2018 în sumă de 18540,301ei (intrare); Factura Nr. JU0952251 din 16.05.2018 în sumă de 83035,551ei (intrare); Factura Nr. JU0952272 din 04.06.2018 în sumă de 41494,051ei (intrare); Factura Nr. JU0952280 din 08.06.2018 în sumă de 44914,131ei (intrare); Factura Nr. JV9091619 din 02.07.2018 în sumă de 14163,301ei (intrare); Factura Nr. JV9091651 din 19.03.2019 în sumă de 26430,301ei (intrare); Factura Nr. JV9091659 din 03.04.2019 în sumă de 19700,751ei (intrare); Factura Nr. JU0952008 din 12.04.2019 în sumă de 35886,701ei (intrare); Factura Nr. JU0952200 din 30.04.2019 în sumă de 29728,301ei (intrare); Factura Nr. JU0952168 din 17.05.2019 în sumă de 3971 l,931ei (intrare). C.A.P. „Slobozia Hanesei” a preluat datoria în cauză de la S.R.L. „Agrobigor Grup”, devenind debitor faţă de S.R.L.

35. Conform pct.2 al contractului părțile au convnit că, din momentul semnării , ”Noul debitor” devine debitor față de SRL ”Af-Comlux” cu datoria în sumă de 271 688 lei 61 bani.
36. În temeiul principiului disponibilității participanților la process, prevăzut și în art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, participantul la proces dispune de dreptul de a-și alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
37. Respectiv, instanța nu este în drept să recalifice raportul juridic litigios și nici să examineze circumstanțele de fapt ale litigiului prin prisma altor temeiuri de drept, decât cele alese de către reclamant.
38. Astfel, prin probele prezentate de către terţul poprit SRL ”Agrobigor Grup” și anume contractul de cesiune a datoriei nr.06/20 din 24.04.2020 , s-a constatat faptul cedării de către SRL ”Agrobigor Grup” a creanţei debitorului/ creditorului în cadrul procesului de insolvabilitate CAP ”Slobozia Hanesei”, ce constituie datoria față de SRL ”Af-Comlux” în sumă totală de 271 688 lei 61 bani.
39. Astfel, instanţa a reţinut faptul, că actele prezentate de lichidator nu pot fi reţinute ca probe pertinente şi incontestabile în susţinerea cererii înaintate, deoarece prin contractul de cesiune a creanţei care nu a fost anulat şi produce efecte juridice, se atestă caracterul incert al creanței litigioase.
40. Astfel, creanța creditorului față de debitorul său conform art.892 al.(1) Codul civil, trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă.
41. La caz instanța de judecată nu poate reține și Actul deverificare a decontărilor reciproce din 31.05.2020 semnat unilateral de către lichidator, nefiind contrasemnat de către terțul poprit (f.d.13), motiv din care nu poate fi reținut în calitate de probă ce ar atesta existenţa unei datorii sau care duce la naşterea, modificarea, sau stingerea unor drepturi şi obligații iar prin urmare nu întrunește condiția impusă de legiuitor prin prisma art.118, art.121 din Codul de procedură civilă și art.126 din Legea insolvabilității.
42. Or, conform prevederilor speciale ale Legii insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului.

43. Important de a statua și faptul că, probaţiunea în procesul civil este activitatea logico-practică bazată pe principiul contradictorialităţii, îndreptată spre dobândirea unor cunoştinţe juste despre circumstanțele de fapt ce au importanţă pentru soluţionarea cauzei, desfășurată de către toți subiecții procesului civil. Probaţiunea în procesul civil este nu numai o activitate a părţilor în vederea prezentării dovezilor, combaterii probelor părţii adverse, înaintarea cererilor, demersurilor, participarea la administrarea probelor, ci o activitate a tuturor subiecţilor procesului civil în vederea constatării prin mijloace procesuale legale a adevărului obiectiv ce ţine de existenţa sau lipsa faptelor importante pentru soluţionarea litigiului dedus judecăţii.
44. În speță, lichidatorul SRL ”Af-Comlux”, deși în susținerea poziției a prezentat Facturile fiscale menționate supra nu a ținut cont de existența contractului privind cesionarea datoriei încheiat între terțul poprit și CAP ”Slobozia Hanesei” .
45. Prin urmare, instanţa a constatat că la caz este prezent un litigiu de drept, aprecierea şi interpretarea căruia ţine de competenţa instanţei de drept comun.
46. Prin urmare, avînd în vedere faptul că cererea de validare a popririi este lipsită de suport probator și are caracter declarativ, iar terțul poprit a prezentat probe că suma pretinsă a fost cesionată către CAP ”Slobozia Hanesei”, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a respinge cererea de validare a popririi și de a desființa poprirea.
47. În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
48. În conformitate cu art. 98 alin. (2) CPC, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
49. Totodată, conform art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.
50. Prin urmare, avînd în vedere faptul că pretențiile lichidatorului SRL ”Af-Comlux” (în procedura falimentului) – Alexei Țurcanu au fost respinse, conform art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, în vigoare la data depunerii acțiunii, instanţa de judecată, consideră necesar a încasa de la SRL ”Af-Comlux” (în procedura falimentului) în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 8700,63 (opt mii șapte sute lei și 63 bani) lei, plata căreia va fi achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.
51. Conform art.126 a Legii insolvabilităţii și art. 239-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Cererea lichidatorului SRL ”Af-Comlux” (în procedura falimentului) – Alexei Țurcanu împotriva terțului poprit SRL ”Agrobigor Grup” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, se respinge ca neîntemeiată.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul SRL ”Af-Comlux” (în procedura falimentului) – Alexei Țurcanu față de terțul poprit SRL ”Agrobigor Grup” privind încasarea sumei de 271 688 lei, 61 bani.

Se încasează de la SRL ”Af-Comlux” (în procedura falimentului) în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 8700,63 (opt mii șapte sute lei și 63 bani) lei, plata căreia va fi achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

Hotărârea poate fi atacată cu Apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecătorul Victoria Railean