Instanța de fond: Judecătoria Orhei, sediul Central (Judecătorul Balan Alina)
Dosarul nr.2ri-587/23
2-22023972-02-2ri-17102023

D E C I Z I E

21 noiembrie 2023 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de recurs declarată de reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, Popa Nelu împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24.08.2023 prin care a fost respinsă ca neîntemeiată opoziția formulată de către reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, Popa Nelu privind vânzarea la licitație a bunurilor grevate depusă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat la cererea creditorului B.C. „*****” S.A. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, față de debitorul S.R.L. „*****”, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La data de 18.02.2022 creditorul B.C. „*****” S.A. a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, față de debitorul S.R.L. „*****”.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 22.02.2022 a fost admisă spre examinare cererea depusă de B.C. „*****” S.A. privind inițierea procedurii de insolvabilitate, fiind instituită perioada de observație. În calitate de administrator provizoriu al debitorului S.R.L. „*****” a fost numit administratorul autorizat Roșca Vitalie, deținător al autorizația nr. 117 din 14.01.2015.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05.05.2022 a fost admisă cererea introductivă depusă de B.C. „*****” S.A. privind intentarea procesului de

insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului şi intentat procesul de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L. „*****”, IDNO *****5, cu sediul: *****, MD – 3541; a fost ridicat dreptul administratorului Popa Nelu de administrare a S.R.L. „*****” şi s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data publicării hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății şi ale asociaților pentru participarea în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „*****”, administratorul autorizat Roșca Vitalie, deținătorul autorizației nr. 117 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM. S-a obligat debitorul de a transmite administratorului insolvabilității, în cel mult 5 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusive ștampila întreprinderii. Din momentul in tentării procesului de insolvabilitate dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare s-au transmis administratorului al insolvabilității Roșca Vitalie. S-a împuternicit administrator al insolvabilității Roșca Vitalie de a prelua în posesie şi administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a S.R.L. „*****”.

La data de 07.07.2022 administratorul insolvabilității Roșca Vitalie a depus în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea judecătoriei Orhei din 24.11.2022 a fost admisă cererea de demisie formulată de către lichidatorul S.R.L. „*****”, Roșca Vitalie și desemnată candidatura administratorului autorizat Adrian Cazacu, deținătorul autorizației nr.172 din 03.02.2015.

La data de 02.08.2023 reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, Popa Nelu a formulat opoziție, în temeiul art. 131 alin. (6) din Legea insolvabilității, privind vînzarea la licitate a bunurilor grevate prin care a solicitat:

- Anularea condițiilor și a prețului de vînzare a patrimoniului debitorului S.R.L. „*****” ce constă din complexul de producere și păstrare a ciupercilor și teren aferent situat în mun. Orhei, com. Peresecina, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****cît și a utilajului/echipament complex stabilit în baza raportul de evaluare nr. 309-22 din 09.11.2022

perfectat de către S.R.L. „*****”, aprobate de către adunarea creditorilor la 07.04.2023;

- Anularea condițiilor și a prețului de vînzare a patrimoniului debitorului S.R.L. „*****” ce constă din complexul de producere, păstrare a ciupercilor și teren aferent situat în mun. Orhei, com. Peresecina, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale***** și a utilajului/echipament complex stabilit în anunțul din monitorul oficial nr.274-275 din 28.07.2023.
- Dispunerea unei noi evaluări în privința patrimoniului debitorului S.R.L. „*****” ce constă din complexul de producere și păstrare a ciupercilor teren aferent situat în mun. Orhei, com. Peresecina, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** si a utilajului/echipament complex;
- Punerea în sarcina Centrului National de Expertize Judiciare or a Camerei de Comerț și Industrie (Filiala Orhei) de a efectua expertiza ce ține de a stabili prețul valorii de piață a complexului de producere păstrare a ciupercilor cît și a utilajului/echipament complex ce aparține debitorului S.R.L. „*****”.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Cental din 24.08.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată opoziția formulată de către reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, Popa Nelu privind vânzarea la licitație a bunurilor grevate depusă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat la cererea creditorului B.C. „*****” S.A. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, față de debitorul S.R.L. „*****”.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24.08.2023, la data de 15.09.2023 reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, în procesul falimentului, Popa Nelu a declarat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24.08.2023, cu pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă integral opoziția formulată de către reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, Popa Nelu.

Argumentele părţilor

În motivarea recursului a declarat că, drept motiv pentru depunerea opoziției a fost faptul că în Monitorul Oficial nr. 274-275 din 28.07.2023 este publicat anunțul de către lichidatorul S.R.L. „*****” că pentru data de 08.08.2023 ora 13.00 este stabilită licitație „cu reducere” a complexului de producție ce aparține debitorului S.R.L. „*****” la preț de 5 129 817,60 lei, la preț derizoriu în coraport cu valoarea de piață perfectată de către S.R.L. „*****” prin raportul de evaluare din 29.11.2022 perfectat la 20 zile distanță după S.R.L. „*****” care a perfectat raportul de evaluare nr. 309-22 din 09.11.2022.

Imediat reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, Popa Nelu a formulat la data de 02.08.2023 o opoziție în temeiul art. 131 alin. (6) din Legea insolvabilității, care a fost lăsată fără examinare de către instanța de insolvabilitate fără a se pronunța asupra ei, or din conținutul opoziției și cerințelor înaintate s-a contestat prețul de expunere la vânzare a bunurilor grevate cît și s-a solicitat expres anularea prețului de vânzare a bunurilor grevate care aparțin debitorului S.R.L. „*****”.

Din conținutul încheierii recurate deduce recurentul că instanța de insolvabilitate face trimitere că contestarea prețului de vânzare-cumpărare ar urma să aibă loc de către reprezentantul debitorului prin depunerea unei cereri în temeiul art. 108 alin. (5^1) din Legea insolvabilității, care indică că, administratorul insolvabilității/lichidatorul sau oricare creditor, în termen de 5 zile de la data notificării în modul prevăzut la art. 6, poate formula obiecții împotriva raportului de evaluare. Instanța de insolvabilitate obligă evaluatorul să răspundă obiecțiilor formulate, stabilind termenul pentru răspuns. Dacă obiecțiile și răspunsurile se prezintă în termen, instanța le examinează, cu citarea contestatarului și a administratorului insolvabilității/lichidatorului.

Atrage atenția recurentul asupra faptului că, anterior reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, Popa Nelu a înaintat la data de 27.04.2023 o cerere prin care a formulat obiecții împotriva raportului de evaluare în temeiul art. 108 alin. (5^1) din Legea insolvabilității, precum și a solicitat în temeiul aceleiași norme efectuarea unei noi evaluări, care prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 02.05.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată din motiv că norma art. 108 alin. (5^1) din Legea insolvabilității nu prevede ca subiect cu drept de sesizare persoana debitorului.

Concluzionează recurentul că, anterior instanța de insolvabilitate a concluzionat că reprezentantul debitorului nu este subiect special cu drept de contestare a raportului de evaluare în baza art. 108 alin. (5^1) din Legea

insolvabilității, iar prin încheierea contestată instanța de insolvabilitate deja concluzionează că reprezentantul debitorului ar urma să își apere drepturile prin aplicarea prevederilor în condițiile art. 108 alin. (5^1) din Legea insolvabilității.

Astfel, deduce că concluziile instanței de insolvabilitate din încheierea recurată și încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 02.05.2023 nu se concilează, și la caz, asistă la o interpretare eronată a normelor de drept material, fapt care a dus la respingerea neîntemeiată a opoziției formulate.

Atrage atenția recurentului asupra faptului că, instanța de insolvabilitate nici nu s-a pronunțat asupra opoziției depuse împotriva expunerii la vînzare a bunurilor grevate cu garanții la un preț care este net inferior evaluării anexate de către reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, Popa Nelu, care a fost lăsată fără examinare, instanța de insolvabilitate nu s-a expus în mod expres dacă opoziția este întemeiată sau este una neîntemeiată, fapt prin care s-a încălcat dreptul la un proces echitabil pentru partea recurentă.

Indică recurentul că, nu a avut parte de o examinare efectivă a opoziției formulate din partea instanței de insolvabilitate și nu a fost auzit de către instanță, or contestând prețul de expunere la vânzare a bunurilor grevate, instanța de insolvabilitate în mod eronat a concluzionat că o asemenea pretenție ar urma să fie înaintată în baza normei art. 108 alin. (5^1) din Legea insolvabilității, pe când tot aceiași instanță anterior a concluzionat că reprezentantul debitorului nu este un subiect special cu drept de contestare în baza art. 108 alin. (51) din Legea insolvabilității, astfel, există riscul ca bunurile grevate să fie comercializate la preț derizorii.

Totodată, având în vedere că se contestă prețul de expunere la vînzare a bunurilor grevate cu garanții, consideră recurentul că se impune și aplicarea măsurilor de asigurare pînă la examinarea prezentului recurs.

Mai mult, lichidatorul S.R.L. „*****” a fost informat de către reprezentantul debitorului despre o nouă evaluare perfectată de către S.R.L. „*****”, prin care valoarea de piață înregistrează o diferență în plus de 5 249 170,00 lei față de cea stabilită de către compania de evaluare S.R.L. „*****” consideră recurentul o rea intenţie a lichidatorului de a expune totuşi la vânzare masa debitoare la preţuri evident diminuate, fapt ce inevitabil este în detrimentul debitorului şi creditorilor deja validaţi, mai ales creditorii chirografari, fapt pentru care în temeiul art. 174-175 din Codul de procedură civilă se impune asigurarea acţiunii prin suspendarea

vânzării masei debitoare a debitorului S.R.L. „*****” pînă la examinarea prezentei cereri de către instanţa de insolvabilitate.

Neaplicarea măsurilor de asigurare privind suspendarea vînzării masei debitoare pînă la examinarea prezentei cereri în care se menţionează o discrepanţă majoră a valorii de piaţă cu o diferenţă mai mare de 5 249 170 lei faţă de raportul la solicitarea lichidatorului S.R.L. „*****” invetabil va cauza prejudicii enorme debitorului şi creditorilor chirografari.

La data de 16.11.2023 lichidatorul debitorului S.R.L. „*****”, Cazacu Adrian a înaintat referință prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

Menţionează intimatul că în instanţa de fond a depus referinţă la opoziţia înaintată de reprezentantul debitorului, la care a anexat următoarele acte:

1. Anunţurile publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova cu privire la desfăşurarea licitaţiei cu strigare; licitaţiei repetate cu strigare; licitaţiei cu redurcere;
2. Anunţurile publicate pe portalul www.999.md cu privire la desfăşurarea licitaţiei cu strigare; licitaţiei repetate cu strigare; licitaţiei cu redurcere publicat pe portalul www.999.md;
3. Procesul-verbal al adunării creditorilor S.R.L. „*****” din 07.04.2023;
4. Scrisorile creditorului garantat B.C. „Victroriabank” S.A. nr. 2585-B-23 din 06.06.2023 şi nr. 3083-B-23 din 06.07.2023.

Totodată, în cadrul şedinţei din 24.08.2023, a anexat la materialele cauzei contractul de vînzare-cumpărare din 16.09.2019, prin care S.R.L. „*****” a procurat bunurile imobile la preţul de 5 500 000 lei.

Prin referinţă, a solicitat instanţei de fond respingerea opoziţiei înaintată de Popa Nelu, fiind aduse următoarele argumente: „își întemeiază reprezentantul debitorului opoziţia pe prevederile art. 131 alin. (6) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, care statuează: „Debitorul, creditorii garantaţi, creditorii chirografari şi administratorul insolvabilităţii/lichidatorul pot face opoziţie, la vînzarea bunului, în faţa instanţei de insolvabilitate. Instanţa va judeca opoziţia în şedinţă publică, cu citarea creditorilor garantaţi care au depus opoziţia, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi, după caz, a reprezentantului debitorului, în cel mult 2 săptămîni de la primirea opoziţiei. Neprezentarea părţilor la data citată nu împiedică instanţa să examineze cauza. Pe marginea opoziţiei, instanţa de

insolvabilitate emite o încheiere, care poate fi contestată cu recurs numai de părţile vizate în ea. Dacă admite opoziţia, instanţa de judecată, ţinînd seama de obiectul acesteia, va modifica ori anula, după caz, metoda, maniera, condiţiile, sarcinile, preţul, locul sau data vînzării bunurilor grevate cu garanţii, informînd de îndată administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, care este obligat să se conformeze măsurilor luate sau dispuse de instanţa de insolvabilitate”.

Într-adevăr, norma la care face trimitere opozantul, prevede că debitorul poate face opoziţie la vînzarea bunului în instanţa de insolvabilitate. Aceasta însă, nu înseamnă că opoziţia nu trebuie să fie întemeiată.

Astfel, opoziţa înaintată la vînzarea bunurilor, urmează să prevadă în mod expres eventualele încălcări admise în cadrul procedurii de valorificare a bunurilor grevate cu garanţii, sau alte temeiuri care ar îndreptăţi modificarea sau anularea condiţiilor de valorificare a bunurilor, inclusiv a preţului.

Aceasta este o condiţie sine-qua-non pentru înaintarea opoziţiei, ori în dependenţă de eventualele încălcări invocate de opozant şi reţinute de instanţa de insolvabilitate, instanţa urmează să modifice ori să anuleze, după caz, metoda, maniera, condiţiile, sarcinile, preţul, locul sau data vînzării bunurilor grevate cu garanţii, condiţii care vor fi obligatorii pentru lichidator.

În speţă, în opoziţia înaintată de reprezentantul debitorului nu este invocată nici o încălcare a procedurii de valorificare a masei debitoare grevate cu garanţii, fiind doar invocat că la solicitarea reprezentantului debitorului a fost efectuat de către S.R.L. „*****” un alt raport de evaluare a masei debitoare decît cel comandat de fostul lichidator Roşea Vitalie şi bazându-se pe diferenţa de preţ între cele două rapoarte de evaluare, reprezentantul debitorul a înaintat opoziţia, prin care solicită inclusiv dispunerea efectuării unei noi expertize.

În acest sens, este de menţionat că înaintarea obiecţiilor împotriva raportului de evaluare este prevăzută de un alt articol al Legii insolvabilităţii decît cel invocat de opozant (art. 131 alin. (6)) şi anume de articolul 108 alineatul (51), care prevede: „Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul sau oricare creditor, în termen de 5 zile de la data notificării în modul prevăzut la art. 6, poate formula obiecţii împotriva raportului de evaluare. Instanţa de insolvabilitate obligă evaluatorul să răspundă obiecţiilor formulate, stabilind termenul pentru răspuns. Dacă obiecţiile şi răspunsurile se prezintă în termen, instanţa le examinează, cu citarea contestatarului şi a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului.

Astfel, legiuitorul a prevăzut o procedură specială de a obiecta împotriva raportului de evaluare, iar în cadrul acestei proceduri, instanţa de insolvabilitate poate dispune, pentru motive temeinice, efectuarea unei noi evaluări, după care instanţa omologhează unul dintre rapoartele de evaluare, în temeiul alineatului (52) al articolului 108.

Mai mult ca atît, de fapt reprezentantul debitorului Popa Nelu a înaintat deja obiecţii asupra Raportului de evaluare nr. 309-22 din 09.11.2022 perfectat de către S.R.L. „Nika-lmobil", prin care a înaintat aceleaşi cerinţe şi anume de a dispune efectuarea unei noi expertize în privinţa patrimoniului debitorului S.R.L. „*****" şi punerea în sarcina CNEJ or a CCI, filiala Orhei de a efectua expertiza, iar prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2M/2022 din 02.05.2023 cererea formulată de către reprezentantul debitorului S.R.L. „*****"- Nelu Popa privind efectuarea unei noi evaluări în privinţa patrimoniului debitorului S.R.L. „*****" a fost respinsă ca neîntemeiată.

Cu referire la evaluarea bunurilor din masa debitoare a S.R.L. „*****" şi expunerea acestora spre valorificare, menţionează următoarele.

Masa debitoare a debitorului S.R.L. „*****" a fost evaluată prin Rapoartele de evaluare a masei debitoare nr. 045-23 şi nr. 309-22, întocmite de „Nika-lmobil" S.R.L., ambele fiind depuse la materialele dosarului de insolvabilitate, aşa cum prevede Legea insolvabilităţii.

Ambele rapoarte de evaluare elaborate de S.R.L. „*****" (nr. 045-23 si nr. 309-22) au fost aprobate de adunarea creditorilor ce şi-a tinut lucrările la data de 07.04.2023. Procesul-verbal al adunării creditorilor, fiind depus în instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut de Legea insolvabilităţii.

După cum a indicat însăşi opozantul Popa Nelu, acesta a participat la adunarea creditorilor din 07.04.2023 şi a prezentat creditorilor Raportul de evaluare elaborat de S.R.L. „*****", prin urmare constată că creditorii au aprobat rapoartele de evaluare în cunoştinţă de cauză, analizând inclusiv raportul de evaluare prezentat de reprezentantul debitorului Popa Nelu.

Mai mult ca atît, în cadrul adunării creditorilor din 07.04.2023, la care după cum a menţionat a participat şi Popa Nelu, au fost aprobate nu doar rapoartele de evaluare, dar şi modul şi condiţiile de valorificare a masei debitoare.

Pînă la moment, hotărîrile adunării creditorilor din 07.04.2023 nu au fost contestate de participanţii la proces, acestea fiind în vigoare.

Mai mult ca atît, modul şi condiţiile de valorificare a masei debitoare au fost stabilite suplimentar hotărîrilor aprobate de adunarea creditorilor din 07.04.2023 şi prin scrisorile creditorului garantat B.C. „Victroriabank” S.A. nr. 2585-B-23 din 06.06.2023 și nr. 3083-B-23 din 06.07.2023.

Astfel, constată că procedura de valorificare a masei debitoare a debitorului a fost desfăşurată în strictă conformitate cu prevederile Legii insolvabilităţii şi hotărîrilor creditorilor.

La fel, menționează că pînă la moment au fost anunţate:

- licitaţia cu strigare pentru data de 02.05.2023 ora: 15:00, la preţui iniţial de 5.399.808 lei fără TVA, respectiv 6.278.655,60 lei cu TVA., anunţul fiind publicat în Monitorul Oficial din 21.04.2023 şi pe portalul de vînzări www.999.md;
- licitaţia repetată cu strigare pentru data de 13.06.2023 ora: 15:00, la preţul iniţial de 5.129.817.60 lei fără TVA, respectiv 5.964.722,82 lei cu TVA., anunţul fiind publicat în Monitorul Oficial din 02.06.2023 şi pe portalul de vînzări www.999.md;
- licitaţia cu reducere pentru data de 08.08.2023 ora: 13:00, la preţul maxim al lotului de 5.129.817.60 lei fără TVA, respectiv 5.964.722,82 lei cu TVA, anunţul fiind publicat în Monitorul Oficial din 28.07.2023 şi pe portalul de vînzări www.999.md.

Însă toate cele trei licitaţii au fost declarate că nu au avut loc din motiv că nu s-a înregistrat și respectiv nu a participat nici un participant.

Astfel, constată că vînzarea bunurilor la preţurile de piaţă stabilite prin rapoartele de evaluare elaborate de S.R.L. „*****” (nr. 045-23 şi nr. 309-22), precum și la preţurile reduse la licitaţia repetată și la licitaţia cu reducere, nu au prezentat interes pentru cumpărători, iar în atare situaţie, solicitarea reprezentantului debitorului a anula condiţiile și preţul de vînzare a bunurilor la preţurile stabilite prin rapoartele de evaluare elaborate de S.R.L. „*****” și la licitaţia cu reducere anunţată pentru data de 08.08.2023 este lipsită de logică, absolut neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

Instanţa de fond, audiind părţile, a constatat de fapt următoarele:

- Opoziţia reprezentantului debitorului este întemeiată pe prevederile art. art. 131 alin. (6) din Legea insolvabilităţii, conform căruia debitorul, creditorii garantaţi, creditorii chirografari şi administratorul insolvabilităţii/lichidatorul pot face opoziţie, la vînzarea bunului, în faţa instanţei de insolvabilitate (p. 10 din încheiere);

- prin opoziţia formulată reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, Nelu Popa a invocat dezacordul cu raportul de evaluare efectuat la data de 09.11.2022 de către S.R.L. „Nika Imobil”, prin care s-a stabilit valoarea de piaţă a patrimoniului deţinut de către debitorul S.R.L. „*****” la preţ de 6 249 170 lei (p. 14 din încheiere);
- obiecţiile asupra raportului de evaluare se formulează prin prisma art. 108 alin. (51) din Legea insolvabilităţii, dar nu prin prisma art. 131 alin. (6) din aceeaşi Lege (punctele 15-17 din încheiere).

Deşi reprezentantul debitorului a denumit actul înaintat în instanţă - Opoziţie privind vînzarea la licitaţie a bunurilor grevate, totuşi, cerinţele formulate sunt de fapt obiecţii asupra raportului de evaluare, iar argumentele indicate în opoziţie se referă la rapoartele de evaluare.

Concluziile instanţei din încheierea din 02.05.2023 şi concluziile din încheierea din 24.08.2023, contestată cu recurs, nu se contrazic, ori instanţa nu a indicat că recurentul urma să-şi apere interesele prin aplicarea art. 108 alin. (51) din Legea insolvabilităţii. Instanţa doar a menţionat că obiecţiile împotriva raportului de evaluare se înantează în ordinea art. 108 alin. (51). În mod evident însă, obiecţiile pot fi înaintate de subiecţii prevăzuţi de legiuitor, printre care reprezentantul debitorului nu se regăseşte. Mai mult ca atît, articolul menţionat prevede şi termenul de înaintare a obiecţiilor asupra raportului de evaluare - în termen de 5 zile de la data notificării în modul prevăzut la art. 6.

Astfel, instanţa a constatat că obiecţiile împotriva raportului de evaluare se înaintează în ordinea art. 108 alin, (51) din Legea insolvabilităţii, dar nu prin prisma art. 131 alin. (6).

Atrage atenţia asupra faptului, că opoziţia înaintată de reprezentantul debitorului, a fost argumentată exclusiv prin diferentele de preţ dintre rapoartele de evaluare, reprezentînd în esenţă obiecţii împotriva raportului de evaluare.

Reprezentantul debitorului nu a invocat şi nu a adus nici un argument în vederea anulării sau modificării condiţiilor de valorificare a bunurilor. Mai mult ca atît, modul şi condiţiile de valorificare a masei debitoare au fost aprobate atît de adunarea creditorilor, cît şi de către creditorul garantat BC „*****” SA.

Obiecţii asupra rapoartelor de evaluare nu au fost înaintate de către subiecţii prevăzuţi de art. 108 alin. (51) din Legea insolvabilităţii, din contra, rapoartele de evaluare au fost aprobate de adunarea creditorilor din 07.04.2023, fiind examinat de adunare şi raportul de evaluare prezentat de Popa Nelu (a se vedea P. V. al

adunării creditorilor din 04.07.2023 - dezbaterea chestiunii nr. 2) iar Hotărîrea Adunării credirorilor nu a fost contestată, fiind în vigoare pînă la moment.

Nu a fost contestată nici hotărîrea adunării creditorilor din 04.07.2023 cu privire la modul şi condiţiile de valorificare a masei debitore (chestiunea nr. 3 din ordinea de zi a adunării creditorilor din 04.07.2023).

La fel, menţionează că preţul cu care au fost procurate imobilele de către SRL „*****” prin contractul din 16.09.2019 (S.R.L. „*****” fiind reprezentantă de administratorul Popa Nelu, actualmente reprezentant al debitorului în procedura de insolvabilitate) este de 5,5 milioane lei, adică sunt practic similare cu preţul din raportul de evaluare efectuat de S.R.L. „*****”.

Circumstanţele descrise supra, au fost examinate în cadrul dezbaterilor judiciare în instanţa de fond și au fost elucidate de instanţa de judecată. Alte argumente în favoarea cerinţelor înaintate opozantul Popa Nelu nu a adus. În aceste circumstanţe, conchide că cererea de recurs înaintată de Popa Nelu, reprezentantul debitorului S.R.L. „*****” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Termenul declarării recursului

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 24.08.2023, iar cererea de recurs a fost depusă de către reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, Popa Nelu la data de 15.09.2023.

După cum susține recurentul încheierea Judecătorei Orhei sediul Central din 24.08.2023 a recepționat-o la data de 05 septembrie 2023, iar contrariul materialele cauzei nu atestă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil va aprecia ca fiind depus în termenul prevăzut de art. 8 al Legii insolvabilității, recursul declarat la data de 15.09.2023.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră că recursul declarat de reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, Popa Nelu, urmează a fi respins cu menţinerea încheierii primei instanţe din 24.08.2023, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art.428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Conform art. 131 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, debitorul, creditorii garantaţi, creditorii chirografari şi administratorul insolvabilităţii/lichidatorul pot face opoziţie, la vânzarea bunului, în faţa instanţei de insolvabilitate. Instanţa va judeca opoziţia în şedinţă publică, cu citarea creditorilor garantaţi care au depus opoziţia, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi, după caz, a reprezentantului debitorului, în cel mult 2 săptămâni de la primirea opoziţiei. Neprezentarea părţilor la data citată nu împiedică instanţa să examineze cauza. Pe marginea opoziţiei, instanţa de insolvabilitate emite o încheiere, care poate fi contestată cu recurs numai de părţile vizate în ea. Dacă admite opoziţia, instanţa de judecată, ţinând seama de obiectul acesteia, va modifica ori anula, după caz, metoda, maniera, condiţiile, sarcinile, preţul, locul sau data vânzării bunurilor grevate cu garanţii, informând de îndată administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, care este obligat să se conformeze

măsurilor luate sau dispuse de instanţa de insolvabilitate.

Colegiul civil reține că, prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05.05.2022 a fost admisă cererea introductivă depusă de B.C. „*****” S.A. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului şi intentat procesul de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L. „*****”, IDNO: *****5, cu sediul: *****, MD – 3541; a fost ridicat dreptul administratorului Popa Nelu de administrare a S.R.L. „*****” şi s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data publicării hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societăţii şi ale asociaţilor pentru participarea în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului; a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „*****”, administratorul autorizat Roșca Vitalie, deținătorul autorizației nr. 117 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM; a fost obligat debitorul de a transmite administratorului insolvabilității, în cel mult 5 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii. Din momentul intentării procesului de insolvabilitate dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare s-au transmis administratorului al insolvabilității Roșca Vitalie; a fost împuternicit administratorul insolvabilității Roșca Vitalie de a prelua în posesie şi administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a S.R.L. „*****”.

La data de 07.07.2022 administratorul insolvabilității Roșca Vitalie a depus în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor.

Ulterior, prin încheierea judecătoriei Orhei din 24.11.2022 a fost admisă cererea de demisie formulată de către lichidatorul S.R.L. „*****”, Roșca Vitalie și desemnată candidatura administratorului autorizat Adrian Cazacu, deținătorul autorizației nr.172 din 03.02.2015.

La data de 02.08.2023 reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, Popa Nelu a formulat opoziție, în temeiul art. 131 alin. (6) din Legea insolvabilității privind vînzarea la licitație a bunurilor grevate prin care a solicitat:

- Anularea condițiilor și a prețului de vînzare a patrimoniului debitorului S.R.L. „*****” ce constă din complexul de producere și păstrare a ciupercilor și teren aferent situat în mun. Orhei, com. Peresecina, înregistrate în Registrul

bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****cît și a utilajului/echipament complex stabilit în baza raportul de evaluare nr. 309-22 din 09.11.2022 perfectat de către S.R.L. „*****”, aprobate de către adunarea creditorilor la 07.04.2023;

- Anularea condițiilor și a prețului de vînzare a patrimoniului debitorului S.R.L. „*****” ce constă din complexul de producere, păstrare a ciupercilor și teren aferent situat în mun. Orhei, com. Peresecina, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale***** și a utilajului/echipament complex stabilit în anunțul din monitorul oficial nr.274-275 din 28.07.2023.
- Dispunerea unei noi evaluări în privința patrimoniului debitorului S.R.L. „*****” ce constă din complexul de producere și păstrare a ciupercilor teren aferent situat în mun. Orhei, com. Peresecina, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** si a utilajului/echipament complex;
- Punerea în sarcina Centrului National de Expertize Judiciare or a Camerei de Comerț și Industrie (Filiala Orhei) de a efectua expertiza ce ține de a stabili prețul valorii de piață a complexului de producere păstrare a ciupercilor, cît și a utilajului/echipament complex ce aparține debitorului S.R.L. „*****”.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Cental din 24.08.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată opoziția formulată de către reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, Popa Nelu privind vânzarea la licitație a bunurilor grevate depusă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat la cererea creditorului B.C. „*****” S.A. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, față de debitorul S.R.L. „*****”.

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24.08.2023, la data de 15.09.2023 reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, în procesul falimentului, administratorul statutar Popa Nelu a declarat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24.08.2023, cu pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă integral opoziția formulată de către reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, Popa Nelu.

Din opoziția reprezentantului debitorului ”*****” SRL Nelu Popa urmează că aceasta a fost întemeiată în baza art. 131 al Legii insolvabilității.

În conformitate cu art. 131 alin. (6) din Legea insolvabilității, debitorul, creditorii garantaţi, creditorii chirografari şi administratorul insolvabilităţii/lichidatorul pot face opoziţie, la vînzarea bunului, în faţa instanţei

de insolvabilitate. Instanţa va judeca opoziţia în şedinţă publică, cu citarea creditorilor garantaţi care au depus opoziţia, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi, după caz, a reprezentantului debitorului, în cel mult 2 săptămîni de la primirea opoziţiei. Neprezentarea părţilor la data citată nu împiedică instanţa să examineze cauza. Pe marginea opoziţiei, instanţa de insolvabilitate emite o încheiere, care poate fi contestată cu recurs numai de părţile vizate în ea. Dacă admite opoziţia, instanţa de judecată, ţinînd seama de obiectul acesteia, va modifica ori anula, după caz, metoda, maniera, condiţiile, sarcinile, preţul, locul sau data vînzării bunurilor grevate cu garanţii, informînd de îndată administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, care este obligat să se conformeze măsurilor luate sau dispuse de instanţa de insolvabilitate.

În contextul argumentelor prezentate în fața instanței de recurs, raportate la prevederile legale ce reglementează obiectul litigiului în cauză, Colegiul civil notează că, în cadrul procedurii de valorificare a bunurilor grevate cu garanții ale debitorului S.R.L. „*****”, au fost anunțate:

- licitaţia cu strigare pentru data de 02.05.2023 ora: 15:00, la preţui iniţial de 5.399.808 lei fără TVA, respectiv 6.278.655,60 lei cu TVA., anunţul fiind publicat în Monitorul Oficial din 21.04.2023 şi pe portalul de vînzări www.999.md;

- licitaţia repetată cu strigare pentru data de 13.06.2023 ora: 15:00, la preţul iniţial de 5.129.817.60 lei fără TVA, respectiv 5.964.722,82 lei cu TVA., anunţul fiind publicat în Monitorul Oficial din 02.06.2023 şi pe portalul de vînzări www.999.md;

- licitaţia cu reducere pentru data de 08.08.2023 ora: 13:00, la preţul maxim al lotului de 5.129.817.60 lei fără TVA, respectiv 5.964.722,82 lei cu TVA, anunţul fiind publicat în Monitorul Oficial din 28.07.2023 şi pe portalul de vînzări www.999.md.

Însă toate cele trei licitaţii au fost declarate că nu au avut loc din motiv că nu s-a înregistrat și respectiv nu a participat nici un participant.

La data de 02.08.2023 reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, administratorul statutar Nelu Popa, a înaintat instanței de insolvabilitate opoziție privind vînzarea la licitație a bunurilor grevate invocînd prevederile art. 131 alin. (6) din Legea insolvabilității.

Colegiul civil menționează că, scoaterea de către lichidator a complexului de producere și păstrare a ciupercilor și terenului aferent situat în mun. Orhei, com. Peresecina, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale

*****cît și a utilajului/echipament complex la licitațiile din 02.05.2023, 13.06.2023 și din 08.08.2023 s-a făcut în scopul lichidării patrimoniului debitorului pentru acoperirea creanțelor creditorilor debitorului S.R.L. „*****”.

Colegiul civil conchide că, lichidatorul avea obligația legală de a scoate la licitații bunurile din masa debitoare, luând în considerație și importanța nedepășirii termenului de 2 ani de valorificare a bunurilor, iar în acest caz lichidatorul trebuia să întreprindă măsuri de vânzare neîntârziată la licitație cu reducere, în condițiile art. 120 din Legea insolvabilității, fapt ce și a fost întreprins de către ultimul.

La fel, Colegiul reține că, din opoziția înaintată de către reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, Nelu Popa urmează că, aceasta este întemeiată în baza art. 131 al Legii insolvabilității. Însă prevederile art. 131 al Legii insolvabilității prevăd procedura de valorificare a bunurilor grevate cu garanții, care nu sunt aplicabile speței.

La această etapă, Colegiul civil califică ca neîntemeiate argumentele recurentului, care invocă în susținerea opoziției argumente strict ce se referă la prețul de piață a bunurilor masei debitoare a S.R.L. „*****” expuse la licitație de către lichidator, or motivul invocat nu poate servi temei pentru a admite opoziția formulată, temeiurile de înaintare a opoziției vizând strict existența încălcărilor procedurii de valorificare a masei debitoare grevate cu garanții, care la caz, nu se atestă.

Astfel, Colegiul civil califică că o asemenea argumentare este contrară sensului și scopului Legii insolvabilității, în particular a prevederilor ce reglementează etapa lichidării masei debitoare și îngrădește lichidatorul în desfășurarea atribuțiilor sale de a lichida masa debitoare, cât și dreptul creditorilor de a-și valorifica creanțele garantate.

Colegiul civil menționează că, exercitarea de către reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, Popa Nelu a dreptului la opoziție în temeiul art. 131 alin.(6) din Legea insolvabilității, nu poate duce la stoparea valorificării masei debitoare, or opoziția urmează să prevadă în mod expres eventualele încălcări admise în cadrul procedurii de valorificare a bunurilor grevate cu garanții, sau alte temeiuri care ar îndreptăți modificarea sau anularea condițiilor de valorificare a bunurilor, inclusiv a prețului.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil consideră neîntemeiate alegațiile recurentului privind neargumentarea încheierii contestate de către instanța de insolvabilitate, precum și lipsa pronunțării referitor la temeinicia sau netemeinicia

opoziției înaintate, or la caz instanța de insolvabilitate a reținut circumstanțele de fapt și de drept esențiale pentru soluționarea chestiunii puse în fața instanței, pronunțând în acest sens o încheiere întemeiate, bazată pe circumstanțele de fapt ale cauzei și prevederile legale relevante.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1din Codul de procedură civilă, statuează că părțile sânt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Așadar, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitărilor înaintate în cererea de recurs, argumentele aduse în susținerea acestuia nu pot fi calificate decât ca fiind declarative.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai şi alţii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În contextul celor expuse și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24.08.2023, emisă în procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „*****”, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată opoziția la vînzarea bunurilor debitorului S.R.L. „*****” depusă de reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, Nelu Popa.

În conformitate cu art. 426 alin. (3), 427 lit. a), art. 428 alin. (1), art. 238-241 CPC, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, Popa Nelu.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24.08.2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată opoziția formulată de către reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, Popa Nelu privind vânzarea la licitație a bunurilor grevate depusă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de debitorul S.R.L. „*****” la cererea creditorului B.C. „*****” S.A.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov