Dosarul contravenţional nr.4-284/2024
4-24067425-09-4-20062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 august 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi, sediul Central, în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ecaterina Arseni
Grefier: Cătălina Rîșnic, Nadejda Dociu
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Rucșineanu Sorin

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională de învinuire a lui **Burduja Maxim, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****i, str. *****, *****,** în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional,
asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Burduja Maxim, la data de 06.06.2024, în jurul orelor 14^{40}, aflîndu-se în mun. Bălți, bd. Eminescu, 8, mun. Bălți, a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv, intenționat stopînd activitatea de lucru a angajaților companiei SRL ”Vladmihcompany”.
2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Burduja Maxim în baza art. 335 Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central, pentru examinare conform competenței.
3. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Rucșineanu Sorin a susținut faptele constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.06.2024, menționînd că în cadrul ședinței de judecată s-au confirmat acțiunile de samavolnicie efectuate de către Burduja Maxim.
4. În ședința de judecată, reprezentantul părții vătămate SRL „Vladmihcompany”, Negru Marian a declarat instanței că compania sa efectua lucrări de amenajare a teritoriilor de la cartierul 9, mun. Bălți. Lucrările erau efectuate în baza contractului de antrepriză care a fost încheiat cu Primăria mun. Bălți. Astfel, la data de 06.06.2024, angajații companiei își desfășurau activitatea la cartierul 9 din mun. Bălți pe mai multe porțiuni. Ulterior, a fost anunțat că la fața locului s-au prezentat persoane care erau nemulțumite de faptul amenajării acestei parcări. După care s-a prezentat la fața locului, din motiv că angajatul companiei i-a comunicat că o persoană s-a poziționat în fața excavatorului și nu-i permite să lucreze, creînd un pericol de accident de muncă. Pînă a se apropia la fața locului, a apelat serviciul „112” pentru a chema poliția. La solicitarea colaboratorului de poliție, a prezentat actele permisive care le

acordă permisiunea de a executa lucrările respective. După ce au fost verificate actele, a întrebat colaboratorul de poliție dacă pot să continue lucrările și acesta i-a răspuns că nu există temei de a stopa lucrările. A coordonat cu angajații săi privitor la continuarea lucrărilor. Peste cîteva minute, Burduja Maxim a trecut peste panglica de semnalizare și, din nou, s-a poziționat în fața excavatorului ca să nu fie efectuate lucrările. După situația create, a redirecționat mencanismul pe alt sector și a depus o plîngere la IP Bălți pe Burduja Maxim.

5. În ședința de judecată, contravenientul Burduja Maxim nu și-a recunoscut vina, menționînd că acțiunile sale nu pot fi calificate ca samavolnicie, or, este o obligație a persoanei fizice să protejeze spațiile verzi care sunt proprietate publică, punînd la bază art. 12 al Legii nr. 591 cu privire la spațiile verzi. Astfel, pe data de 06.06.2024, a aflat de la președintele asociației de locatari că se efectuează lucrări pe terenul dintre blocurile 6 și 8 din bd. Eminescu, mun. Bălți. Conform planului urbanistic general, acest teren este oficial spațiu verde pe care cresc arbori. Venind la fața locului a găsit un excavator care afecta rădăcinile unui copac de ulm. Fiind prezent un colaborator de poliție, a cerut acestuia să stopeze aceasta ilegalitate. A apelat inspectorul de mediu, d-nul Crasnojon să vină și să constate această ilegalitate. La fel, a rugat lucrătorii și responsabilul de șantier să nu comită ilegalități. Inițial s-au oprit, apoi au continuat lucrările în jurul unui copac de tei, afectînd iarăși rădăcinile. Deși a chemat repetat poliția, colaboratorul de poliție nu a luat nici o măsură cu lucrătorii firmei SRL ”Vladmihcompany”. S-a poziționat în fața excavatorului ca să oprească lucrările ilicite. Ulterior, excavatorul a fost transferat în altă parte. Consideră că acțiunile sale sunt legale, deoarece spațiile verzi sunt proprietate publică. **La întrebările instanței,** a menționat că colaboratorul de poliție aflat la fața locului nu a întreprins nici o măsură pentru protejarea spațiilor verzi. Ulterior, a sunat la Inspecția Mediului și a solicitat prezența mai multor organe de stat la fața locului, deoarece lucrările respective au fost efectuate cu încălcări. Spațiul unde se lucra era marcat cu bandă, a intrat în interiorul marcajului și a rugat să fie oprite lucrările. **La întrebările reprezentantului părții vătămate,** SRL „ VladmihCompany”, a menționat că la moment copacii sunt în stare verde, iar în urma acestor lucrări, au fost deteriorați la rădăcină.

6. Fiind audiată, martorul Dubaeva Zoia a declarat instanței că îl cunoaște pe Burduja Maxim, au o activitate civică comună. La data de 06.06.2024, se afla pe bd. Eminescu 6-8, mun. Bălți. Ea este președintele asociației de locatari al blocului 6 și era la curent cu faptul că se vor efectua lucrări a locurilor de parcare pe teritoriul curții. Din luna decembrie nu au fost prezentate acte pentru lucrările de parcare, iar discutînd cu administratorul „Vladmihcompany„, ultimul i-a comunicat că nu va fi nici o parcare. Astfel, la data de 06.06.2024, cînd s-au început lucrările cu excavatorul, fiind sunată de către vecini a ieșit la fața locului și a depistat că nu era marcată zona unde se efectuau lucrările și a solicitat să-i fie prezentate acte. Lucrătorii au oprit lucrările și au sunat administratorului, iar ea i-a sunat pe Maxim și Diana care sunt activiști în privința spațiilor verzi. La fel, la fața locului a fost chemată poliția. După ce s-au prezentat la fața locului, colaboratorii de poliție au solicitat actele de la lucrători, însă

careva acte nu au prezentat și au continuat lucrările mai departe, pe motiv că au primit așa indicații de la director. Astfel, la rugămintea de a opri lucrările, ei nu au reacționat pînă nu au venit activiștii civici. A văzut cum Burduja Maxim a trecut linia de restricționare, deoarece erau descoperite rădăcinile copacilor și s-a poziționat în fața excavatorului. **La întrebările contravenientului,** a menționat că în prezența sa s-a efectuat un apel telefonic la Inspecția de Protecție a Mediului și au anunțat despre încălcarea legislației. În momentul în care contravenientul a sunat, nu se vedeau rădăcinile copacului de tei. **La întrebările instanței,** a menționat că nu au fost prezentate careva acte care să confirme legalitatea lucrărilor. Burduja Maxim s-a adresat la Inspecția pentru Protecția Mediului, la fel, și ea s-a adresat însă nu au primit răspuns. Cunoaște că au fost trași la răspundere pentru deteriorarea rădăcinilor copacilor.

7. Fiind audiată, martorul Grosu Diana a declarat instanței că îl cunoaște pe Grosu Maxim, acesta promovează activități în domeniul ecologic. La data de 06.06.2024, a fost contactată de Dubaeva Zoia că se defrișează mai mulți copaci din curtea blocului. S-a deplasat la fața locului unde a văzut că excavatorul lucra la rădăcinile unui copac, rădăcinile fiind rupte. Acolo erau mai multe persoane care erau împotriva acestor lucrări. Maxim Burduja a insistat să se oprească traumarea copacilor și ei au solicitat documente, dar nu s-a prezentat nimic și au continuat lucrările. **La întrebările contravenientului,** a menționat că a văzut cum a fost traumat copacul de tei. La fel, a văzut și momentul cînd au fost traumate rădăcinile a 2 copaci. Lucrătorii au fost preîntîmpinați să nu traumeze copacii, dar ei au continuat lucrările. Datorită lui Burduja Maxim au rămas intacți doar 2 copaci, dar rădăcinile au fost traumate. A aflat că a fost amendată compania care a efectuat lucrările pentru aceste încălcări.

8. Fiind audiat, martorul Erineac Serghei a declarat instanței că îl cunoaște pe Burduja Maxim, acesta este activist. Îl cunoaște în urma incidentului ce a avut loc la data de 06.06.2024. La această dată, a fost prezent de la început pînă la sfîrșit. Cînd s-au început lucrările, nu a fost pusă lenta de marcaj. S-a pus lenta atunci cînd a chemat Inspecția Mediului. Atunci cînd a venit Negru Marian l-a rugat să aștepte să vină inspectorul ca să verifice dacă lucrările sunt legale. A cerut de la acesta să prezinte acte care le-ar permite efectuarea lucrărilor, dar el a prezentat o schemă. Lucrătorii au izolat cu lentă teritoriul și au continuat să sape copacii și rădăcinile copacilor. Maxim a trecut peste lentă și s-a lipit de un copac ca să fie încetate lucrările. Nu-și amințe peste cît timp a venit inspectorul de mediu. În privința lui Negru Marian a fost întocmit proces-verbal pe motiv că nu aveau autorizație și acte legale ce ar permite efectuarea lucrărilor. **La întrebările contravenientului,** a menționat că excavatorul a fost luat de pe teritoriul vizat unde se efectuau lucrările, după ce a fost chemată poliția.

9. Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Burduja Maxim şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

10. **În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravenţional al RM**, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.*
11. **Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravenţional al RM,** *procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4],* **335***–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*
12. În legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală.
13. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului *(Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*
14. Această împrejurare fundamentează, la nivel de principiu, că sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine, în primul rînd, organului constatator şi în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-şi probeze nevinovăţia. La fel, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putîndu-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu, atunci cînd administrează şi apreciază probatoriul *(cauza Bosoni v. Franţa, hotărîrea din 7 septembrie 1999).*
15. În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional al RM cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.
16. În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravenţional al RM, se reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.06.2024; raportul privind înregistrarea contravenției din 10.06.2024; plîngerea lui Negru Marian din 06.06.2024; explicația lui Negru Marian din 06.06.2024; fototabel; copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din

06.06.2024; copia contractului de antrepriză nr. 76 privind achiziția prin licitație deschisă din 30.04.2024; copia scrisorii nr. 1-1785/133 din 20.12.2023; copia graficului de executare a lucrărilor; proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Burduja Maxim din 10.06.2024; proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Grigorițchi Cornel din 18.06.2024, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de Burduja Maxim.

17. În această ordine de idei, instanța reține că *latura obiectivă* a contravenției de samavolnicie se realizează prin săvârșirea unor acțiuni samavolnice, contrare ordinii legale stabilite, de exercitare a unui drept legitim sau presupus, legalitatea căruia este contestată de victimă sau de alte persoane.

18. Consecințele contravenției constau în cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

19. Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să constatăm existența raportului cauzal dinte acțiunile contravenientului și consecințele prejudiciabile survenite.

20. *Latura subiectivă* se manifestă prin vinovăție intenționată, deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, și prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințelor prejudiciabile.

21. *Dreptul efectiv al samavolniciei* contravenţionale este identic, după conţinut, cu noţiunea dreptului legitim al infracţiunii de samavolnicie. În acest sens, acesta constituie dreptul care aparţine făptuitorului în baze legale, însă exercitarea lui se realizează într-un mod care contrazice ordinea stabilită. *Dreptul presupus* constă în dreptul în privinţa căruia persoana eronat consideră că îi aparţine, deşi un astfel de drept nu-i aparţine.

22. Din cele menționate, reiese că acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus; b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.

23. Astfel, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie se atestă că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional.

24. La cazul dedus judecății s-a stabilit cu certitudine că Burduja Maxim, la data de 06.06.2024, în jurul orelor 14^{40}, aflîndu-se în mun. Bălți, bd. Eminescu, 8, mun. Bălți, a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv, intenționat stopînd activitatea de lucru a angajaților companiei SRL ”Vladmihcompany”.

25. La caz, circumstanţele enumerate se identifică prin declaraţiile reprezentantului părții vătămate SRL „Vladmihcompany”, Negru Marian potrivit cărora acesta a declarat că *„ Burduja Maxim, la data de 06.06.2026, prin acțiunile sale stopa activitatea de execuție a lucrărilor de pe bd. Eminescu, mun. Bălți, unde angajații companiei ce o reprezintă activau conform schiței de proiect privind amenajarea în cartierul 9 a*

parcărilor, conform contractului de antrepriză nr. 76 din 30.04.2024 încheiat cu Primăria mun. Bălți".

26. Potrivit declarațiile martorului Dubaeva Zoia, aceasta a declarat că: „ *A văzut cum Burduja Maxim a trecut de linia de restricționare, deoarece erau descoperite rădăcinile copacilor și s-a poziționat în fața excavatorului*".

27. Conform declarațiilor martorului Erineac Serghei, acesta a declarat că: „*Maxim s-a lipit de un copac, trecînd de lenta de restricționare, ca să fie încetate lucrările*".

28. În contextul declaraţiilor reprezentantului părții vătămate SRL „Vladmihcompany", Negru Marian și martorilor Dubaeva Zoia și Erineac Serghei, s-a constatat cu certitudine că contravenția prevăzută la art. 335 Cod contravențional a fost comisă de către contravenientul Burduja Maxim.

29. Instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

30. Totodată, lui Burduja Maxim i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

31. În consolidarea acestei poziții, instanța de judecată reține că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitateÎ

32. În jurisprudența CEDO, s-a reținut, în mod constant, că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

33. Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Burduja Maxim în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

34. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 317062 din 18.06.2024, prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

35. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că vinovăţia lui Burduja Maxim de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 335 Cod contravențional al RM** – *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie dacă fapta nu constituie infracțiune.*

36. Argumentele contravenientului Burduja Maxim precum că el nu se face vinovat de comiterea contravenției de samavolnicie, instanța le consideră neîntemeiate și le respinge, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele.

37. Mai mult ca atît, instanța reține că poziția clui Burduja Maxim de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate, or, nerecunoaşterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional.

38. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul Burduja Maxim a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravenţional al RM, ce se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

39. De asemenea, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanţe agravante și circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

40. Instanţa de judecată ţine cont de faptul că Burduja Maxim nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientului, este imposibilă aplicarea în speţă a sancțiunii în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, din care motive, sancțiunea contravențională lui Burduja Maxim urmează a fi stabilită sub formă de amendă care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

41. Din considerentele indicate, instanţa consideră că sancțiunea contravențională lui Burduja Maxim urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă) lei.

42. Instanţa explică lui Burduja Maxim că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării

amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

43. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 335, art.460, art.462 Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Burduja Maxim de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional al RM şi se stabileşte acestuia sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Se explică lui Burduja Maxim dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Ecaterina Arseni