Dosarul nr. 1-18/2025
1-22087732-09-1-21062022-6

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

21 octombrie 2025 **orașul Sângerei**

Judecătoria ***, sediul Sângerei**
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș
Cu participarea :
procurorului Ira Guțu
Avocatului *****u Bulat

a judecat în ședință de judecată publică, prin intermediul videoconferinței, cauza penală de învinuire a lui

*****, IDNP *****, născut la *****, moldovean, cetățean al RM, nesupus militar, celibatar, studii medii de specialitate, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în serviciu, viza de dom .*****, str. *****, *****, dom. de fapt *****, str. *****, ap.27, anterior nejudecat.

în comiterea infracțiunii prevăzută art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova,

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 19 septembrie 2022, în procedura judecătorului Hristina Craveț de la până 04 februarie 2025 pînă la 21 octombrie 2025.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, -

a c o n s t a t a t :

1.***** a săvârșit infracțiunea de huliganism, adică fapta prejudiciabilă prevăzute de legea penală în următoarele circumstanțe:

1.1. La data de 14 iulie 2022, aproximativ la orele 22:10 min. ***** fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflîndu-se împreună cu cunoscuții săi în privința cărora cauza penală a fost disjungată pentru a fi examinată în procedură separată pe adresa str.***** din *****, în apropriere de magazinul ”*****”, loc care conform art. 131 din Codul penal se atribuie la loc public, după ce au intrat în discuție cu *****, din intenții huliganice și intenționat, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul și gradul prejudiciabil al acțiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că se află într-un loc public, în prezența mai multor persoane, fără careva motive întemeiate, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia se adresau acestuia cu cuvinte vulgare, și acționând cu o agresivitate excesivă, i-au aplicat cu toții lui ***** multiple lovituri cu pumnul și picioarele, acțiuni intenționate, prin care dânșii au încălcat ordinea publică, deosebindu-se printr-o obrăznicie deosebită, iar ca consecință i-au provocat victimei suferințe fizice și conform raportului de expertiză judiciară nr. 202210D0533 din 06 august 2022-vătămări corporale sub formă de echimoză în regiunea parietală stângi și excoriații a feții, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

2.ANALIZA PROBELOR.

2.1. Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror şi acceptate de către inculpat, care demonstrează integral vinovăţia acestuia și anume:

2.2.declaraţiile părții vătămate ***** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 14.07.2022, pe la ora 23:10, el se afla lîngă magazinul „*****” din ***** str. *****, unde s-au apropiat 4 băieți. Ulterior a aflat că numele lor este *****, *****, *****, ***** și o fată *****. Băițeii au început sa-i spună lui că el a împins-o Lada Gladcova, dar el nu a atins pe nimeni. Apoi aceste persoane i-au spus lui diverse cuvinte obscene. El le-a cerut să se liniștească, însă nu au reacționat. ***** tot le-a cerut să se liniștească, dar ei nu au ascultat-o. Apoi, *****, *****, ***** și ***** au început să-l tragă pe el spre magazinul ”*****”. *****, care era îmbrăcat într-o jachetă de piele neagră, l-a lovit pe el cu pumnul în față, după care *****, care era îmbrăcat într-un tricou alb, l-a lovit pe el cu pumnul în regiunea feței. ***** a început să se apropie de parcarea magazinului „*****”, însă aceste persoane l-au urmat, unde *****, *****

și ***** l-au lovit pe el în regiunea capului. El a acoperit capul cu mâinile. Au fost aproximativ 20 de lovituri. După aceasta, el s-a întors brusc și a fugit spre Autogara *****, la banca „*****”, s-a simțit rău și a căzut jos pe asfalt, iar în acest moment *****, *****, *****u au început să-l lovească pe el cu piciorele în diferite părți ale corpului, vre-o 20 de lovituri și el a acoperit capul cu mâinile. După ce ei s-au liniștit puțin, s-a apropiat ***** și a început să-l lovească pe el în cap aproximativ 10 lovituri, dar el și-a acoperit capul cu mîinile și în acel moment au venit angajații poliției. După conflict, el a depistat că, de la el a dispărut un lanț cu cruce de culosre aurie, la preț de 500 lei. Cine le-a luat el nu a văzut. Ulterior, în IP *****, ***** i-a spus lui că, lanțul cu cruce se află sub roata din spate a unui autoturism model ”Audi” din curtea casei din spatele magazinului „*****” de pe str. *****, și el a mers acolo cu angajații poliției și au găsit lanțul și crucea. Nu are pretenții față de persoanele care i-au luat pe ascuns lanțul și crucea, prețul lanțului este de 400 lei, iar prețul crucii este de 100 lei. Nu a văzut cum și cine i-a luat lanțul și crucea. El nu a aplicat nici o lovitură nimănui. ***** la fel nu a lovit pe nimeni. *(f.d. 48-49)*

2.2.1.În cadrul ședinței de judecată fiind asigurată prezența părții vătămate ***** de către Penitenciatul nr. 9 Pruncul în camera de videoconferințpă fiindcă ultimul execută o pedepasă penală pe un alt dosar din luna noiembrie 2022 a declarat că are pretenții materiale la inculpatul *****, însă în formă scrisă nu poate prezenta. A completat că ca urmare a acțiunilor inculpatului a suferit comoție cerebrală a fost internat în spital și a urmat tratament suportînd cheltuieli. A indicat că are și pretenții morale în sumă de 2000 lei. Totodată, a indicat că își va valorifica dreptul său la recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune în ordine civilă. Referitor la pedeapsa ce urmează a fi aplicată a lăsat la discreția instanței.

2.3. Declaraţiile martorului *****, carefiind aduiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 14.07.2022, de la orele 20:00 a fost implicat în serviciu privind menținerea ordinei publice. Efectuînd serviciul, la stația radio a auzit cum de către Despeceratul zonal nord AP-101 este trimisă la chemare pe str. ***** lîngă magazinul „*****”, precum că este bătaie. Din motiv că, el se afla în nemijlocită apropiere, a decis să plece la fața locului. Aici a observat cum ***** stătea jos la sol și acoperea fața, iar Andronache Răzavan stătea deasupra lui și-l lovea. Anume a văzut cum ***** i-a aplicat lui ***** aproximativ 2-3 lovituri cu pumnii. Imediat la fața locului au reținut 3 persoane care s-a dovedit a fi: *****u, *****, *****, și persoană care era maltratată *****. Minorul ***** a rugat să fie solicitată la fața locului ambulanța, comunicînd că și-a fracturat piciorul. Venind la fața locului medicii l-au examinat pe acesta și au decis ca el să fie transportat la instituție medicală pentru a petrece o radiografie, însă ***** ajungînd la spital cu ambulanța, s-a eschivat în direcția necunoscută, din care motiv nu a fost posibil de stabilit. (*f.d.54);*

2.4. Declarațiile martorului minor ***** care în prezența reprezentantului său legal și a pdeagogului în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 14.07.2022, in jurul orei 23:00, ea împreuna cu ***** și Razvan, se aflau în apropierea magazinului „*****” din *****, str. *****. Acolo se mai aflau ***** cu *****, și au consumat bere. La un moment dat, doi bărbați au venit și au întrat în magazin. După ce ***** și ***** au întrat în magazin, ei au început să se certe cu acei doi bărbați. Ea s-a apropiat de ei, a întrebat ce s-a întâmplat și l-a luat deoparte pe *****. Unul din bărbați s-a dovedit a fi *****. Apoi, ***** împreună cu Razvan, *****, au traversat drumul spre magazinul „*****”, iar ea a mers în urmă împreună cu Stas și *****, însă ea s-a întâlnit cu prietena sa ***** și a rămas să vorbească cu ea. Nu cunoaște numărul de telefon a-l acesteia. ***** și ***** au mers după *****, Razvan, *****. Ea nu a văzut ce s-a întâmplat acolo. După aproximativ 5 minute, ea a văzut mașini de poliție în parcarea de lângă magazinul „*****”, și a mers acolo, unde l-a văzut pe *****, care stătea pe bordură. Ea nu știe ce s-a întâmplat între aceștia. (f.d.53);

2.5. Procesul-verbal de confruntare din 10.08.2022, dintre învinuitul ***** și vătămată *****, prin care ultimul confirmă că, la data de 14.07.2022 i-au fost apicate lovituri de către *****, *****, minorii ***** și *****u. (f.d.111-112);

2.6. Informația 112 din 14.07.2022, ora 23:10 min., potrivit căreia a fost efectuat apelul telefonic de către o doamnă pe nume Cristina de pe nr. de telefon ***** precum că, pe str.*****, mun.Bălți, lîngă magazinul ***** e bătaie. (f.d.4);

2.7. Raportul din punctul traumatologic al Spitalului municipal ***** din 15.04.2022, ora 06:58 min., potrivit căruia că, ***** a fost diagnosticat cu: ”*Contuzie multiple a țesuturilor moi ale corpului, chimoză periorbitală pe stînga, ambulator*”, în urma agresării lui de necunoscuți. (f.d.5);

2.8. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.07.2022 și foto-tabel anexă, potrivit căruia a fost cercetat locul unde a avut loc conflictul dintre partea vătmată ***** cu învinuiții Adronache Răzvan, *****, ***** și *****u. (f.d.8-12);

2.9. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.07.2022 și foto-tabel anexă, în cadrul căreia a fost ridicat un lănțișor și o cruciță de culoare aurie, care apațrin părții vătămate*****, *recunoscute în calitate de corp delict şi anexate la cauza penală prin ordonanța din 05.08.2022.* (f..d.13-16)**;**

2.10. Test Drager nr.4541 din 15.07.2022**,** ora 01:07 min., în rezultat la ce s-a atestă că concentrația de alcool pur în aerul expirat a învinuitului Adronache Răzvan la momentul comiterii infrațiunii, era de 0,57 mg/l, adică învinuitul era în stare de ebrietate alcolică avansată. (f.d.23);

2.11. Test Drager nr.4542 din 15.07.2022, ora 01:11 min., în rezultat la ce s-a atestă că concentrația de alcool pur în aerul expirat a lui ***** la momentul

comiterii infracțiunii, era de 1,45 mg/l, adică învinuitul era în stare de ebrietate alcolică avansată. (f.d.24);

2.12. Proces-verbal de ridicare din 22.08.2022, potrivit căruia a fost ridicat un suport electronic de tip disc DVD-R, care conține 3 înregistrări video cu segvențe video din data conflictul avut loc la data de 14.07.2022, între partea vătămată ***** și învinuiții *****, *****, minorii ***** și *****u, *recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 25.08.2022. (*f.d. 42-44/;

2.13. Proces-verbal de examinare din 25.08.2022, potrivit căruia a fost examinat un disc DVD-R, conține 3 înregistrări video cu segvențe video din data conflictul avut loc la data de 14.07.2021, între partea vătămată ***** și învinuiții *****, *****, minorii ***** și *****u, efectuate cu camera de luat vederi din exteriorul magazinului „***** 4", **********, str.***** 8/1, și anume: o înregistrare video cu durata de 00:02:05, în care se observă data de 14.07.2022, ora 23:04:10. La ora 23:04:45, se vede cum un grup de persoane trec pe lîngă magazinul „*****"; o înregistrare video cu durata de 00:00:29, în care se observă data de 14.07.2022, ora 23:04:10. La ora 23:06:59, se vede cum 3 persoane merg pe trotuarul din apropierea magazinului „*****"; o înregistrare video cu durata de 00:00:55. La ora 00:00:46, se vede cum un grup de persoane trec pe lîngă parcarea magazinului „*****". (f.d.43);

2.14. Raportul de expertiză judiciară nr.202210D0533 din 06.08.2022, potrivit căruia la Galdco Vadim s-au depistat vătămări corporale sub formă de: echimoză regiunea parietală stîngi și excoriații a feții, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate. *Aprecierea mecanizmului de apariție al vătămărilor corporale și vechimea lor nu e posibilă, deoarece descrierea leziunior corporale nu corespunde cerințelor în vigoare. (*f.d.32-33);

2.15.*Corpuri delicte*: un disc DVD-R, cu 3 înregistrări video din data conflictul avut loc la data de 14.07.2021, între partea vătămată ***** și învinuiții *****, *****, ***** și *****u, *împachetat într-un plic de culoare albă și sigilat cu ștampila Procuraturii ********** "Pentru pachete",* a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 25.08.2022. (f.d.42-44);

-un lănțișor și o cruciță de culoare aurie, care aparțin părții vătămate*****, *recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța*, a fost restituite sub ricipisă proprietarului ***** prin ordonanța din 05.08.2022. (f.d.13-18);

2.16.În cadrul ședinței judiciare inculpatul *****, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului a recunoscut vina integral, explicând, că pe ***** îl cunoaște, iar pe ***** nu-l cunoaște. Pe partea vătămată anterior nu l-a cunoscut. La 14 iulie 2022 se afla la parcarea magazinului "*****" din *****.

Acolo ***** și *****u a început o ceartă cu *****, care s-a transformat în bătaie și el s-a implicat să îi despartă, însă de fapt a aplicat violența în privința lui *****. Nu poate indica cîte lovituri i-a aplicat părții vătămate, însă cert este că s-a îmbrîncit cu el. Solicită să nu fie pedepsit aspru cu pedeapsa sub formă de amendă.

2.17. Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului ***** în comiterea infracțiunii este demonstrată integral.

3.ÎNCADRAREA JURIDICĂ

3.1. Prin justețea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile inculpatului *****, corect încadrate juridic în baza art. 287 alin. 2 lit. b) CP al RM, conform semnelor calificative de *huliganism*, adică *acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei, precum şi acţiunile care prin conţinutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvîrşită de mai multe persoane.*

4.PEDEAPSA

4.1. La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

4.2. Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

4.3. Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

4.4. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția

unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

4.5. Cu referire la stabilirea pedepsei în privința lui *****, instanța a stabilit următoarele caracteristici privind personalitatea acestuia.

4.6. Conform art. 16 Cod penal infracțiunea comisă de inculpat se califică drept una mai puțin gravă, persoana inculpatului, care nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, lipsa antecedentelor penale, anterior nefiind judecat, însă fiind înregistrate în perioada 01.01.2010-02.10.2025 patru contravenții, incluisv huliganismul nu prea grav și tulburarea liniștii publice.

4.7. Drept circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal urmează a fi reținute comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani;

4.8. Circumstanţe agravante conform art. 77 CP pe cauză n-au fost stabilite.

4.9. De asemenea, ținând cont de faptul, că dosarul a fost examinat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 CPP al RM, instanța se va ghida și de prevederile art. 80^1 alin. (1) CP al RM, care stipulează, că în asemenea cazuri, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

4.10. Din sensul art. 287 alin. (2) lit. b) CP rezultă că infracțiunea respectivă prevede două categorii de pedepse: se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1 350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

4.11. Astfel, reieșind din prevederile art. 80^1 alin. (1) CP limitele între care urmează să opere instanța la pedeapsa cu amenda este de la 562,5 unități convenționale la 1 012,5 unități convenționale sau cu închisoare, este de la 3 luni la 3 ani, 9 luni.

4.12. Astfel, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșită, de rând cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după mai multe criterii, cum ar fi: împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului; conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

4.13.În același context, instanța reține că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

4.14.În contextul circumstanţelor constatate, analizând criteriile în baza cărora urmează a fi stabilită și individualizată pedeapsa inculpatului *****, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale va putea fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de amendă, care va fi echitabilă faptelor comise, ținându-se cont de implicarea acestuia la actul de huliganism.

4.15. Instanța de judecată consideră că pentru a determina inculpatul la un comportament adecvat în societate, acesta urmează să suporte pedeapsa penală, totodată conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului poate avea loc în condiţiile nonprivative de libertate, legea penală neurmărind scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Pe lângă acestea, normele internaţionale ce ţin de sistemul sancţionator, precum şi legislaţia naţională în vigoare, lărgesc spectrul măsurilor alternative privaţiunii de libertate. Legiuitorul, în căutarea mecanismelor de reacţie împotriva criminalităţii, se ordonă şi trebuie să se reorienteze politicii penale ce tinde spre umanizare în spiritul valorilor justiţiei restaurative. În această direcţie este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă şi o încercare, adică străduinţa de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relaţiilor sociale afectate prin infracţiune.

4.16. Față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa precum și modul de executare al acesteia, astfel individualizate – 600 (șase sute) Unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei, sunt capabile să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului *****, la formarea unei atitudini corespunzătoare față de ordinea de drept și principiile morale.

5.CHELTUIELI JUDICIARE

5.1. Referitor la cheltuielile judiciare în mărime de 320 lei MD, suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare, instanța va reține următoarele.

5.2.În conformitate cu prevederile alin.1, 2 ale art. 143 CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de

gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului- în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate etc. Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute mai sus se face din contul mijloacelor bugetului de stat.

5.3. Potrivit art. 6 paragraful 2 al Convenției pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de prezumția nevinovăției, principiu reiterat și de legea națională (a se vedea art. 8 CPP al RM).

5.4.În același context, urmează a fi menționată și Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, în vigoare din 10.12.2016, care prin alin. 1 ale art. 11 și 12 al Legii stipulează, că expertiza judiciară se efectuează în temeiul actului de dispunere a expertizei judiciare, emis în conformitate cu prevederile legislaţiei de procedură. Obiectul de cercetare al expertizei judiciare îl constituie lucrurile, substanţele, urmele, documentele, faptele, fenomenele, circumstanţele, corpul şi psihicul uman, care sunt examinate în vederea descoperirii adevărului. Prin noțiunea de act de dispunere a expertizei judiciare se înțelege ordonanţa organului de urmărire penală sau încheierea instanţei de judecată, prin care se dispune efectuarea expertizei judiciare sau, după caz, cererea de 14 efectuare a expertizei judiciare depusă de către părţi din iniţiativă proprie şi pe cont propriu în condiţiile codurilor de procedură civilă, penală și contravenţional.

5.5.Astfel, analiza materialelor cauzei penale denotă, că în cadrul urmăririi penale a fost efectuat rapoart de expertiză judiciară nr. 202210D0533 din 06.08.2022, în privința părții vătămate ***** (f.d.32-33), dispuse prin ordonanța organului de urmărire penală, pentru care statul a suportat cheltuieli în sumă de 320 lei MD.

5.6. Conform art. 229 CPP al RM cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanțial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

5.7. La caz, instanța de judecată atestă că infracțiunea a fost comisă de mai multe persoane, cauza penală fiind examinată separat pentru fiecare inculpat aparte.

5.8. Astfel, instanța de judecată atestă că prin sentința judecătoriei ***** sediul Sîngerei din 30.04.2024 adoptată în privința lui ***** instanța de judecatăa dispus încasarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în cuantum de 320 de lei de la acesta.

5.9.În circumstanțele expuse avînd în vedere că cheltuielile de judecată în cuantum deplin a fost încasate doar de la inculpatul *****, instanța nu va dispune încasarea de inculpatul ***** pentru a exclude dubla încasare, dar și a-l priva de dreptul în ordine de regres a lui *****.

6.CORPURILE DELICTE.

6.1. Conform art. 385 alin. 1 pct.13) coroborat cu art. 162, alin. 1 pct.5) CPP al RM, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte. În cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

6.2. La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 august 2022 au fost recunoscute în calitate de c*orpuri delicte*: un disc DVD-R, cu 3 înregistrări video din data conflictul avut loc la data de 14.07.2021, între partea vătămată ***** și învinuiții *****, *****, ***** și *****u, *împachetat într-un plic de culoare albă și sigilat cu ștampila Procuraturii ********** ”Pentru pachete”* și anexat la cauza penală. (f.d.42-44); iar prin ordonanța din 05.08.2022 a fost recunoscut corp delict un lănțișor și o cruciță de culoare aurie, care aparțin părții vătămate*****, *și care* a fost restituit sub ricipisă proprietarului *****. (f.d.13-18);

6.3. Totodată, instanța stabilește că prin sentința judecătoriei Băli sediul Sîngerei nr. 1-16/24 din 30.04.2024 adoptată în privința lui ***** în cadrul acestei cauze penale precum și prin sentința judecătoriei ***** sediul Sîngerei nr. 1-80/24 din 01.11.2024 adoptată în privința lui *****u instanța de judecată s-a expus și în privința corpurilor delicte.

6.4. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a nu se expune în privința acestora odată ce două instanțe sau expus pe chestiunea respectivă.

7.În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art.338, 364[1], 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de Procedură Penală al R. Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se declară vinovat ***** de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) CP al RM și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de

amendă în mărime de 600 (șase sute) u.c. echivalent a 30 000,00 (treizeci mii) lei RM.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui ***** că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Sentinţa cu drept de recurs, invocîndu-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Sângerei).

Președintele ședinței,
Judecător Hristina Craveț