Dosarul nr. 5r-308/2025
4-25103276-48-5r-21072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 noiembrie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu

a examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de Ciobanu Diana, prin intermediul avocatei Silvia Secui împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 *****și a deciziei de sancționare din 09.07.2025 emise în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional,-

a constatat:

La 09.07.2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 ***** de către agentul constatator Dragan Dumitru în privința lui Ciobanu Diana în baza art. 47[1] alin. (1) pentru faptul că în toamna anului 2024, în s. Frumoasa r-nul Călărași, prin intermediul aplicației ,,PSB,, a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în scopul exercitării dreptului la vot în favoarea unui candidat anume la scrutinul electoral din toamna anului 2024, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u. c. ce constituie suma de 25 000 lei.

Procesul verbal cu privire la contravenție a fost contestat de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional la 17 iulie 2025.

Astfel, consideră decizia adoptată ca fiind ilegală şi neîntemeiată potrivit următoarelor: agentul constatator, a examinat contravenţia sub aspect unilateral, subiectiv, cu încălcarea principiilor contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturi procesuale, precum şi egalităţii în faţa legii şi a justiţiei, a principiului dreptăţii. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor Codului Contravenţional, cu aplicarea sancţiunii corespunzătoare.

Mai susține că agentul constatator a aplicat ilegal şi eronat prevederile Codului Contravenţional şi neîntemeiat a ajuns la conluzia referitoar la vinovăţia sa.

Potrivit petentei, în perioada verii anului 2024, pe teritoriul satului în care locuiește, de ea s-a apropiat o persoană care venea şi vindea produse alimentare la un preţ mai redus, magazin ambulant social. I s-a propus că dacă dorește, acesta îi poate perfecta

un card de reducere şi la următoarele cumpărături să binefeceiez de reducere. I-a solicitat buletinul de identitate, ultimul a făcut poză de pe buletinul lui, i-a spus că o va suna şi o să primească cardul de reducere. Nu s-a semnat pe nici o foaie.

Mai adaugă că niciodată nu a fost membră a unui partid politic, nu a participat niciodată la proteste şi niciodată nu a primit nici un leu.

Cu atît mai mult nici nu a participat la alegerile din toamna anului 2024 care au avut loc în Republica Moldova.

Susține că își aduce aminte că a primit un mesaj pe telefon, nu a răspuns la acel mesaj deoarece nu ştia ce scrie, era un limbaj sofisticat, cu regret este o persoană de la ţară si nu cunoaște prea bine să se folosească de telefon . Nu a descărcat niciodată aplicaţia ”PSB”.

Consideră că procesul-verbal a fost întocmit cu grave erori de formă şi de conţinut, unul de bază fiind locul si timpul săvîrşirii contravenţiei.

Potrivit Curţii Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravenţională.

Totodată, indică că nu există nici o probă care să demonstreze cine anume ar fi dat bani, o aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor nici nu este menţionat dacă aceşti bani au ajuns anume la mine. Nu este probat nici dacă aceşti bani au fost ridicaţi, nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară şi alegeri. Nu este probată nici acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Unica pretinsă probă a poliţiei ar fi un oarecare mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon, dar care nici nu au fost verificate corespunzător, prin urmare fapta este bazată doar pe nişte constatări subiective persoanei ale agentului constator.

Mai menţionat cauza CEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Oztiirk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52).

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal de constatare a contravenţiei, partea apărării analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura contravenientul, agentul constator trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie.

Reieşind din circumstanţele descrise, petenta invocă că în acţiunile sale nu sunt întrunite elementele componenţei contravenţiei prevăzute de art. 47^{1} alin. (l) Cod Contravenţional, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator Dragan Dumitru în privinţa sa urmează a fi declarat nul.

În ședința de judecată agentul constatator a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal în vigoare.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, în ședința de judecată a menționat că a aflat despre procesul-verbal când a fost telefonată de poliție, au sunat-o și i-au comunicat că a luat mită, ceva despre Șor, ea le-a spus că nu are nici o atribuție cu ei, nu a semnat pe nici un act, a fost doar verbal. Pe ea doar au chemat-o la Primărie și i-au spus că este acuzată că a luat mită cu partidul„Șor” și precum că ar fi

făcut nu știu ce acolo. La primărie a discutat cu polițistul care insista asupra faptului ca să-i facă proces verbal, ea a refuzat de a se semna dar el a indicat că oricum îi vor face și îi vor expedia prin poștă, într-un fel că nu contează dacă ea se va semna. Cumpănă Andrei este polițist de sector, pe care petenta prima dată l-a văzut, sau Drăgan Dumitru, nu ține minte cum îi cheamă. Cînd a dorit polițistul să-i facă procesul-verbal nu mai erau alte persoane, era doar el în cabinet la primar. Nu a fost niciodată la vrio adunare sau întrunire electorală. Niciodată nimeni nu a rugat-o să voteze în favoarea unui candidat electoral, nu a primit careva bunuri sau avantaje. Nici careva mesaje de la această aplicație nu a primit, polițistul atunci s-a uitat în telefon și nu era nimic.

Avocata Silvia Secui, acționând în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a susținut contestația înaintată, menționează că procesul-verbal a fost întocmit cu grave abateri, nu a fost individualizată presupusa faptă comisă, nu este indicat cum anume ar fi pretins Ciobanu Diana mijloacele bănești, presupusele acuzații nu sunt probate, respectiv nu sunt întemeiate pe un suport probator, din care considerente solicită a admite contestația și de a anula procesul-verbal întocmit în privința lui Ciobanu Diana.

Soluționând contestația depusă de Ciobanu Diana împotriva deciziei de sancționare contravențională, instanța o consideră întemeiată și urmează a fi *admisă*, având în vedere următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, *instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Astfel, la examinarea cauzei, instanța va efectua un control devolutiv, inițial asupra procedurii de înaintare a contestației, conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție și fondului acuzațiilor aduse persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Conform art. 448 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare este de 15 zile de la data emiterii sau, pentru părțile absente, de la comunicarea deciziei.*

Potrivit materialelor cauzei, procesul-verbal a fost întocmit la 09 iulie 2025, iar contestația a fost depusă la 17 iulie 2025, fiind înregistrată cu nr. 3471 la IP Călărași.

Totodată, instanța constată că procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei, iar la materialele cauzei este atașată dovada expedierii acestui act la adresa persoanei.(f. d. 10)

Așadar, instanța atestă că Ciobanu Diana s-a adresat instanței în termenul reglementat de lege, ținînd cont că procesul-verbal a fost expediat în adresa ei la 11 iulie 2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

În acest context, respectarea exigențelor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din același cod.

Procesul-verbal a fost întocmit în absența lui Ciobanu Diana cu asigurarea prezenței unui martor asistent ale cărui date de identificare sunt indicate pe acesta și care a semnat la rubrica corespunzătoare.

Prin urmare, instanța reține legalitatea procesului-verbal, urmând să examineze în fond învinuirea adusă persoanei vizate, raportându-se la probatoriul administrat.

Potrivit actului constatator, Ciobanu Diana a fost sancționată pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 din Codul contravențional, adică – *Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale.

Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Întrucât norma are caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător – adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să

acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

În temeiul celor expuse instanța consideră necesar de a examina prin prisma probatoriului administrat, existența faptei, întrunirea în fapta indicată a elementelor componenței de contravenție, astfel cum sunt indicate și descrise supra și necesitatea sancționării.

În susținerea învinuirii aduse lui Ciobanu Diana de către agentul constatator, au fost prezentate următoarele acte și mijloace de probă:

- f. d. 10 scrisoare prin care se confirmă data expedierii acyului constatator în adresa persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională.
- f. d. 11 procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 536617
- f. d. 13 raport din 09.07.2025, care nu este autenficat prin semnătura corespunzătoare a organului sau a persoanei emitente.
- f. d. 14 raport privind înregistrarea contravenției din 03 iulie 2025.
- f. d. 15 citația pe numele Ciobanu Diana
- f. d. 16 raport
- f. d. 17 raport
- f. d. 18 înscris care nu conține careva semnături, ștampele ale organului emitent.
- f. d. 19 copia încheierii Judecătoriei Chișinău nr. 13-2236/2025 din 01 aprilie 2025 prin care s-a admis demersul procurorului și s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP 01 433516.
- f. d. 21 copia încheierii Judecătoriei Chișinău nr. 13-2239/2025 din 01 aprilie 2025 prin care s-a admis demersul procurorului și s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP 01 433516.

Astfel, analizând minuțios conținutul procesului-verbal, raportat la probatoriul administrat, instanța ajunge la concluzia că agentul constatator a examinat superficial această cauză și fără a efectua o investigație veritabilă privind faptele supuse examinării.

În conformitate cu articolul 93 din Codul de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru soluționarea cauzei.*

În acest context, este esențial să se facă distincție între actele procesuale și mijloacele de probă reglementate de normele procesuale.

Din examinarea documentelor prezentate, instanța reține că înscrisurile anexate au fost prezentate în copii neautentificate, fapt ce contravine cerințelor legale, iar în lipsa autentificării prin semnătură și ștampilă a copiilor anexate, nu se poate verifica veridicitatea și integritatea conținutul documentelor respective.

Astfel, înscrisurile anexate de agentul constatator la materialele cauzei nu vor fi reținute de instanța de judecată ca probe legale și concludente întrucât nu îndeplinesc condițiile de formă prevăzute de lege, iar instanța urmează să le înlăture din ansamblul probelor administrate.

În speța analizată, instanța constată că încheierile judecătorești de autorizare a măsurilor speciale de investigație, nu pot fi considerate mijloace de probă conform articolului 93 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Prin urmare, încheierile Judecătoriei Chișinău din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație, ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție din 22 octombrie 2024 privind măsurile speciale de investigație nu reprezintă mijloace de probă direct admisibile în procesul contravențional, ci sunt acte procesuale prin intermediul cărora s-au realizat acte de procedură sau s-au autorizat măsuri speciale de investigație.

Aceste acte au rolul de a reglementa modalitatea de desfășurare a investigațiilor și de a asigura respectarea procedurilor legale, dar nu pot fi utilizate direct ca probe, deoarece nu conțin în mod direct fapte, declarații sau elemente de probă efective care să susțină acuzațiile.

În acest sens, în pofida faptului că aceste acte sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, ele nu sunt mijloace de probă conform dispozițiilor art. 93 alin. (2), care reglementează explicit mijloacele de probă admisibile.

Astfel, instanța trebuie să aprecieze că, deși aceste acte pot contribui la contextul procedurii legale, ele nu îndeplinesc cerințele necesare pentru a fi considerate dovezi în cadrul procesului contravențional. Ele sunt doar acte procesuale care permit desfășurarea unor investigații, dar nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu furnizează elemente de fapt suficiente pentru a stabili vinovăția persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional.

În concluzie, instanța va respinge ca nefondată utilizarea în procesul contravențional a încheierilor judecătorești de autorizare a măsurilor speciale de investigație, ca mijloace de probă, acestea având doar rol procedural, fără a aduce date concludente și pertinente asupra faptelor care constituie obiectul cauzei contravenționale.

Cu referire la rolul probatoriu în opinia instanței în cazul efectuării măsurilor speciale de investigații urmează a fi utilizate actele de consemnare a rezultatelor și purtătorilor de informații.

Conform normelor legale în vigoare, consemnarea măsurilor speciale de investigație trebuie să fie realizată prin întocmirea unui proces-verbal pentru fiecare măsură efectuată, care trebuie să conțină informații detaliate și precise.

Astfel, procesul-verbal trebuie să includă datele referitoare la locul și data efectuării măsurii, ora de început și finalizare, funcția și numele persoanei care întocmește documentul, numele și statutul celor care au participat la efectuarea măsurii, precum și descrierea faptelor constatate și a acțiunilor întreprinse.

De asemenea, procesul-verbal trebuie să menționeze, atunci când este cazul, utilizarea mijloacelor tehnice precum fotografierea, filmarea, înregistrarea audio și rezultatele obținute în urma acestor măsuri.

Potrivit articolului 93 din Codul de procedură penală, probele trebuie să fie dobândite în conformitate cu legea și să servească la stabilirea existenței sau inexistenței unei fapte contravenționale.

În conformitate cu normele legale, procesul-verbal de consemnare trebuie să fie întocmit de către persoanele autorizate și să fie însoțit de toate materialele relevante pentru măsura specială de investigație, inclusiv purtătorul de informații, care trebuie să fie sigilat și anexat la procesul-verbal.

La caz, aceste mijloace de probă nu au fost prezentate, respectiv instanța reiterează că nu a putut stabili pertinența actelor procesuale enunțate supra cu obiectul cercetării.

Instanța constată că, în cadrul procedurii contravenționale împotriva lui Ciobanu Diana, autoritatea constatatoare a utilizat o serie de acte provenite din cauza penală nr. 2023970322. Este vorba despre încheieri ale instanței de judecată prin care au fost autorizate măsuri speciale de investigație și, ulterior, s-a dispus folosirea rezultatelor obținute în acea cauză penală într-o cauză contravențională.

Se reține în mod expres că utilizarea acestor date a fost aprobată prin încheierile emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la 01 aprilie 2025, în care s-a permis transferul rezultatelor MSI din cauza penală în cauza contravențională.

Cu toate acestea, instanța apreciază că simpla existență a unor asemenea încheieri nu este de natură să acopere cerințele legale stricte privind admisibilitatea probelor, întrucât folosirea rezultatelor măsurilor speciale de investigație într-o altă procedură decât cea penală în care au fost obținute impune, potrivit art. 136 alin. (7) din Codul de procedură penală, nu doar o autorizare formală, ci și respectarea integrală a cadrului legal privind administrarea și verificarea acestor date.

Astfel, conform art. 93 alin. (4) din același cod, datele obținute prin activități speciale de investigație pot fi admise ca probe numai dacă au fost administrate și verificate prin mijloacele prevăzute expres de lege.

În cauză, aceste date nu au fost analizate în mod efectiv, nefiind prezentate stenograme, rapoarte de conținut, expertize sau alte mijloace care să confirme autenticitatea și pertinența rezultatelor.

Totodată, instanța constată că actele invocate, precum ordonanțele procurorului și încheierile judecătorești privind autorizarea MSI, nu reprezintă, în sine, mijloace de probă în sensul art. 93 alin. (2) Cod procedură penală, ci sunt acte procedurale care reglementează desfășurarea activității de investigație. Ele nu conțin fapte, constatări ori observații de natură să dovedească în mod direct vinovăția persoanei vizate în cauza contravențională și, prin urmare, nu pot fundamenta o sancțiune contravențională.

De altfel, art. 94 din Codul de procedură penală interzice utilizarea ca probe a datelor obținute din surse care nu pot fi verificate în ședință sau în condițiile în care au fost încălcate garanțiile esențiale de legalitate și de protecție a drepturilor persoanei.

Instanța reține, de asemenea, că întreaga construcție probatorie a procesului-verbal contravențional emis în privința lui Ciobanu Diana se bazează exclusiv pe datele provenite din cauza penală, fără a exista în procedura contravențională o cercetare proprie, independentă, ori administrarea unor probe obținute direct și legal în această cauză.

O asemenea situație contravine principiului autonomiei procedurii contravenționale și obligației instanței de a stabili în mod nemijlocit fapta și vinovăția, conform art. 458 din Codul contravențional.

Având în vedere cele expuse, instanța constată că utilizarea în prezenta cauză a rezultatelor obținute prin măsuri speciale de investigație efectuate într-o altă cauză penală este ilegală.

În temeiul celor argumentate, instanța reține în calitate de mijloace de probă: - procesul-verbal cu privire la contravenție, care nu conțin date concludente în sensul demonstrării vinovăției acesteia.

Mai mult, atât în textul contestație cât și în explicațiile date în cadrul ședinței Ciobanu Diana a insistat asupra nevinovăției sale.

Instanța reține că nu a fost prezentat niciun alt mijloc de probă direct, de natură să confirme afirmațiile agentului constatator sau să susțină cu certitudine existența elementelor constitutive ale faptei contravenționale imputate.

Rapoartele și citația prezentate nu constitute altceva decât acte procesuale sau corespondența oficială între instituții, care în mod evident nu se încadrează nici în categoria mijloacelor de probă în materie penală, cât și în cea contravențională.

Instanța reține că o mare parte a materialului probator s-a bazat pe rezultatele unor măsuri speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. 2023970322), rezultatele cărora au fost transferate în prezenta procedură contravențională în temeiul unor încheieri judecătorești din 01 aprilie 2025.

Cu toate acestea, datele respective nu au fost supuse unei verificări efective și nu au fost însoțite de procese-verbale clare, stenograme sau alte elemente care să certifice autenticitatea și relevanța lor în prezenta cauză.

În definitiv referindu-se la aceste acte, instanța remarcă că acestea sunt prezentate în copii, fără justificarea lipsei mențiunii privind corespunderea cu originalul, respectiv apar dubii cu privire la modul de dobândire de către agentul constatator, autenticitatea acestora și veridicitatea conținutului, astfel că aceste acte nu sunt reținute de către instanța ca fiind probe și inclusiv anexate la materialele cauzei cu încălcarea procedurii.

În concluzie, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 09 iulie 2025 nu este însoțit de nicio probă materială, nicio înregistrare, transcript, document bancar ori alt mijloc care să ateste că Ciobanu Diana a acceptat sau a primit sume de bani pentru exercitarea unui drept electoral și în principal că acesta dispune de dreptul de a vota.

În această conjunctură, instanța constată că există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse lui Ciobanu Diana, iar în lipsa unor probe suficiente, legale și concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție.

Conform prevederilor art. 375 din Codul contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa, iar concluziile despre vinovăţia persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.*

În raport cu materialul probator administrat în cauză, instanța constată că fapta imputată contravenientului nu a fost demonstrată prin mijloace de probă directe, pertinente și legal obținute, care să confirme susținerile agentului constatator sau să ateste în mod obiectiv existența unei fapte de pretindere, acceptare ori primire de bunuri sau avantaje necuvenite în scopul exercitării unui drept electoral.

Simpla corespondență instituțională și extrasele dintr-o cauză penală distinctă, prezentate în copii neverificate, fără garanții de autenticitate și legalitate, nu pot fi asimilate probelor administrate în condițiile prevăzute de lege, iar inexistența unor înregistrări, documente justificative ori alte dovezi materiale compromite iremediabil temeinicia procesului-verbal de contravenție.

În aceste condiții, instanța reține că nu doar fapta nu a fost dovedită, ci, în mod corespunzător, nici latura obiectivă a contravenției prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional nu poate fi reținută, concluzia impunându-se cu atât mai mult în temeiul principiului prezumției de nevinovăție.

În ordinea respectivă, instanţa ţine cont de dispoziţiile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional potrivit cărora ”*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.”* Conform art. 441 lit. a) din Codul contravențional, *procesul contravențional trebuie încetat atunci când nu există fapta contravențională.*

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, art. 443, art. 445, art. 448, art. 460 – 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite integral contestația înaintată la 17 iulie 2025 de Ciobanu Diana, prin intermediul avocatei Silvia Secui împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 *****și a deciziei de sancționare din 09.07.2025 emise în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional.

Se anulează decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 09 iulie 2025 și se încetează procesul contravențional în privința lui Ciobanu Diana, din motiv că nu există fapta contravențională.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Străşeni, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Iana Talmaci**