Dosar nr. 1-307/2026
PIGD 1-26071758-15-1-05062026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 august 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Livia Moldovanu
Cu participarea:
Procurorului Inna Vîhodeț
Apărătorului inculpatului, avocat Svetlana Bagrin
Inculpatului Vasile Loghin

examinând în ședință judiciară publică, în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției, în condițiile art. 509 din Codul de procedură penală, cauza penală în privința lui

Loghin Vasile *****, IDNP 2002015065865, născut la***** în satul *****, raionul Cahul, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în satul *****, raionul Cahul, studii medii, supus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, pensionar, cu antecedente penale stinse

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal
Urmare a examinării cauzei penale, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Partea descriptivă

Loghin Vasile, la data de 16 mai 2026, aproximativ la ora 17:15 min., după ce a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, deținând permis de conducere numărul *****, ***** și certificatul de tractorist mecanic seria *****, s-a urcat la volanul *****, cu număr de înmatriculare ***** și l-a condus pe drum public din satul *****, r-nul Cahul, încălcând cerințele Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009 care prevede că: - pct. 10 (1) lit. b) „Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum”; - pct. 14 lit. a) „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”. În timp ce conducea mijlocul de transport prin satul *****, r-nul Cahul, a fost stopat pentru verificare de către ofițerii Serviciului Patrulare al Inspectoratului de Poliție Cahul, aflați în exercițiul funcției, și deoarece conducătorul Loghin Vasile prezenta semne evidente ale consumului de al cool, pentru confirmarea și aprecierea gradului stării de ebrietate a fost supus testării alcoolscopice la

aparatul electronic „Drager Alcotest 6820” stabilindu-se conform actului eliberat de către alcotest nr. ***** din 16.05.2026 ora 17:29 min., concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Loghin Vasile de 0,60 mg/l.

Prin acţiunile sale intenționate, Loghin Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor*: Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, faptă prejudiciabilă care se pedepsește cu amendă în mărime de 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

La 30 aprilie 2025, între procurorul în Procuratura Cahul, Vîhodeț Inna, și învinuitul Loghin Vasile, asistat de avocatul Bagrin Svetlana, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, în temeiul căruia, învinuitul Loghin Vasile și-a exprimat acordul de a-și recunoaște vina și acceptă încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

La 08 iunie 2026, în Judecătoria Cahul, sediul Central, a parvenit cauza penală în privința lui Loghin Vasile, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, fiind anexat, în conformitate cu prevederile art. 509^7 alin. (3) din Codul de procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției, informația cu privire la durata urmăririi penale, măsurile preventive aplicate, durata arestării preventive, corpurile delicte și informația privind locul de păstrare a lor, informația referitoare la cuantumul prejudiciului reparat, măsurile de ocrotire, alte măsuri procesuale, precum și cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Loghin Vasile, fiind asistat de apărătorul Bagrin Svetlana, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și au confirmat că doresc examinarea cauzei penale în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției, prevăzut la Capitolul III „Procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției şi privind acordul de cooperare” din Codul de procedură penală, și înțelege consecințele neexecutării acordului după pronunțarea sentinței de condamnare.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii privind acordul de recunoaștere a vinovăției în privința inculpatului Loghin Vasile, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, dacă inculpatul înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Totodată, instanța a constatat că, din conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției rezultă că procurorul a negociat cu învinuitul și apărătorul acestuia categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal.

Analizând conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, în conformitate cu prevederile art. 506 din Codul de procedură penală, instanța a constatat că, sunt întrunite condițiile de formă și fond și conțin date suficiente cu privire la: data și locul încheierii, numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la încheierea acordului, datele necesare pentru identificarea învinuitului, prevăzute la art. 104 alin. (2), sau datele de identificare a persoanei juridice, descrierea faptei ce formează obiectul acordului și de care este învinuită persoana, încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege, mijloacele de probă, declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia,

categoria, mărimea și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, dacă s-a ajuns la un astfel de acord, semnătura procurorului, a inculpatului, a apărătorului și, în cazul învinuitului minor, a reprezentantului legal al acestuia.

La fel, instanța de judecată a constatat respectarea prevederilor art. 506 alin. (3), (4) din Codul de procedură penală, fiind anexat separat, în scris, declarația apărătorului Bagrin Svetlana precum că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost examinat de ea personal, că procedura de încheiere a lui, prevăzută în prezentul capitol, a fost respectată și că recunoașterea vinovăției de către învinuit rezultă din înțelegerea lor confidențială anticipată. Este anexată și dovada precum că materialele dosarului au fost prezentate inculpatului și apărătorului său pentru a lua cunoștință de ele, conform prevederilor art. 293 și 294.

În asemenea condiții, prin încheiere protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza acordului de recunoaștere a vinovăției a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 509 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 509 alin. (3) din Codul de procedură penală, inculpatul Loghin Vasile, în ședința de judecată a dat declarații despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

Astfel, inculpatul Loghin Vasile a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit și își recunoaște vina și a relatat că, la data de 16 mai 2026, aproximativ la orta 17:00, după ce a consumat 3 pahare de vin, după asta a urcat la volanul *****, cu numărul de înmatriculare ***** și a condus pe drumul public din satul *****, r-nul Cahul, la care a fost stopat de către poliție, i s-a propus să fie testat cu aparatul „Drager” unde s-a constatat o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,60 mg/l. Îi pare rău de cele comise, este de acord cu pedeapsa stabilită în acordul de recunoaștere a vinovăției.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

- **Declarațiile martorului Leonti Veaceslav din 20.05.2026.** /f.d.22-24/
- **Declarațiile martorului Ciobanu Tudor din 21.05.2026.** /f.d.25-27/
- **Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 16.05.2026** înregistrat în R-1 al IP Cahul sub. Nr. 331 la data de 18.05.2026. /f.d.4/
- **Tichet „Drager”n r. ***** din 16.05.2026** ora 17:29, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Loghin Vasile este de 0,60 mg/l. /f.d.6/
- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 16.05.2026** /f.d.7/
- **Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 16.05.2026**. /f.d.9/
- **Procesul-verbal de ridicare a vehiculului de la parcarea specială din 16.05.2026**. /f.d.11/
- **Proces-**verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 16.05.2026. /f.d.12/
- **Copia certificatului de tractorist mecanic seria ***** din 18.03.1985**. /f.d.14/
- **Proces-verbal de examinare a documentelor din 25.05.2026**. /f.d.20/
- **Proces-verbal de ridicare din 25.05.2026**. /f.d.29-30/
- **Pachet nr. 1 în care este împachetat un suport de tip CD-R**. /f.d.31/
- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 25.05.2026**. /f.d.32-34/

- **Proces-verbal de ridicare din 28.05.2026.** /f.d.36-37/
- **Pachet nr. 2** în care este împachetat un suport de tip CD-R. /f.d.38/
- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 28.05.2026**. /f.d.39-40/
- **Extras Agenția Servicii Publice din 18.05.2026**. /f.d.52/
- **Informația eliberată de Agenția Servicii Publice din 20.05.2026**./f.d.60/
- **Informația eliberată de Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere tehnică „Intehagro" din 02.06.2026**, potrivit căruia Loghin Vasile deține permis de tractorist mecanic" /f.d.66/

Mijloace materiale de probă:

- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 16.05.2026; tichet „Drager" nr. ***** din 16.05..2026; două înregistrări video din data de 16.05.2026 stocate pe două suporturi CD-R, împachetate și sigilate în plicul nr. 1 și 2 /f.d.21,41/

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţii concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală*, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza

acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpatul Loghin Vasile a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale şi prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Loghin Vasile a condus mijlocul de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal că, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 113 din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Loghin Vasile întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit doctrinei, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 din Codul penal, în varianta imputată lui Loghin Vasile îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Sub acest aspect, instanța de judecată remarcă prevederile art. 134^{12} din Codul penal, care prevede că, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare*.

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat;* ***b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.***

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit tichetului „Drager Alcotest 6820", test nr. ***** din 16.05.2026, ora 17:29 min., la Loghin Vasile s-a stabilit 0,60 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. (f.d.6)

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.*

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, *pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice şi mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.*

În speță, instanța de judecată apreciază că, Loghin Vasile a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că, la data de 16 mai 2026, aproximativ la ora 17:15 min., după ce a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, deținând permis de conducere numărul *****, ***** și certificatul de tractorist mecanic seria *****, s-a urcat la volanul *****, cu număr de înmatriculare ***** și l-a condus pe drum public din satul *****, r-nul Cahul. În timp ce conducea mijlocul de transport prin satul *****, r-nul Cahul, a fost stopat pentru verificare de către ofițerii Serviciului Patrulare al Inspectoratului de Poliție Cahul, aflați în exercițiul funcției, și deoarece conducătorul Loghin Vasile prezenta semne evidente ale consumului de al cool, pentru confirmarea și aprecierea gradului stării de ebrietate a fost supus testării alcoolscopice la aparatul electronic „Drager Alcotest 6820” stabilindu-se conform actului eliberat de către alcotest nr. ***** din 16.05.2026 ora 17:29 min., concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Loghin Vasile de 0,60 mg/l.

Astfel, instanța de judecată constată că, inculpatul Loghin Vasile la momentul faptelor se afla în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Loghin Vasile, are următoarea structură: *1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile; 2) mijlocul de săvârşire a infracțiunii și anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal; 3) locul săvârşirii infracțiunii, și anume drumul public.*

Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, este mijlocul de săvârșire a infracțiunii și anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal.

În corespundere cu art. 132 din Codul penal, *prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.*

La cazul din speță, Loghin Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, conducând ***** cu număr de înmatriculare *****.

Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile de către Loghin Vasile a fost constatată în rezultatul testării alcooscopice de către angajaţii IP Cahul, aflați în misiune de serviciu pentru combaterea infracțiunilor/contravențiilor și menținerea ordinii de drept.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile, pe un drum public.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Astfel, Loghin Vasile, IDNP *****, născut la*****, deține permis de conducere cu nr. *****, eliberat la 18.12.2002, cu categoria admisă B, precum și certificatul de tractorist mecanic seria ***** (f.d.52,60,64)

Prin urmare, la momentul comiterii infracțiunii, și anume, la 16 mai 2026, inculpatul Loghin Vasile avea vârsta de 75, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al vehiculului, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, instanța reține că dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Loghin Vasile și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 80 din Codul penal, *(1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. (3) Prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) şi art. 264[1] încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, reducerea menţionată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.*

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Din analiza acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța a constatat că semnatarii acordului au convenit asupra pedepsei penale de închisoare pe un termen de 1 /unu/ an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu suspendarea executării pedepsei, în temeiul art. 90 din Codul penal, pentru un termen de 1 /unu/ ani.

Instanța reține că, la stabilirea pedepsei a luat în considerare prevederile art. 80 din Codul penal și art. 75 alin. (1), (2) din Codul penal, potrivit cărora*, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea*

infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Astfel, instanța menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Careva circumstanţe atenuante, în baza art. din 76 din Codul penal, la examinarea cauzei şi stabilirea pedepsei inculpatului Loghin Vasile, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravante, la examinarea cauzei şi stabilirea pedepsei inculpatului Loghin Vasile, nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a inculpatului Loghin Vasile, conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Loghin Vasile, care, potrivit revendicării, anterior s-a aflat în conflict cu legea penală (f.d.53-53verso), potrivit cazierului contravențional, în privința inculpatului, în perioada 01 ianuarie 2021 – 19 mai 2026, au fost intentate 3 cauze contravenționale, dintre care 2 cauze sunt în domeniul circulației rutiere, cele 3 sancțiuni contravenționale având statutul „achitat” (f.d. 54), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (f.d. 57,58)

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, persoana inculpatului, instanța de judecată reține că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei penale, așa cum a fost convenită în acord cu **închisoare pe un termen de 1 /unu/ an,** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie, din care motiv, pedeapsa stabilită inculpatului Loghin Vasile urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1), (2) din Codul penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei*

şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Loghin Vasile instanța a luat în considerare şi practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că, nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică şi închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice şi practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori.

Având în vedere toate circumstanțele cauzei în cumul, ținând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 din Codul penal, cât şi de prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată consideră că nu este rațională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpatul Loghin Vasile și va suspenda condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune **pe un termen de 1 /unu/ ani,** pe parcursul căruia ultimul va fi obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, or, careva interdicții la aplicarea acestei norme nu se atestă.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului este proporțională celor comise, este cea mai eficientă pentru corectarea inculpatului şi este stabilită în corespundere cu normele ce instituie criteriile de individualizare a pedepsei penale. Reieșind din principul că pedeapsa urmează a fi ajustată scopului legii penale, instanța de judecată conchide că în cazul inculpatului această ajustare va fi realizată și prin suspendarea pedepsei cu închisoarea.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

De asemenea, instanța atrage atenția inculpatului că nerespectarea condițiilor suspendării condiționate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiționate a pedepsei.

Potrivit conținutului art. 65^1 alin. (1) și (3) din Codul penal, *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 65^1 alin. (3) din Codul de procedură penală, **în privința inculpatului Loghin Vasile se va aplica pedeapsa complementară în formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport**, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul special.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităților competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora*.

Astfel, din motiv că inculpatului urmează a-i fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, la rămânerea definitivă, sentința urmează a fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice" în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Loghin Vasile privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală*, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanţa a luat în considerare că dreptul la libera circulație este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată, atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională, prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi țara este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţională cu circumstanţele cauzei.

Drept urmare, instanța va dispune aplicarea, în conformitate cu prevederile art. 178 din Codul de procedură penală, față de inculpatul Loghin Vasile a măsurii preventive sub formă obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Cu referire la mijloacele materiale de probă

Referitor la mijloacele materiale de probă, din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală se denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele

conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni şi dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Prin ordonanța organului de urmărire penală de recunoaștere a documentelor ca mijloc material de probă din 28 mai 2026, au fost recunoscute și anexate la cauza penală nr. 2026150272, în calitate de mijloace materiale de probă, după cum urmează: 2(două) suporturi electronice de stocare a informației de tip CD-R, incolore, fără denumire ce conține câte 1(una) înregistrare video împachetate și sigilate în Pachetul nr. 1 și Pachetul nr. 2. (f.d.31,38,41)

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, mijloacele materiale de probă enumerate mai sus au fost administrate în mod legal şi recunoscute în calitate de mijloc material de probă, se păstrează în original, deținerea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, în privința cărora nu există cereri de restituire, astfel, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Loghin Vasile în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 33,05 (treizeci și trei lei, 05 bani) lei pentru efectuarea testării cu aparatul electronic „Drager Alcooltest 6820”, test nr. ***** din 16 mai 2026, ora 17:29 min. (f.d.6, 18)

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală, indică că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.*

Or, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Instanța de judecată notează că, urmărirea şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală; întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului, una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, iar suma de 33,05 (treizeci și trei lei, 05 bani) lei nu reprezintă o povară financiară exagerată ce ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 80 din Codul penal, art. 384-385, art. 392-395, art. 504-509[2] din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Loghin Vasile *****, IDNP *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal şi se aplică pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de **1 /unu/ an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport**.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Loghin Vasile *****, IDNP *****, **pe un termen de probațiune de 1 /unu/ an,** cu obligarea să nu își schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent, dacă în termenul de probațiune pe care l-a fixat instanța, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, în termenul de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se informează Loghin Vasile *****, IDNP *****, că în temeiul art. 261 din Codul de executare, despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, în vederea punerii la evidență și exercitării controlului asupra comportării condamnatului.

Se comunică lui Loghin Vasile *****, IDNP *****, că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probaţiune şi va încălca obligaţiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin.

(9) din Codul penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentinţa instanţei de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 178 din Codul de procedură penală, se aplică față de inculpatul Loghin Vasile *****, IDNP *****, măsura preventivă sub formă obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice”, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Loghin Vasile *****, IDNP *****, privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă – 2(două) suporturi electronice de stocare a informației de tip CD-R, incolore, fără denumire ce conține câte 1(una) înregistrare video, împachetate și sigilate în Pachetul nr. 1 și Pachetul nr. 2, a le păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Loghin Vasile *****, IDNP *****, în beneficiul statului suma de 33,05 (treizeci și trei lei, 05 bani) lei cu titlul de cheltuieli judiciare.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**