

S E N T I N Ţ A

în numele Legii

în ordinea procedurii de judecare a cauzei pe baza probelor administrate

în faza urmăririi penale

17 aprilie 2015

or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia

Instanţa compusă din :

Preşedintele şedinţei, judecător

Sofia Aramă

grefier

Svetlana Gherciuc

cu participarea :

procurorului

Mariana Botezatu

apărătorului

Corneliu Ciobanu

a examinat în şedinţa judiciară publică cauza penală după acuzarea lui

**xxxxNUMExxxx**, născut la xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, născut şi domiciliat în satul Lipoveni, raionul Cimişlia, locuieşte de facto în mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 28/2, ap.xxxxAPARTxxxx, moldovean, studii superioare, fără antecedente penale, căsătorit, la întreţinere doi copii minori

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 3xxxxAPARTxxxx alin.(1) CP şi,-

(cauza a fost judecată în prima instanţă de la 02 octombrie 2014 până la 17 aprilie 2015 )

a c o n s t a t a t :

xxxxNUMExxxx, deţinând funcţia de inspector al Serviciului supraveghere tehnică şi accidente rutiere al secţiei securitate publică a Inspectoratului de Poliţie Cimişlia al IGP al MAI, fiind persoană publică, numit prin ordinul IGP nr.214EF din 21.06.2013, în zilele de 11.06.2014 şi 13.06.2014, xxxNUMExxxx, avînd intenţia de a obţine bani ce nu i se cuvin de la xxxNUMExxxx, aflîndu-se în s. Lipoveni, r-l Cimişlia, susţinînd că are influenţă asupra inspectorului inferior patrulare rutieră al Plutonului Hînceşti, Cimişlia, Leova al Batalionului nr.3 al subdiviziunii mobile a Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei, Pascari Radu, a pretins de la xxxNUMExxxx 300 euro, pentru a-l influenţa pe Pascari Radu să contribuie la încetarea procesului contravenţional care se va examina în Judecătoria Cimişlia pornit în privinţa lui xxxNUMExxxx în temeiul art.233 alin.(1) Cod contravenţional, contravenţia pretins a fi comisă de xxxNUMExxxx şi a nu-1 lipsi pe acesta de dreptul de a conduce vehicule.

În continuarea acţiunilor sale infracţionale, la 20.06.2014 în jurul orelor 18:00, xxxNUMExxxx, aflîndu-se în s. Lipoveni, r-nul Cimişlia, în urma discuţiilor cu xxxNUMExxxx s-a pretins suma de 4500 lei pentru a realiza scopul de influenţă. Conform înţelegerii prealabile, xxxNUMExxxx la 23.06.2014 în jurul orelor 17:47-17:57, aflîndu-se în s. Lipoveni, r-nul Cimişlia, a primit mijloacele băneşti pretinse în mărime de 4500 lei de la xxxNUMExxxx, pentru a influenţa judecătoria din cadrul Judecătoriei Cimişlia şi agentul constatator Pascari Radu la favorizarea încetării cazului contravenţional.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui xxxNUMExxxx în temeiul art.3xxxxAPARTxxxx alin.(1) Cod Penal, infracţiune ce face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave, adică pretinderea, acceptarea şi primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susţine că are influenţă asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întîrzie îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă asemenea acţiuni au fost sau nu săvîrşite.

În şedinţa de judecată din 09.02.2015, inculpatul xxxNUMExxxx a înaintat cerere (înscris autentic), prin care a declarat că-şi recunoaşte vina pentru faptele indicate în rechizitoriul şi solicită să fie examinată în fond cauza penală în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în alin.(4) al art.364<sup>1</sup> din CPP, prin încheierea din 09.02.2015, a acceptat cererea inculpatului xxxNUMExxxx din 03.02.2015 de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare imediată a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul xxxNUMExxxx, fiind audiat în şedinţa de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriul şi-a recunoscut integral vinovăţia şi anume că la data de 11.06. 2014 de el s-a apropiat xxxNUMExxxx, cu care se află în relaţii de

rudenie și i-a comunicat că în privința ultimului de către Pascari Radu a fost întocmit un proces-verbal privind comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional, întrebându-l dacă îl cunoaște pe Pascari Radu și dacă poate să vorbească cu el pentru a clasa procesul-verbal. xxxNUMExxxx i-a comunicat că se cunoaște cu Pascari Radu și poate hotărî întrebarea și posibil că îl va costa 300 euro. Ulterior a vorbit cu Pascari Radu, însă agentul constatator l-a refuzat categoric. După aceasta s-a întâlnit cu xxxNUMExxxx și i-a spus, că dacă va da 4500 lei atunci problema se va hotărî. La data de 23.06. 2014 s-a întâlnit cu Veaceslav Solotchi care i-a transmis suma de 4500 lei, după care a fost reținut în flagrant de ofițerii de securitate internă a MAI. A mai concretizat, că suma de 4500 lei a pretins-o și a acceptat-o de la Solotchi Veaceslav pentru a încerca să-i soluționeze cazul. A declarat că se căiește sincer de faptele comise.

Vinovăția inculpatului, în comiterea infracțiunii incriminate, se dovedește prin recunoașterea vinovăției și prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală :

- declarațiile martorului, xxxNUMExxxx, care a declarat inițial și pe parcursul urmăririi penale că, la 03 iunie 2014 a depus o cerere la MAI prin care a solicitat să întreprindă măsurile de rigoare în privința angajatului Inspectoratului de Poliție Cimișlia, maior de poliție, xxxNUMExxxx care pretinde de la dînsul suma de 5000 lei în schimbul neatragerii sale la răspundere contravențională pentru conducerea unității de transport în stare de ebrietate, prin a influența agentul constatator Pascari Radu și judecătorii Judecătoriei Cimișlia ( f.d. 117-124 vol.I).

- declarațiile martorului, xxxNUMExxxx care a declarat, că este nașul de cununie a lui xxxNUMExxxx, consătean cu xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, Vladimir Ursu.De Sf. Gheorghe pe la orele 23:00 a fost telefonat de xxxNUMExxxx la numărul său de telefon 068535880 și i-a comunicat că a fost stopat de poliție în sat și s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Cimișlia pentru faptul că a servit băuturi alcoolice și a condus automobilul. Veaceslav Solotchi l-a rugat să-l telefoneze pe xxxNUMExxxx. Respectiv xxxNUMExxxx a fost telefonat de xxxNUMExxxx care l-a rugat să intervină. Ulterior a aflat de la xxxNUMExxxx că în acea seară xxxNUMExxxx a fost în Inspectoratul de Poliție Cimișlia și că dînsul a hotărît toate problemele și că i-au fost întoarse actele de xxxNUMExxxx. xxxNUMExxxx i-a mai comunicat că Ursu Vladimir s-a apropiat care și i-a transmis de la xxxNUMExxxx ca să se întâlnească cu xxxNUMExxxx pentru a se înțelege să-i dea bani pentru a hotărî problema. De asemenea, susține că xxxNUMExxxx i-a spus că nu are și nici nu a avut nici o datorie față de xxxNUMExxxx. La fel, i-a spus că a avut câteva discuții cu xxxNUMExxxx pe cazul din mai 2014 în care ultimul solicita bani pentru ai transmite lui Pascari Radu. De asemenea, în perioada lunii mai-iunie 2014 s-a întâlnit la poarta gospodăriei lui xxxNUMExxxx din s. Lipoveni, r-nul Cimișlia cu xxxNUMExxxx și l-a întrebat de ce se solicită iarăși bani de la xxxNUMExxxx. Ulterior, în aceeași zi s-a întâlnit cu xxxNUMExxxx la stația de petrol de lângă s.Gura Galbenei și l-a întrebat pe acesta cine cere bani, fiindu-i explicat că persoanele ce l-au documentat pe xxxNUMExxxx și că trebuie să plătească, ori va fi lipsit de dreptul de a conduce automobilul. A menționat, că în relații de conflict cu xxxNUMExxxx nu se află ( f.d. 128-129 vol.I).

-declarațiile martorului, xxxNUMExxxx care a declarat, că este consătean cu xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, Vladimir Ursu pe care-i cunoaște, nefiind în conflict cu aceștia, iar cu xxxNUMExxxx se află în relații de prietenie. Aproximativ în luna mai 2014, seara pe la orele 22:00 a venit xxxNUMExxxx la domiciliul său, ducîndu-se în beci după vin, revenind a văzut că mai la vale de poarta casei sale xxxNUMExxxx cu xxxNUMExxxx discutau. La discuția acestora nu a asistat, dar a auzit că vorbeau ceva despre un ajutor, dar despre ce nu poate spune precis. Cu ce s-a terminat discuția nu cunoaște, dar se vorbea la un ton mai ridicat (f.d. 130-131 vol.I).

- declarațiile martorului, xxxNUMExxxx care a declarat, că soția sa, Angela Vilcu este rudă cu xxxNUMExxxx. De asemenea, soția lui xxxNUMExxxx (Silvia Solodchi) este nepoata soției lui xxxNUMExxxx. La sfîrșitul lunii februarie 2014 în jurul orelor 10:00 a fost cu xxxNUMExxxx la xxxNUMExxxx în s. Lipoveni, r-nul Cimișlia. xxxNUMExxxx dorea să discute care-va chestiuni cu xxxNUMExxxx. Aflîndu-se împreună a observat în curtea casei era xxxNUMExxxx împreună cu Pîntea Valeriu și Bordean Valeriu. xxxNUMExxxx i-a invitat să servească și să petreacă împreună un pahar de vin. Astfel, în curtea casei au servit vin și au avut diferite discuții cu toții. xxxNUMExxxx nu a solicitat careva bani cu împrumut de la xxxNUMExxxx. (f.d. 132-133 vol.I).

- procesul-verbal de percheziție din 23.06.2014 (autorizat prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău nr.1 1-1859/14 din 13.06.2014) *prin care în curtea localului SRL „Lipcomvis” situat în s. Lipoveni, r-nul Cimișlia se confirmă primirea sumei de 4500 lei de către învinuit de la martorul Soodchi Veaceslav* (f.d.14-18 vol.I).

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: controlul transiterii banilor din 25.06.2014, procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 23.06.2014; procesul-verbal privind transmiterea mijloacelor bănești din 23.06.2014 (autorizate de procuror prin ordonanța din 12.06.2014 și confirmate ca fiind pertinente prin ordonanța procurorului din xxxAPARTxxx.06.2014) *prin care s-a stabilit, că măsura specială de investigație a avut loc la 23 iunie 2014, în jurul orelor 17:00-18:00 fiind documentată întâlnirea care a avut loc între xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx în adiacentul localului magazinului „Lipcomvis” SRL din s. Lipoveni, r-nul Cimișlia* (f.d. 48-56 vol.I).

- procesele-verbale din 14.07.2014 privind consemnarea măsurii speciale de investigații documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice ce asigură înregistrarea, cu anexe, stenograme, imagini, rapoarte (autorizate prin încheierea nr.II- 1860/14 din 13.06.2014 de Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău; recunoscute ca pertinente de procuror prin ordonanța din 14.07.2014 și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.I 1-2379/14 din 05.08.2014 de Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău), *care atestă întâlnirile dintre martorul xxxNUMExxxx și învinuitul xxxNUMExxxx la 13.06.2014, 20.06.2014, 23.06.2014, ultimii au discutat cu referință la caz, și anume despre mijloace bănești care urmează a fi transmise cu titlu de mită, suma acestora, precum și unitatea monetară, inclusiv despre destinatarii actului de corupție, adică numind persoanele vizate care urmează a primi mijloacele bănești pretinse* (f.d. 24-40, 42, 46 vol.I).

- procesul-verbal de examinare din 19.08.2014 a mijloacelor bănești în sumă de 4500 lei primite de la contul special al MAI, ridicați în urma percheziției din 23.06.2014 (f.d. 59 vol.I).

- raportul de expertiză nr. 220 din xxxAPARTxxx.08.2014 *prin care s-a constatat, că cele 9 bancnote, fiecare cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul după cum urmează: H 0047 nr. 061803; seria H 0039 nr. 101275; seria H 0023 nr. 045436; seria H 0008 nr. 156141; seria H 0005 nr. 008145; seria H 0022 nr.017234; seria H 0052 nr. 149409; seria H 0001 nr. 120895; seria H 0023 nr. 148227, toate cu anul emisiei 1992 în sumă de 4500 lei corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderea specializată în fabricarea banilor și hîrtilor de valoare)* (f.d. 66-72 vol. I).

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electrice din 15.09.2014 (autorizate prin încheierea nr.1 1-2555/14 din 22.08.2014 de Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău; recunoscute ca pertinente de procuror prin ordonanța din 16.09.2014 și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr. 11-2774/14 din 16.08.2014 de Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău), *care atestă că a fost analizată informația prezentată de operatorul de telefonie mobilă SA „ Orange Moldova ” de pe purtătorul de informații, în perioada interpelată 22.12.2013-31.03.2014 și 07.05.2014-27.06.2014 inclusiv efectuate între abonații cu numerele de telefoane 069619849, 024193543 (domiciliu) ce aparține cet. xxxNUMExxxx și 068747382, 024171250 (domiciliu) care aparține cet. xxxNUMExxxx* (f.d. 77, 80-81,83, 88-89 vol. I).

- proces-verbal de cercetare la fața locului și de examinare din 17.09.2014 a materialelor prezentate de Direcția analitică a CNA privind analiza operațională a apelurilor telefonice (intrare/ieșire) a cet. xxxxNUMExxxx prin care se atestă faptul că xxxxNUMExxxx în perioada vizată la 11.06.2014, ora 06:35 cu durata de 22 sec. a efectuat 1 apel telefonic de ieșire de pe numărul de telefon 069619849 către numărul fix de la domiciliul lui xxxxNUMExxxx 024171250 și respectiv a primit 4 apeluri telefonice de intrare de la același număr- 03.06.2014, ora 17:47, cu durata de xxxxAPARTxxxx sec., la 09.06.2014, ora 21:39, cu durata de 18 sec.; la 12.06.2014, ora 08:43 cu durata 37 sec. și la 18.06.2014, ora 14:06, cu durata 33 sec. În perioada vizată careva apeluri telefonice de ieșire/intrare între numărul de telefon 069619849, ce aparține lui xxxxNUMExxxx și numărul de telefon 068747382, ce aparține lui xxxxNUMExxxx nu au fost efectuate. De asemenea, în noaptea documentării lui xxxxNUMExxxx pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, la 07.05.2014, ora 00:09, xxxxNUMExxxx la numărul său de telefon a primit apel de la nr. de telefon 068535880 ce aparține lui xxxxNUMExxxx, iar ulterior xxxxNUMExxxx l-a sunat pe Radu Pascari (f.d. 112 vol. I).

- proces-verbal de cercetare la fața locului și de examinare din xxxxAPARTxxxx.08.2014 a cauzei contravenționale nr.4-161/14 în privința lui xxxxNUMExxxx pornită la 14 mai 2014 de agentul constator IP Cimișlia, în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, cauză parvenită de la Judecătoria Cimișlia (f.d. 172-173 vol. I).

- proces-verbal de cercetare la fața locului și de examinare din 02.09.2014 a cauzei penale nr.2014400012 în privința lui xxxxNUMExxxx pe care a fost începută urmărirea penală la 09.01.2014, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.xxxxAPARTxxxx4/1 alin.(1) Cod penal și încetată în temeiul art.55 Cod penal la 16.08.2014 cauză parvenită de la Procuratura raionului Cimișlia (f.d. 236-237 vol. I).

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră vina lui xxxxNUMExxxx în imputarea faptei săvârșite, ca fiind dovedită și califică acțiunile acestuia conform art. 3xxxxAPARTxxxx alin. (1) Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 3xxxxAPARTxxxx alin. (1) Cod penal, elementul material al infracțiunii imputate, constă în acțiunea de traficare a influenței, care s-a realizat prin pretinderea, acceptarea și primirea de către inculpat în posesia sa a unei sume de bani care i s-au înmănat sub pretextul de a le transmite unor persoane cu funcții publice pentru a-i determina la o acțiune în favoarea particularului, neavând, însă, intenția de a proceda astfel, însușind valorile – constituie trafic de influență.

Latura subiectivă a componenței de infracțiune comisă de inculpat se caracterizează prin intenția directă, motivul infracțiunii analizate constă, în principal, în interesul material, în scopul de a-l face pe funcționar să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni vor fi sau nu săvârșite.

În conformitate cu art. 101 Cod penal, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului.

În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră că prin acțiunile sale xxxxNUMExxxx Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 3xxxxAPARTxxxx alin. (1) Cod penal – trafic de influență, cu calificativele: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întîrzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul de pericol social deosebit al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Circumstanțe atenuante în vinovăția inculpatului instanța a stabilit:

- recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe agravante prevăzute art. 77 Cod penal în privința inculpatului instanța nu a stabilit.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală v-a avea efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și v-a constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 ani.

Conform art. 162 CPP, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, conform normei de drept enunțate, instanța conchide că soarta corpurilor delictive urmează a fi hotărâtă în următorul mod:

- plicul nr. 1 mijloace bănești în sumă de 4500 (patru mii cinci sute) lei, și anume 9 bancnote, fiecare cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul după cum urmează: H 0047 nr. 061803; seria H 0039 nr.101275; seria H 0023 nr. 045436; seria H 0008 nr. 156141; seria H 0005 nr. 008145; seria H 0022 nr.017234; seria H 0052 nr. 149409; seria H 0001 nr. 120895; seria H 0023 nr. 148227, toate cu anul emisiei 1992, urmează a fi trecute în contul statului;
- plicul nr. 2 purtătorul de informații DVD-R de model „Estelle” care conține înregistrarea acțiunii de urmărire penală a percheziției avută loc la 23 iunie 2014; plicul 3 (trei) CD-R de model “Verbatim”-purtătorii de informații care conțin înregistrarea acțiunilor lui xxxxNUMExxxx la 13.06.2014, 20.06.2014, 23.06.2014 acțiuni efectuate în urma măsurilor speciale de investigații; plicul nr. 4 un CD de model “Verbatim”- purtător de informații care conține descifrarea comunicărilor telefonice (intrare-ieșire) a lui xxxxNUMExxxx, de păstrat la materialele cauzei penale.

Reieșind din considerențele indicate instanța de judecată constată că pentru realizarea scopului pedepsei și corectarea inculpatului nu este absolut necesar izolarea lui de societate, stabilindu-i ca pedeapsă inculpatului amendăcu respectarea prevederilor alin. (8) art. 364<sup>1</sup> CPP cu reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Conform art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consieră că sancțiunea amenzii se execută integral.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 340 art.364<sup>1</sup>, art.384-385, art.392-395, 397 CPP, instanța de judecată

**c o n d a m n ă:**

xxxxNUMExxxx se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 3xxxxAPARTxxx alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c. ce constituie 40 000 (patrucezi mii) lei.

Măsura preventivă aplicată lui xxxNUMExxxx – obligarea de nepărsire a țării, se menține pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Corpurile delictate ridicate de organul de urmărire penală enxat la dosar și anume:

- mijloace bănești în sumă de 4500 (patru mii cinci sute) lei, și anume 9 bancnote, fiecare cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul după cum urmează: H 0047 nr. 061803; seria H 0039 nr.101275; seria H 0023 nr. 045436; seria H 0008 nr. 156141; seria H 0005 nr. 008145; seria H 0022 nr.017234; seria H 0052 nr. 149409; seria H 0001 nr. 120895; seria H 0023 nr. 148227, toate cu anul emisiei 1992, urmează a fi trecute în contul statului;

- purtătorul de informații DVD-R de model „Estelle” care conține înregistrarea acțiunii de urmărire penală a percheziției avută loc la 23 iunie 2014; 3 (trei) CD-R de model “Verbatim”-purtătorii de informații care conțin înregistrarea acțiunilor lui xxxNUMExxxx la 13.06.2014, 20.06.2014, 23.06.2014 acțiuni efectuate în urma măsurilor speciale de investigații; un CD de model “Verbatim”- purtător de informații care conține descifrarea comunicărilor telefonice (intrare-ieșire) ale inculpatului, de păstrat la materialele cauzei penale.

Inculpatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră sancțiunea amenzii, ca fiind executată integral.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,

judecător

Sofia ARAMĂ