

Prima instanța, judecător  
Dosarul nr. 1a-464/23  
1-16137229-02-1a-03032023

Natalia Clevadi  
Judecătoria \*\*\*\*sediul Buiucani

**DECIZIE**  
**(d i s p o z i t i v)**

17 octombrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător  
Judecătorii

Silvia Cecan  
Dorin Dulghieru  
Liubovi Brînza

Cu participarea:

Procurorului  
Apărătorului  
Apărătorului  
Inculpatei

Vladislav Harti  
Gheorghi Tataru  
Călin Melinteanu  
Axenti Ina

a judecat, în ședință publică, recursul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu, declarat împotriva sentinței Judecătoriai \*\*\*\*sediul Buiucani din 6 februarie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui

**Corunga Vitalie \*\*\*\*, \*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*, bd. \*\*\*\*, nr. \*\*\*\***

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal și

**Axenti Ina \*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*, d.n.\*\*\*\*, domiciliată în mun. \*\*\*\*bd. \*\*\*\*, nr. \*\*\*\***

învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 327 alin. (1) din Codul penal.

Conducându-se de art. 449 alin.(1) pct. 1 lit. a) și art. 450 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*-

**DECIDE :**

Se respinge ca nefondat recursul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu, declarat împotriva sentinței Judecătoriai \*\*\*\*sediul Buiucani din 6 februarie 2023.

Se menține sentința contestată fără modificări.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 29 noiembrie 2023, ora 14:00.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Dorin Dulghieru

Prima instanța, judecător  
Dosarul nr. 1a-464/23  
1-16137229-02-1a-03032023

Liubovi Brînza  
Natalia Clevadi  
Judecătoria \*\*\*\*sediul Buiucani

## DECIZIE

17 octombrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*în componența:  
Președintele ședinței de judecată, judecător  
Judecătorii

Silvia Cecan  
Dorin Dulghieru  
Liubovi Brînza

Cu participarea:

Procurorului  
Apărătorului  
Apărătorului  
Inculpatei

Vladislav Harti  
Gheorghe Tataru  
Călin Melinteanu  
Axenti Ina

a judecat, în ședință publică, recursul acuzatorului de stat, procurorul în  
Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu, declarat împotriva sentinței  
Judecătoriei \*\*\*\*sediul Buiucani din 6 februarie 2023, în cauza penală privind  
învinuirea lui

**Corunga Vitalie \*\*\*\*, \*\*\*\*, d.n.**  
**\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*, bd. \*\*\*\*, nr.**  
**\*\*\*\***

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul  
penal și

**Axenti Ina \*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*,**  
**d.n.\*\*\*\*, domiciliată în mun. \*\*\*\*bd.**  
**\*\*\*\*, nr. \*\*\*\***

învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 327 alin. (1)  
din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 14 noiembrie 2019-6  
februarie 2023, în instanța de recurs, 3 martie 2023-17 octombrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru admiterea recursului.

Apărătorii și inculpata au solicitat respingerea recursului și menținerea  
sentinței contestate.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate  
în ședința de judecată, Colegiul,

## A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei \*\*\*\*\*sediul Buiucani din 6 februarie 2023, Corunga Vitalie \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal, liberându-l de pedeapsă penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.
2. Axenti Ina \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) din Codul penal, liberând-o de pedeapsă penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.
3. Acțiunea civilă înaintată de către acuzatorul de stat Vitalie Codreanu s-a respins ca fiind inadmisibilă.
4. Corpurile delictive și documentele anexate la dosar - rămân la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.
5. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Axenti Ina \*\*\*\*\*, în urma înțelegerii prealabile cu Corunga Vitalie \*\*\*\*\* care era soțul sau, care fiind persoana publică, activând în funcția de șef al secției qAudit financiar intern al Centrului Național de Management în Sănătate din cadrul Ministerului Sănătății, din interes material, urmărind scopul de profit ilicit, începând cu luna octombrie 2008, au întocmit și au pus în aplicare un plan infracțional de dobândire ilegală a mijloacelor financiare de la Instituțiile Medico - Sanitare Publice subordonate Ministerului Sănătății, comițând complicitate la abuz de putere în următoarele circumstanțe: Astfel, Axenti Ina \*\*\*\*\*, în urma înțelegerii prealabile cu Corunga Vitalie \*\*\*\*\*, la 15.10.2008, au fondat Societatea cu Răspundere Limitată „Evilcor - Corn”, indicând unul din domeniul de activitate a societății „activități de consultare pentru afaceri și management”, unde Axenti Ina \*\*\*\*\*, a fost indicată în calitate de administrator. Potrivit obligațiilor de serviciu, Corunga Vitalie \*\*\*\*\*, fiind delegat prin dispozițiile directorului Centrului Național de Management în Sănătate din cadrul Ministerului Sănătății, sau nemijlocit de către conducerea Ministerului de a efectua controale financiare la diferite Instituții Medico - Sanitare Publice sau Centre de Sănătate Publică în diferite raioane ale țării, subordonate Ministerului Sănătății, în urma controlului financiar, depistând unele încălcări sau abateri de la legislație, înainte de a întocmi nota informativă despre rezultatele controlului, anunța directorul și contabilul Instituției Medico - Sanitare Publice despre lacunele depistate în cadrul controlului, explicându-le totodată consecințele nefaste pentru instituție și personal pentru ei în cazul introducerii de către el a încălcărilor depistate în nota informativă pentru a întocmi nota, acesta motiva ca este necesară o anumită perioadă, timp în care conducătorului Instituției Medico - Sanitare Publice și contabilului, le recomandă să apeleze la serviciile de consultant în domeniu ale SRL „Evilcor -

Corn”, care-i va consulta cum să înlăture încălcările și neajunsurile depistate de el într-un termen restrâns, astfel încât, în nota informativă el sa nu includă lacunele și încălcările constatate în cadrul controlului, comunicându-le numele directorului societății - Axenti Ina \*\*\*\*\*, și telefoanele ei de contact în urma apelării conducătorilor Instituțiilor Medico - Sanitare Publice la serviciile de consultanță prestate de către SRL „Evilcor - Corn”, în persoana directorului acestei societăți Axenti Ina \*\*\*\*\*, ultima le impunea condiția de a încheia și a semna contracte pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mica și specificațiile costurilor, iar un urma unor consultări telefonice, sau a unor consultări formale, le impunea semnarea proceselor - verbale de efectuare a serviciilor de consultanță dintre directorii Instituțiilor Medico - Sanitare Publice și directorul SRL „Evilcor - Corn”, Axenti Ina \*\*\*\*\*, conform cărora se întocmeau facturi de expediție și din conturile Instituțiilor Medico - Sanitare Publice, sau Centrelor de Medicina Publica, erau transferate mijloace bănești în contul SRL „Evilcor - Corn”, indicându-se temeiul pentru serviciile de consultanță prestată. În notele informative întocmite de către Corunga Vitalie \*\*\*\*\*, despre rezultatele controlului financiar la Instituțiile Medico - Sanitare Publice, unde directorii acceptau condițiile impuse de către el, acesta nu indica încălcările depistate sau indica alte abateri ne semnificative, iar în cazul când factorii de decizie ai instituțiilor medicale refuzau condițiile impuse, Corunga Vitalie \*\*\*\*\* indica toate încălcările depistate. Astfel, prin metoda și schema descrisă, SRL „Evilcor - Corn”, în persoana directorului Axenti Ina \*\*\*\*\*, conform facturii de expediție seria și nu\*\*\*\*\*, i-a primit personal contra semnătura din Banca de Economii, în rate, în diferite sume, indicând în ordinele de eliberare a numerarului destinația „Alte cheltuieli”, „Alte cheltuieli gospodărești”, „Cheltuieli administrative” și „deplasare”, însă de fapt i-a folosit în scopuri personale (învinuirea modificată conform ordonanței procurorului din 09.07.21, urmare a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03.02.2021 prin care a fost admisă cererea de revizuire înaintată de către inculpați și dispusă rejudecarea în ordine de revizuire a cauzei penale de învinuire a lui Corunga Vitalie și Axenti Ina conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal).

6. Corunga Vitalie \*\*\*\*\*, activând în baza ordinului nr. 146-c din 25.10.2006 și a contractului individual de munca nr. 26/06 din 23.10.2006, în calitate de șef al Secției Audit financiar intern al Centrului Național de Management în Sănătate din cadrul Ministerului Sănătății, fiind persoana publică contrar, obligațiilor de serviciu și a regulamentului de activitate al Secției Audit Financiar Intern, din interese materiale, urmărind scopul de profit, împreună cu soția sa Axenti Ina \*\*\*\*\*, începând cu luna octombrie a anului 2008, au întocmit și au pus în aplicare un plan infracțional de dobândire ilegală a mijloacelor financiare de la

Instituțiile Medico - Sanitare Publice subordonate Ministerului Sănătății. Astfel ei, urmărind scopul scontat, la 15.10.2008, au fondat Societatea cu Răspundere Limitată „Evilcor - Corn”, indicând unul din domeniul de activitate a societății „activități de consultare pentru afaceri și management”, în calitate de administrator, fiind indicată soția sa Axenti Ina \*\*\*\*\*. Potrivit obligațiilor de serviciu, Corunga Vitalie \*\*\*\*\*, fiind delegat prin dispozițiile directorului Centrului Național de Management în Sănătate din cadrul Ministerului Sănătății, sau nemijlocit de către conducerea Ministerului de a efectua controale financiare la diferite Instituții Medico - Sanitare Publice sau Centre de Sănătate Publica în diferite raioane ale țării, subordonate Ministerului Sănătății, în urma controlului financiar, depistând unele încălcări sau abateri de la legislație, înainte de a întocmi nota informativă despre rezultatele controlului, anunța directorul și contabilul Instituției Medico - Sanitare Publice despre lacunele depistate în cadrul controlului, explicându-le totodată consecințele nefaste pentru instituție și personal pentru ei în cazul introducerii de către el a încălcărilor depistate în nota informativă pentru a întocmi nota, acesta motiva ca este necesară o anumită perioadă, timp în care conducătorului Instituției Medico - Sanitare Publice și contabilului, le recomanda să apeleze la serviciile de consultant în domeniul SRL „Evilcor - Corn”, care-i va consulta cum să înlăture încălcările și neajunsurile depistate de el într-un termen restrâns, astfel încât, în nota informativă el să nu includă lacunele și încălcările constatate în cadrul controlului, comunicându-le numele directorului societății - Axenti Ina \*\*\*\*\*, și telefoanele ei de contact. În urma apelării conducătorilor Instituțiilor Medico - Sanitare Publice la serviciile de consultantă prestate de către SRL „Evilcor - Corn”, în persoana directorului acestei societăți Axenti Ina \*\*\*\*\*, ultima le impunea condiția de a încheia și a semna contracte pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică și specificațiile costurilor, iar în urma unor consultări telefonice, sau a unor consultări formale, le impunea semnarea proceselor - verbale de efectuare a serviciilor de consultantă dintre directorii Instituțiilor Medico - Sanitare Publice și directorul SRL „Evilcor - Corn”, Axenti Ina \*\*\*\*\*, conform cărora se întocmeau facturi de expediție și din conturile Instituțiilor Medico - Sanitare Publice, sau Centrelor de Medicina Publica, erau transferate mijloace bănești în contul SRL „Evilcor - Corn”, indicându-se temeiul pentru serviciile de consultantă prestată. În notele informative întocmite de către Corunga Vitalie \*\*\*\*\*, despre rezultatele controlului financiar la Instituțiile Medico - Sanitare Publice, unde directorii acceptau condițiile impuse de către el, acesta nu indica încălcările depistate sau indica alte abateri nesemnificative, iar în cazul când factorii de decizie ai instituțiilor medicale refuzau condițiile impuse, Corunga Vitalie \*\*\*\*\* indica toate încălcările depistate. Astfel, prim metoda și schema

descrișă, SRL „Evilcor - Corn”, în persoana directorului Axenti Ina \*\*\*\*\*, conform facturii de expediție seria și numărul \*\*\*\*\*, i-a primit personal contra semnătura din Banca de Economii, în rate, în diferite sume, indicând în ordinele de eliberare a numerarului destinația „Alte cheltuieli”, „Alte cheltuieli gospodărești”, „Cheltuieli administrative” și „deplasare”, însă de fapt i-a folosit în scopuri personale (învinuirea modificată conform ordonanței procurorului din 09.07.21, urmare a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03.02.2021 prin care a fost admisă cererea de revizuire înaintată de către inculpați și dispusă rejudecarea în ordine de revizuire a cauzei penale de învinuire a lui Corunga Vitalie și Axenti Ina conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal).

7. Subsecvent, în ședința de judecată inculpații Corunga Vitalie și Axenti Ina au depus, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, cereri privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale. Din motiv că din probele administrate rezultă clar, că faptele inculpaților sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse, iar acuzatorul de stat, apărătorii și inculpații au solicitat admiterea cererii, instanța de judecată a conchis asupra admiterii cererii.
8. Nefiind de acord cu sentința, a declarat recurs acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu, care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a admite cererea de chemare în judecată înaintată de către acuzatorul de stat împotriva lui Corunga Vitalie \*\*\*\*\* și Axenti Ina \*\*\*\*\*, cu încasarea în mod solidar din contul părților Corunga Vitalie \*\*\*\*\* și Axenti Ina \*\*\*\*\*, în beneficiul Instituțiilor de Sănătate Publică, cu titlu de daună cauzat prin infracțiune, după cum urmează: IMSP „Spitalul Raional Briceni” suma de 9720 lei; \* IMSP „Spitalul Raional Criuleni” suma de 29920 lei; IMSP „Centrul Medicilor de Familie Anenii Noi” suma de 29700 lei; IMSP „Centrul Medicilor de Familie Ialoveni”, suma de 29920 lei; IMSP „Centrul Medicilor de Familie Orhei” suma de 30000 lei; Centrul de Sănătate Publică din mun. Bălți suma de 9515 lei; Centrul de Sănătate Publică din or. Briceni suma de 18000 lei; IMSP „Centrul Medicilor de Familie Edineți” suma de 30000 lei; IMSP „Spitalul de Psihiatrie Bălți” suma de 29700 lei; IMSP „Centrul Medicilor de Familie Criuleni” suma de 29920 lei; IMSP „Centrul de Sănătate Soroca” suma de 13025 lei; IMSP „Centrul de Sănătate Hîncești” suma de 3300 lei; IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” suma de 18000 lei.
9. În motivarea recursului s-a invocat că acuzarea consideră că la examinarea prezentei cauze în ordine de revizuire, instanța de judecată a admis o eroare de drept, astfel încât, instanța a examinat și a adăpt apreciere probelor care anterior

au fost examinate de către instanța care i-a recunoscut culpabili și condamnat pe Corunga Vitalie \*\*\*\*\* și Axenti Ina \*\*\*\*\*, or, procedura de reexaminare în fond este specificată doar în cazurile de constatare a temeiurilor prevăzute de art. 458 alin. (3) pct. 1-3) din Codul de procedură penală, dar nu și în cazul pct. 4) al aceleiași norme care prevede ca temei recunoașterea drept neconstituțională de către Curtea Constituțională a prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

10. În asemenea, circumstanțe instanța de judecată urma să se expună doar asupra noii încadrări a acțiunilor condamnaților Corunga Vitalie \*\*\*\*\* și Axenti Ina \*\*\*\*\*, în raport cu încadrarea juridică constatată și reținută prin sentința precedentă de condamnare a numiților Corunga Vitalie \*\*\*\*\* și Axenti Ina \*\*\*\*\*.
11. Totodată la examinarea prezentei cauze în ordine de revizuire, acuzatorul de stat a înaintat împotriva lui Corunga Vitalie \*\*\*\*\* și Axenti Ina \*\*\*\*\*, acțiune civilă solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților Corunga Vitalie \*\*\*\*\* și Axenti Ina \*\*\*\*\*, în beneficiul Instituțiilor de Sănătate Publică, a sumei totale de 280720 lei, cu titlu de daună cauzat prin infracțiune, însă instanța de judecată a respins-o ca inadmisibilă.
12. În acest sens instanța a argumentat aplicarea principiului non reformatio in pejus care presupune că părții care a exercitat o cale de atac (Corunga Vitalie și Axenti Ina) să nu i se înrăutățească situația față de cea stabilită prin hotărârea judecătorească suspusă controlului judiciar (sentința Judecătoriei Buiucani nr. 1-801/16 din 19.04.2016).
13. Totodată, instanța de judecată a constat că inculpații Corunga Vitalie \*\*\*\*\* și Axenti Ina \*\*\*\*\*, au executat pedeapsa penală stabilită prin sentința Judecătoriei Buiucani din 19.04.2016, nefiind dispusă achitarea de către inculpați a prejudiciilor materiale suportate de către Instituțiile Medico Sanitare Publice și Centrele de Sănătate Publică.
14. Instanța a constat că respectarea principiului neagravării situației în propria cale de atac trebuie să dobândească o importanță crescută corespunzător consecințelor severe care s-ar putea înregistra în urma dispunerii de către instanța a rambursării de către inculpații Corunga Vitalie \*\*\*\*\* și Axenti Ina \*\*\*\*\*, a prejudiciilor invocate de către acuzatorul de stat de stat, suportate de către Instituțiile Medico Sanitare Publice și Centrele de Sănătate Publică, conform căruia se solicită încasarea din contul inculpaților în beneficiul instituțiilor a sumei totale de 280 720 lei. Instanța a menționat că în cazul în care va fi admisă acțiunea civilă, se va ajunge la situația când inculpații Corunga Vitalie \*\*\*\*\* și Axenti Ina \*\*\*\*\*, dorind prin intermediul instanței de judecată și utilizând căile extraordinare de atac cum este revizuirea procesului penal - să apeleze la beneficiile legale oferite de sistemul căilor de

atac, vor suferi de fapt o „deteriorare” a drepturilor câștigate, fiindu-le agravată situația comparativ cu sentința din 19.04.2016, emisă de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

15. Acuzarea consideră că la adoptarea sentinței instanța de judecată a dat o apreciere juridică greșită circumstanțelor de fapt și de drept în partea respingerii acțiunii civile înaintate de către acuzatorul de stat, or, în cazul din speță nu poate fi considerată ca fiind agravarea situației, astfel încât, noua învinuire adusă lui Corunga Vitalie \*\*\*\*\* și Axenti Ina \*\*\*\*\*, în ședința de judecată nu a avut ca efect agravarea învinuirii, incriminarea altor fapte sau circumstanțe decât cele care au fost inițial încriminate în cadrul urmăririi penale și condamnării prin sentința pronunțată anterior, inclusiv nu a fost aduse modificări în partea prejudiciului cauzat de către numiții Corunga Vitalie \*\*\*\*\* și Axenti Ina \*\*\*\*\*, prin infracțiune.
16. Înaintarea acțiunii civile de fapt a avut drept scop recuperarea daunei materiale cauzate prin infracțiune autorităților publice care rezultă din prevederile art. 221 alin. (4) Cod de procedură penală, ceea ce nu se reflectă asupra învinuirii aduse lui Corunga Vitalie \*\*\*\*\* și Axenti Ina \*\*\*\*\*, și nu poate fi interpretată ca fiind o agravare a situației revizuenților.
17. În consecință, acuzarea consideră că nerespectarea prevederilor legii menționate supra a generat încălcarea art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, potrivit căruia sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.
18. Aceiași condiție obligatorie este specificată în pct. 2 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție privind sentința judecătorească nr. 5 din 19.06.2006, or, în cazul din speță, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept reflectate în prezentul apel, consider că sentința criticată este ilegală și neîntemeiată, fiind lovită de nulitate.
19. Subsecvent art. 19 alin. (1) Cod de procedură penală, pledează că orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.
20. În virtutea normei citate, este necesar a menționa prevederile art. 6 pct. 44 Cod de procedură penală, potrivit căruia viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată - încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.
21. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide că recursul declarat urmează a fi considerat nefondat și pasibil de a fi respins, iar sentința sus-indicată urmează a fi menținută fără modificări.



22. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.
23. Potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare 02.08.2023), a fost modificat articolul 364<sup>1</sup>, astfel, la alineatul (1), după cuvântul ”inculpatul” se introduc cuvintele ”persoană fizică”, articolul se completează cu alineatul (11) cu următorul cuprins: ”(11) Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”, alineatul (2) se completează cu textul ”, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului”; alineatul (8) se abrogă; articolul se completează cu alineatele (10) și (11) cu următorul cuprins: ”(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.
24. La fel, conform art.IV alin.(2) din Legea menționată, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.
25. Astfel, având în vedere la faptul că în cadrul ședinței de judecată, în instanța de fond inculpații a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, iar sentința a fost adoptată prin prisma art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, cu respectarea Legii, Colegiul va examina prezenta cauză în procedură de recurs, or la data adoptării deciziei, cauzele se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești.
26. Totodată, art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
27. La fel, conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.
28. Astfel, cu derogare de la modificările operate de legiuitor la art. 447 alin. (1) și

alin. (2) din Codul de procedură penală, Colegiul prin prisma art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), va examina cauza în procedură publică, or Legea invocată pledează că recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi, la caz, prezenta cauză a fost repartizată la Curtea de Apel Chișinău la 3 martie 2023, ședința de judecată din 17 octombrie 2023, fiind stabilită anterior modificărilor operate de legiuitor.

29. Conform art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
30. Colegiul menționează că conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
31. Iar, conform art. 385 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat

tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. Dacă de săvârșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin.(5), nu mai puțin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunității, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

32. În această ordine de idei, Colegiul penal raportînd materialele cauzei la prevederile legale indicate supra stabilește că prima instanță a ținut cont de normele indicate mai sus și a pronunțat o soluție întemeiată și motivată, inclusiv, în partea soluționării acțiunii civile.
33. Subsecvent, Colegiul indică că instanța de fond, deși inculpații au recunoscut în totalitate vina, a apreciat probele corespunzător și justificat a reținut vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor pentru care a fost liberați de pedeapsa penală în temeiul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.
34. În continuare, cu referire la recursul declarat de procuror menționează că la data de 17 octombrie 2019 prin Hotărârea nr.24 privind controlul constituționalității unor prevederi din art. 189 alin. (3) lit. f), 307 alin. (2) lit. c), 327 alin. (2) lit. c), 329 alin. (1) și alin. (2) lit. b) și art. 335 alin 11 din Codul penal, Curtea Constituțională a constatat că: ”Se admit excepțiile de neconstituționalitate a textului „soldată cu urmări grave” din articolul 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal, ridicate de către dl avocat Valenti Mocanu, în dosarul nr. 1-85/2018, pendinte la Judecătoria Strășeni, sediul central; d către dl avocat Alexandru Iachimciuc, în dosarul nr. 1-763/2015, pendinte la Judecătoria \*\*\*\*sediul Centru, de către dl avocat Marin Domete, în dosarul nr. 1-805/2018, pendinte la Judecătoria \*\*\*\*sediul Buiucani, și de către dl avocat Vasile Nicoară, în dosarul nr. 1-909/2018, pendinte la Judecătoria

\*\*\*\*\*sediul Buiucani, și în dosarul nr. 1ra-53/2019, pendinte la Curtea Supremă de Justiție. Se declară neconstituționale: - textul „soldate cu alte urmări grave” din articolul 189 alin. (3) lit. f) din Codul penal; - textul „soldată cu urmări grave” din articolele 307 alin. (2) lit. c) și 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal; - textul „intereselor publice sau” din articolul 329 alin. (1) din Codul penal; - textul „alte urmări grave” din articolul 329 alin. (2) lit. b) din Codul penal; - textul „acțiunile prevăzute la alin. (1), soldate cu urmări grave” din articolul 335 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal.

35. Corespunzător, declararea neconstituțională a textului „soldată cu urmări grave” din art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, face ca acțiunile inculpaților Corunga și Axenti să fie calificate în baza art. 327 alin. (1).
36. În continuare, conform art. 219 alin (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea quantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.
37. Potrivit art. 221 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului. Pierderea șansei se repară

doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

38. Conform art.1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
39. Art. 2028 din Codul civil, pledează că răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății (1) În caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății - de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc. (2) Determinarea salariului sau venitul ratat din cauza vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății se efectuează conform art. 2029 și 2030. (3) La determinarea salariului sau venitul ratat nu se iau în considerare pensia de dizabilitate, stabilită persoanei vătămate în legătură cu vătămarea integrității corporale sau cu o altă vătămare a sănătății și nici alte indemnizații sau sume, plătite pe linia asigurărilor sociale de stat. (4) Volumul despăgubirilor ce se cuvin, în conformitate cu prezentul articol, cu art. 2029 și 2030, persoanei vătămate poate fi mărit prin lege sau contract. (5) Răspunderii pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății i se aplică dispozițiile legale privind răspunderea extracontractuală, chiar dacă prejudiciul a fost cauzat cu ocazia executării unei obligații contractuale. Cu toate acestea, persoana vătămată poate invoca stipulațiile contractului dacă acestea îi sînt mai favorabile decît dispozițiile privind răspunderea extracontractuală.
40. Conform art. 2036 din Codul civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.
41. Potrivit art.2037 din Codul civil, (1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de

vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului. Tragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții: infracțiunea să fi produs prejudiciul; între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; prejudiciul trebuie să fie cert; prejudiciul să nu fi fost reparat; să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

42. Potrivit jurisprudenței CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.
43. Potrivit jurisprudenței CtEDO, (cauza Boldea vs. România 15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților (vezi Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); și Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994).
44. La caz, procurorul a înaintat o cerere de chemare în judecată, prin care solicită restituirea prejudiciului material cauzat prin infracțiune cu încasarea în mod solidar din contul pârâților Corunga Vitalie \*\*\*\*\* și Axenti Ina \*\*\*\*\*, în beneficiul Instituțiilor de Sănătate Publică după cum urmează: IMSP „Spitalul Raional Briceni” suma de 9720 lei; IMSP „Spitalul Raional Criuleni” suma de 29920 lei; IMSP „Centrul Medicilor de Familie Anenii Noi” suma de 29700 lei; IMSP „Centrul Medicilor de Familie Ialoveni”, suma de 29920 lei; IMSP „Centrul Medicilor de Familie Orhei” suma de 30000 lei; Centrul de Sănătate Publică din mun. Bălți suma de 9515 lei; Centrul de Sănătate Publică din or. Briceni suma de 18000 lei; IMSP „Centrul Medicilor de Familie Edineți” suma de 30000 lei; IMSP „Spitalul de Psihiatrie Bălți” suma de 29700 lei; IMSP

„Centrul Medicilor de Familie Criuleni” suma de 29920 lei; IMSP „Centrul de Sănătate Soroca” suma de 13025 lei; IMSP „Centrul de Sănătate Hîncești” suma de 3300 lei; IMSP „Dispensarul Republican de Narcopogie” suma de 18000 lei.

45. În motivarea acțiunii se indică că în urma apelării conducătorilor Instituțiilor Medico - Sanitare Publice la serviciile de consultanță prestate de către SRL „Evilcor - Com”, în persoana directorului acestei societăți Axenti Ina \*\*\*\*\*, ultima le impunea condiția de a încheia și a semna contracte pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică și specificațiile costurilor, iar în urma unor consultări telefonice, sau a unor consultări formale, le impunea semnarea proceselor - verbale de efectuare a serviciilor de consultanță dintre directorii Instituțiilor Medico - Sanitare Publice și directorul SRL „Evilcor - Com”, Axenti Ina \*\*\*\*\*, conform cărora se întocmeau facturi de expediție și din conturile Instituțiilor Medico - Sanitare Publice, sau Centrelor de Medicina Publica, erau transferate mijloace bănești în contul SRL „Evilcor - Com”, indicându-se temeiul pentru serviciile de consultanță prestată, în notele informative întocmite de către Corunga Vitalie \*\*\*\*\*, despre rezultatele controlului financiar la Instituțiile Medico - Sanitare Publice, unde directorii acceptau condițiile impuse de către el, acesta nu indica încălcările depistate sau indica alte abateri ne semnificative, iar în cazul când factorii de decizie ai instituțiilor medicale refuzau condițiile impuse, Corunga Vitalie \*\*\*\*\* indica toate încălcările depistate. Astfel, prin metoda și schema descrisă, SRL „Evilcor - Com”, în persoana directorului Axenti Ina \*\*\*\*\*, conform facturii de expediție a primit de la Instituțiile Medico-Sanitare Publice mijloace bănești.
46. Astfel, la acest capitol urmează a fi reținute constatările Curții Constituționale expuse în Hotărârea nr. 21 din 01.10.2018 pentru controlul constituționalității articolului 458 alin. (3) pct. 4) din Codul de procedură penală (efectul retroactiv al hotărârilor Curții Constituționale în materie de drept penal procedural. În urma cercetării materialelor cauzei și analizei Curții Constituționale privind constituționalitatea unor prevederi din Codul de procedură penală, menționată supra, referitoare la efectul în timp al hotărârilor sale în procedura de revizuire, respinge acțiunea civilă înaintată de către acuzatorul de stat ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente:
47. Principiul non reformatio in pejus presupune că părții care a exercitat o cale de atac (Corunga Vitalie și Axenti Ina) să nu i se înrăutățească situația față de cea stabilită prin hotărârea judecătorească suspendată controlului judiciar (sentința Judecătoriei Buiucani nr. 1- 801/16 din 19.04.2016).
48. Principiu nominalizat este expres reglementat în legislație și anume că instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana

în favoarea căreia a fost declarat recurs. Principiul neagravării situației în propria cale de atac este limitat numai în cadrul căii de atac proprii.

49. Principiul menționat nu-și găsește aplicare în cazurile în care hotărârea este atacată și de alți participanți la proces. În cel din urmă caz înrăutățirea situației apelantului, recurentului sau revizuentului va avea loc ca urmare a respingerii apelului (recursului) lui și admiterii căii de atac exercitate de partea adversă.
50. Acest principiu are un caracter dispozitiv, partea putând renunța la efectele lui în baza principiului disponibilității. Principiul menționat nu-și găsește aplicare în cazurile în care apelantul, recurentul sau revizuentul este de acord cu înrăutățirea situației sale.
51. Totodată, se reține că inculpații Corunga și Axenti au executat pedeapsa penală stabilită prin sentința Judecătorei Buiucani din 19.04.2016, fapt ce se confirmă prin bonurile fiscale anexate la materialele cauzei din data de 26.04.2016, (f.d. 112-113).
52. Mai mult, prin sentința nominalizată nu s-a dispus achitarea de către inculpați a prejudiciilor materiale suportate de către Instituțiile Medico Sanitare Publice și Centrele de Sănătate Publică, adică ceea ce se solicită de către acuzatorul de stat pe cale de revizuire în prezenta cauză penală.
53. Principiul non reformation in pejus presupune ca părților în propria cale de atac nu i se poate crea o situație mai grea decât cea din hotărârea atacată.
54. Rațiunea acestei prevederi este aceea de a nu descuraja partea nemulțumită de o hotărâre judecătorească să exercite căile de atac prevăzute de lege, prin crearea perspectivei obținerii unei soluții mai puțin favorabile decât cea pe care o nemulțumește. Această regulă se aplică și în cazul rejudecării cauzei. Rațiunile pentru care se recunoaște aplicabilitatea principiului neagravării situației în propria cale de atac și la rejudecarea cauzei sunt aceleași indiferent dacă pricina se trimite la aceeași instanță sau la o alta.
55. În toate aceste situații partea care declanșează controlul judiciar este cea care creează premise pentru anularea sau desființarea sentinței și nu poate fi sancționată prin pronunțarea unei hotărâri mai nefavorabile decât cea atacată, singura agravare permisă într-o atare situație fiind prelungirea duratei procesului produs de rejudecare - fapt stipulat în art. 459 alin. (2) Cod procedură penală, care prevede că - Revizuirea în favoarea condamnatului a unei hotărâri de condamnare, în caz de descoperire a circumstanțelor prevăzute în art. 458 alin. (4), nu este limitată de nici un termen.
56. Urmează a fi reținute și concluziile Curții Constituționale, care în Hotărârea nr. 21 din 01.10.2018 pentru controlul constituționalității articolului 458 alin. (3) pct. 4) din Codul de procedură penală (efectul retroactiv al hotărârilor Curții Constituționale în materie de drept penal procedural) a indicat următoarele: Curtea Constituțională a menționat în jurisprudența sa că norma contestată nu



împiedică solicitarea revizuirii, chiar dacă norma declarată neconstituțională prin hotărârea Curții nu atenuează situația persoanei. De altfel, prin articolul 460 alin. (61) din Codul de procedură penală, care prevede că „Dacă se constată existența motivului prevăzut la articolul 458 alin. (3) pct. 4), instanța de judecată admite prin încheiere cererea și rejudecă cauza”, legislatorul nu a stabilit, de fapt, cerințe referitoare la impactul hotărârii Curții asupra procedurii finalizate. Dimpotrivă, textul acestui articol îi solicită instanței care examinează cererea de revizuire doar să constate existența hotărârii Curții Constituționale prin care norma aplicată a fost declarată neconstituțională. Curtea consideră că persoana, ca urmare a revizuirii hotărârii în baza normei contestate, trebuie să aibă un beneficiu semnificativ, e.g. reducerea pedepsei, comutarea pedepsei, achitare etc. Fără aceste beneficii, rejudecarea cauzei prin intermediul revizuirii ar fi disproporționată în raport cu principiul securității raporturilor juridice și resursele dedicate acestei proceduri.

57. De altfel, din legislația altor state (e.g. Portugalia, § 22 din prezenta hotărâre; Spania, § 23 din prezenta hotărâre; Polonia, § 24 din prezenta hotărâre; Ungaria, § 25 din prezenta hotărâre; Albania, § 26 din prezenta hotărâre) rezultă faptul că, pentru a depune o cerere de revizuire, hotărârea prin care se declară neconstituțională o anumită prevedere legală trebuie să-i fie favorabilă persoanei.
58. Astfel, soluția instanței de fond la acest capitol este întemeiată și motivată, or instanța a respectat principiului neagravării situației în propria cale de atac, corespunzător consecințele severe care s-ar putea înregistra în urma dispunerii de către instanță a rambursării de către inculpații Corunga și Axenti a prejudiciilor invocate de către acuzatorul de stat de stat, suportate de către Instituțiile Medico Sanitare Publice și Centrele de Sănătate Publică, conform căruia se solicită încasarea din contul inculpaților în beneficiul instituțiilor a sumei totale de 280 720 lei, ar agrava situația inculpaților.
59. Prin urmare, în cazul în care va fi admisă acțiunea civilă, se va ajunge la situația când inculpații Corunga Vitalie și Axenti Ina, dorind prin intermediul instanței de judecată și utilizând căile extraordinare de atac cum este revizuirea procesului penal, să apeleze la beneficiile legale oferite de sistemul căilor de atac, vor suferi de fapt o „deteriorare” a drepturilor câștigate, fiindu-le agravată situația comparativ cu sentința din 19.04.2016 emisă de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.
60. Aferent circumstanțelor descrise supra, Colegiul consideră că soluția adoptată de instanța de fond este întemeiată și motivată, acțiunea civilă justificat fiind respinsă ca inadmisibilă.
61. Colegiul penal indică că sentința este legală și întemeiată, iar recursul este nefondat și pasibil de a fi respins.

62. Reieşind din cele sus- indicate, conducându-se de art. 449 alin.(1) pct. 1 lit. a) și art. 450 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*\_

**DECIDE :**

Se respinge ca nefondat recursul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu, declarat împotriva sentinței Judecătoriai \*\*\*\*\*sediul Buiucani din 6 februarie 2023.

Se menține sentința contestată fără modificări.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 29 noiembrie 2023, ora 14:00.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Dorin Dulghieru

Liubovi Brînza