Dosarul nr. 1-1788/2023
1-23096331-12-1-05072023

SENTINŢĂ
În numele legii

26 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Stella Bleşceaga
Grefierii Varvara Apostol, Grigorii Damaschin, Patricia Valah şi Adelina Danu

cu participarea:
Procurorului Stanislav Odajiu
Părții vătămate Nicolae Leahu
Apărătorului Dumitru Buliga
Inculpatului Igor Hlopeţchi

examinând în ședința publică, în procedura generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Hlopeţchi Igor *****, născut pe *****, IDNP: *****, originar din mun. *****şi înregistrat la domiciliu în mun. *****, or. *****, pe str. *****, cu studii superioare, necăsătorit, supus militar, fără persoane la întreținere, de profesie - avocat, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, nu se află la evidența psihiatrică sau narcologică, cet. al Republicii Moldova şi fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 311 alineatul (2) litera c) şi 312 alineatul (2) litera c) din Codul penal.

Procedura de citare legală, respectată.
Date cu referire la examinarea cauzei penale: 5 iulie 2023 – 26 iulie 2024 *(în examinare la judecătorul Stella Bleşceaga s-a aflat de la 6 noiembrie 2023)*.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.
1.1. *Potrivit ordonanței de punere sub învinuire şi a rechizitoriului*, inculpatul **Hlopeţchi Igor** a fost acuzat pentru faptul că:

La data de 6 octombrie 2020, în jurul orei 15 şi 00 minute, aflându-se în biroul de serviciu al ofițerului principal de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, comisar Leahu Nicolae, amplasat în mun. Chișinău, pe str. 31 august 1989, nr. 106, urmărind scopul creării probelor acuzatoare în vederea depunerii unui denunț fals împotriva ultimului, care inițiase o procedură contravențională în privința sa în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i prezentat procesul-verbal privind actele de constatare din data de 6 octombrie 2020, pentru a scrie explicațiile sale cu privire la contravenția imputată, acționând în scopul falsificării propriului scris prin deghizare, personal, în mod olograf a scris în procesul-verbal menționat explicațiile sale cu privire la contravenția imputată, după care a refuzat să semneze și a plecat.

În continuare, Hlopeţchi Igor, la data de 9 octombrie 2020, în jurul orei 15 şi 00 minute, împreună cu avocații săi, s-a prezentat în biroul ofițerului de sector Leahu Nicolae, situat pe adresa menționată, unde fiindu-i prezentat procesul-verbal privind actele de constatare întocmit la data de 6 octombrie 2020, în care erau consemnate declarațiile sale, a negat categoric conținutul procesului-verbal, acuzându-l pe Leahu Nicolae că a falsificat scrisul din actul menționat.

Apoi, Hlopeţchi Igor, urmărind scopul depunerii cu bună - știință a unei plângeri false pentru a învinui victima de săvârșirea unei infracțiuni, din motive de răzbunare și în vederea evitării unei eventuale răspunderi contravenționale, aflându-se în biroul menționat, cunoscând cu certitudine că personal, în mod olograf și prin deghizarea propriului scris, a consemnat declarațiile sale din procesul - verbal privind actele de constatare datat cu 6 octombrie 2020, creând astfel artificial o probă acuzatoare, fiind preîntâmpinat de către organul de urmărire penală despre răspunderea penală ce o poartă conform art. 311 din Codul penal, pentru denunț și plângere falsă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la data de 9 octombrie 2020, a depus cu bună-știință la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani, o plângere falsă, care conținea și un denunț fals, prin care l-a învinuit pe ofițerul de sector Leahu Nicolae de săvârșirea infracțiunile prevăzute de art. 328 și art. 332 din Codul penal și anume pentru depășirea atribuțiilor de serviciu, introducerea informațiilor false și falsificarea procesului-verbal privind actele de constatare din data de 6 octombrie 2020, care constituie un document oficial și probă în dosarul contravențional inițiat în privința sa, în rezultatul cărui fapt, în privința ofițerului de sector Leahu Nicolae, a fost pornit procesul penal nr. 102pr/2020 din data de 12 octombrie 2020.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 565 din data de 18 mai 2021, s-a constatat următoarele:

„Asupra textului manuscris de la rubrica „1.Am constatat declarațiile cetățeanului:” și de la rubrica „Care a comunicat următoarele:” din Procesul-verbal privind actele de constatare pe numele Hlopeţchi Igor, datat cu 06.10.2020, prezentat în original, nu se conţin intervenţii cu caracter tehnic (mecanic, chimic, contrafaceri tehnice), efectuate de careva persoană/persoane.

Totodată, reieșind din indicii grafoscopici de execuție, textul manuscris de la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului:” și de la rubrica „Care a comunicat următoarele:” din Procesul-verbal privind actele de constatare pe numele Hlopeţchi Igor, datat cu 06.10.2020, a fost executat de către numitul Hlopeţchi Igor prin procedeul de deghizare a propriului scris, dar nu de altă/alte persoane”.

1.2. Astfel, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Hlopeţchi Igor* au fost încadrate juridic în conformitate cu prevederile art. 311 alin. (2) lit. c) din Codul penal, pentru *„plângerea cu bună-știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, făcută unei persoane cu*

funcţie de răspundere, care este în drept de a porni urmărirea penală, însoţită de crearea artificială a probelor acuzatoare”.

1.3. *Tot potrivit ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului*, inculpatul **Hlopeţchi Igor** a mai fost acuzat pentru faptul că:

La data de 16 octombrie 2020, între orele 17 şi 00 min. până la 17 şi 30 min., urmărind scopul depunerii cu bună - știință a unei plângeri false, din motive de răzbunare și în vederea evitării unei eventuale răspunderi contravenționale, aflându-se în biroul de serviciu al procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Epure Ghennadi, amplasat în mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr. 96, cunoscând cu certitudine că personal, în mod olograf și prin deghizarea propriului scris, a consemnat declarațiile sale din procesul - verbal privind actele de constatare datat cu 6 octombrie 2020, creând astfel artificial o probă acuzatoare, fiind audiat în cadrul procesului penal nr. 102pr/20 din data de 12 octombrie 2020, în conformitate cu prevederile art. 58 alin. (11) din Codul de procedură penală în calitate de „*victimă*” în condițiile audierii martorului și, preîntâmpinat conform prevederilor art. 312 din Codul penal pentru răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase, fiindu-i prezentat de către procuror procesul-verbal privind actele de constatare datat cu 6 octombrie 2020, a depus cu bună-știință, declarații mincinoase că într-un astfel de document, declarațiile nu au fost scrise de dânsul, ci au fost falsificate de către ofițerul de sector Leahu Nicolae.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 565 din data de 18 mai 2021 s-au constatat următoarele:

„Asupra textului manuscris de la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului:” și de la rubrica „Care a comunicat următoarele:” din Procesul-verbal privind actele de constatare pe numele Hlopeţchi Igor, datat cu 06.10.2020, prezentat în original, nu se conţin intervenţii cu caracter tehnic (mecanic, chimic, contrafaceri tehnice), efectuate de careva persoană/persoane.

Totodată, reieşind din indicii grafoscopici de execuţie, textul manuscris de la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului:” și de la rubrica „Care a comunicat următoarele:” din Procesul-verbal privind actele de constatare pe numele Hlopeţchi Igor, datat cu 06.10.2020, a fost executat de către numitul Hlopeţchi Igor prin procedeul de deghizare a propriului scris, dar nu de altă/alte persoane”.

1.4. Astfel, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Hlopeţchi Igor* au fost încadrate juridic în conformitate cu prevederile art. 312 alin. (2) lit. c) din Codul penal, pentru *„prezentarea, cu bună- ştiinţă, a declaraţiei mincinoase de către martor, dacă această acţiune a fost săvârşită în cadrul procesului penal, însoţită de crearea artificială a probelor acuzatoare”.*

Privind procedura.

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Hlopeţchi Igor nu a recunoscut faptele incriminate şi vinovăția în comiterea lor, iar concomitent cu procurorul şi apărătorul ales al inculpatului, au susținut examinarea cauzei în procedură generală, motiv pentru care în conformitate cu articolele 351 alin. (2) pct. 5) şi 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, cu participarea inculpatului Hlopeţchi Igor, în limba română, în ședința publică şi cu participarea apărătorului ales Dumitru Buliga.

Poziția inculpatului în ședința de judecată.

3.1. În ședința de judecată, *inculpatul **Hlopeţchi Igor*** a declarat că cunoaște în ce este învinuit, dar nu recunoaște cele imputate şi dorește sa facă declarații. A indicat că pe Leahu Nicolae îl cunoaște din perioada 2007-2008 în legătură cu activitatea de serviciu, iar cea mai

lungă perioadă de interacțiune a fost în 2014-2019, întrucât acesta era ofițer superior de sector la Sectorul de Poliție Vatra, în sectorul Buiucani şi el avea încheiat contract de asistență juridică cu Autoritatea Publică Locală de nivelul întâi. Astfel, Leahu Nicolae de mai multe ori s-a adresat la el cu chestiuni de serviciu, pentru că era responsabil de întregul bloc juridic de activitate al Autorității Publice Locale de nivelul întâi. Ține să menționeze că anterior, aproximativ din 2008 până în 2014, Leahu Nicolae a activat în diverse funcții publice cu statut special de execuție la Inspectoratul de Poliție Buiucani. În prezenta cauză penală, Leahu Nicolae are un rol pur formal, în contextul fabricării acestei acuzații false în materie penală, care nu reprezintă altceva decât interpretarea extensiv defavorabilă a legii penale. Respectiv, cauza penală pornită la data de 22 noiembrie 2021, cu ocazia împlinirii vârstei de 30 de ani, reprezintă un act de răzbunare din partea fostei șefe-adjuncte a Direcției protecția secretului de stat, șefa Secției nr.1 din cadrul Serviciului de Informații și Securitate Savin Veronica împreună cu Plevan Vasile, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție. Menționează că aceasta este a doua tentativă de răfuială cu el, organizată de aceeași persoană – Savin Veronica, din motive de răzbunare, pentru că a fost concediată din funcția anterior numită. Prima tentativă a avut loc în martie 2019, când Savin Veronica l-a racolat pe procurorul din secția Controlul activității speciale de investigație și protecția secretului de stat al Procuraturii Generale – Alexandru *****. Cauza penală cu nr. *****a fost pornită în baza semnelor componenței de infracțiune de la divulgarea secretului de stat în fața magistratului – Valentin *****. Astfel, la instigarea lui Savin Veronica, subsemnatul Hlopețchi Igor a fost menținut în calitate de bănuit în baza art. 344 din Codul penal timp de 3 ani de zile. Ulterior, judecătorul de instrucție a recunoscut nulitatea tuturor actelor procesuale emise în privința sa, care aduc atingere drepturilor recunoscute de Convenția europeană, iar procurorul Denis Rotaru din cadrul PCCOCS, la care a fost strămutată cauza, a dispus scoaterea sa de sub urmărire penală pe temei de reabilitare. A doua tentativă de fabricare în privința sa, la instigarea lui Savin Veronica, s-a produs în 2020, după ce a avut un câștig de cauză în procesul civil inițiat la plângerea lui Savin Veronica împotriva lui Știrban Nicolae, privind încasarea sumei de 500 000 de lei. Savin Veronica a racolat în grupul său criminal mai multe persoane, printre care și Leahu Nicolae, prin intermediul căruia a încercat să creeze artificial un temei de revizuire a hotărârii irevocabile adoptate în cauza civilă în care el era reprezentantul pârâtului Știrban Nicolae, care a avut câștig de cauză, pretențiile Veronicăi Savin fiind respinse până la Curtea Supremă de Justiție. Înțelegerea membrilor grupului criminal – Savin Veronioca și Leahu Nicolae a constat în tragerea sa ilegală la răspundere contravențională sub pretextul că, el, în calitate de avocat ar fi câștigat cauza civilă – Savin Veronica vs. Știrban Nicolae, privind încasarea sumei de 500 000 de lei, numai de aceea că, în fața instanțelor naționale a calomniat-o pe Savin Veronica, declarând că tatăl său este condamnat penal, iar fratele a fost judecat, motiv din care, în opinia Veronicăi Savin, judecătorii au pus la îndoială poziția ei procesuală și au dat câștig de cauză lui Știrban Nicolae reprezentat de el. În contextul activității infracționale, Savin Veronica racola terțe persoane care aveau un element comun și anume, o calificare foarte proastă. Astfel, prin septembrie 2020, la IP Buiucani, au fost înregistrate 3 sesizări în privința sa, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 70 din Codul Contravențional – calomnia. Autorii plângerii erau Savin Veronica, Savin Ion și Savin Igor. Astfel, la începutul lunii octombrie 2020 a fost citat pentru prima dată la sectorul de poliție nr. 1 al IP Buiucani de către agentul constatator Leahu Nicolae. Citația i-a fost expediată atât pe poșta electronică, cât și la nr. său de contact: 79060504 de la nr. lui Leahu Nicolae, care începea cu 079 și se termina cu 771. Pe lângă litigiul pierdut, intenția de răzbunare a lui Savin Veronica își are izvorul în anul 2017, când el, în calitate de avocat a obținut la Curtea Constituțională o hotărâre favorabilă pe fond

legată de activitatea SIS pe linia accesului la secretul de stat și a deconspirat-o pe Savin Veronica că aceasta, în ședința de judecată a regretatului magistrat Valentin *****, a prezentat rezultatele măsurilor speciale de investigație sub forma unui proces-verbal de stenografiere din 26 decembrie 2006, care era falsificat, iar el în calitate de avocat a prezentat raportul de expertiză 1488 din august 2014. Așadar, înainte de a pleca la sediul Sectorului de poliție nr. 1 al IP Buiucani de pe Calea Ieșilor 12, a fost înregistrată o cerere de recuzare a lui Leahu Nicolae la ora 14 şi 00 min. în ziua respectivă, pe 5 octombrie 2020. Deplasându-se la SP 1 al IP Buiucani de pe str. 31 August 1989 nr.106, a intrat în cabinetul domnului Leahu Nicolae, în care se mai afla Savin Veronica. Așadar, Leahu Nicolae în acea zi i-a arătat o decizie datată cu 5 octombrie 2020 de intentare a procesului contravențional. Acuzațiile expuse în documentul oficial cu denumirea marginală „*decizie de intentare a procesului contravențional*”, întocmită și semnată de Leahu Nicolae a constat în calomnierea în instanța de judecată, prin diverse acte procesuale depuse de avocat a trei persoane: Savin Ion, Savin Veronica și Savin Igor. Calomnierea se manifesta prin faptul că, el ar fi declarat că Savin Ion este condamnat penal, Savin Igor este judecat pentru infracțiuni flagrante de corupție, iar Savin Veronica a încercat să obțină ilegal 500 000 de lei de la cet. Știrban Nicolae, care anterior a fost deposedat de 7 sectoare de teren de către Savin Veronica și a fost victima unui dosar penal fabricat de Procuratura sect. Buiucani, pe atunci. Mare a fost nedumerirea sa când, în această decizie de intentare a văzut că persoana publică – Leahu Nicolae a introdus cu bună știință date false, or chiar Savin Veronica la plângerile sale întotdeauna anexa decizia Curții Supreme de Justiție din 2006, prin care a fost respins recursul formulat de Savin Ion ***** a. n. 1952, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 329 şi 244 din Codul penal al RM, altfel fiind reținută sentința de condamnare a acestuia, precum și actele procesuale care îl vizau pe Savin Igor, care a fost prins în flagrant în mun. Cahul cu suma de 10 000 de EURO. Motivul prezentării sale la sectorul de poliție a fost acela că Leahu Nicolae trebuia să-l audieze pe marginea materialelor. La fața locului, reiterează că era Savin Veronica şi el s-a gândit ce face ea acolo, în condițiile în care urmează să fie audiată persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, iar prezența victimei la această acțiune de constatare a faptei contravenționale este contrară prevederilor legale, sub sancțiunea nulității absolute. El din start știa că urmează să se întâmple un abuz în privința sa, iar motivul real pentru care Savin Veronica a fost chemată, a fost acela de a semna la rubrica corespunzătoare, pe blancheta procesului-verbal cu privire la contravenție, la compartimentul „*victimă*”. Pe masa agentului constatator, a văzut că deja era pregătit formularul procesului-verbal cu privire la contravenție și înainte de finalizarea audierii sale, el a început a completa, cu actele sale de identitate în față. Leahu Nicolae era foarte jovial cu Savin Veronica, se șușoteau, ceea ce i-a lăsat o bănuială rezonabilă legată de promisiunea dinainte dată de a-l atrage la răspundere contravențională, pentru atingerea scopului și anume, revizuirea soluției irevocabile a Curții Supreme de Justiție, aferentă încasării sumei de 500 000 de lei, fără a-i prezenta materialele de la ziua respectivă, cu excepția deciziei de intentare, care conținea mențiuni false. Leahu Nicolae a purces la audierea sa în prezența victimei și a înaintat un proces-verbal în care erau indicate datele lui Leahu Nicolae și anume: funcția acestuia – Ofițer Principal de Sector al SP-1 al IP Buiucani, comisar Leahu Nicolae, scris de mână și denumirea autorității din care face parte. Când a văzut care este situația, a cerut o coală de hârtie albă și a scris cerere de recuzare repetată, fapt confirmat inclusiv în ședința de judecată. Văzând că Leahu Nicolae continua să completeze procesul-verbal cu privire la contravenție, i-a explicat că de moment ce este înaintată cerere de recuzare, nu poate face nimic în continuare până aceasta nu se examinează. Drept reacție, dânsul a râs cinic și a continuat activitatea sa ilegală. În procesul-verbal prin care urma

să se facă audierea sa, a menționat că sunt în imposibilitate de a continua acțiunea, pe motivul înaintării cererii de recuzare. Invocând acest impediment legal la continuare, a aplicat semnătura, după care a plecat. În cabinet a rămas Savin Veronica împreună cu Leahu Nicolae. Nu cunoaște ce au făcut mai departe, dar ulterior, a fost citat din nou pentru data de 9 octombrie 2020, la ora 15 şi 00 min.. La ora 14 şi 00 min., în secretariatul IP Buiucani a fost depusă cerere de recuzare, din motiv că Leahu Nicolae s-a expus în privința vinovăției sale, el invocând că anterior acesta a activat în subordinea unei rude apropiate de ale sale. În intervalul cuprins între 05-07 octombrie 2020, în comunitatea lor de avocați, s-a discutat despre acest precedent vicios, legat de cenzurarea actelor procesuale întocmite de avocați de către un oarecare inspector de sector – Leahu Nicolae. Mulți colegi au fost indignați de această practică și și-au exprimat acordul să meargă în susținerea sa, fie ca avocați, fie ca terțe persoane, pentru a ridica problematica imixtiunii în activitatea avocaților. La data de 9 octombrie 2020, cu câteva minute înainte de ora 15 şi 00 min., a început să se strângă lumea la SP-1 al IP Buiucani, iar la fața locului s-a prezentat și el. Erau până la 15 avocați, o parte plecând, alții venind în loc și au convenit împreună cu câțiva avocați care aveau asupra lor mandate, să le semneze și să intre pentru a participa la acțiunile procesuale pe care urma să le întreprindă agentul constatator, în contextul examinării și soluționării cauzei. Au fost eliberate mai multe mandate din partea domnului avocat Dumitru Buliga, Iurie Mărgineanu, Nina Lozan. Alți avocați au intrat cu dreptul de a asista. În fața persoanelor prezente acolo se afla Leahu Nicolae, care avea mănuși sterile îmbrăcate pe mâini. Respectiv, avocații s-au legitimat, la ce el s-a așezat la o masă alăturată perpendicular cu cea a lui Leahu Nicolae, având decizia de intentare din 5 octombrie 2020. În fața persoanelor prezente, Leahu Nicolae a comunicat că este proces contravențional și flutura un set de foi în mână, care nu era cusut, conștientizând ulterior că acestea erau materialele anexate de Savin Veronica în procesul contravențional, susținând că ei au probe, că *„Hlopeţchi Igor a calomniat rudele lui Savin Veronica”*. Din câte își amintește, i-a dat să facă cunoștință cu drepturile și obligațiile contravenientului, spre deosebire de procuror. El, folosindu-se de drepturile respective, spunea că nu îi este clară acuzația, solicitând să i se explice cum se manifestă și cum s-a realizat calomnia, în fața cui a avut loc răspândirea. În mod evident, capacitățile intelectuale nu îi permiteau lui Leahu Nicolae să îi răspundă la întrebări. Avocatul Iurie Mărgineanu a recurs la un limbaj mai popular, pe înțelesul lui Leahu și l-a întrebat: *„domnule Leahu, da matale știi că persoana care spui că a fost calomniată a fost condamnată penal?”* şi la prima etapă Leahu Nicolae a răspuns afirmativ, precum că cunoaște. Ulterior, s-a arătat decizia din 2006 a CSJ și Leahu Nicolae se încurca în declarații, susținând că nu deținea așa informații. În secunda imediat următoare, s-a ridicat în picioare Savin Veronica Ion și a spus că la materiale este această decizie a CSJ din 2006. Avocatul Iurie Mărgineanu râdea în hohote, declarând *„domnule ofițer, matale nu știi materialul care-l ai în gestiune?”*. Imediat, Leahu Nicolae a încercat să schimbe tema de discuție, spunând că *„zilele trecute, Hlopeţchi Igor a fost, a început să scrie și după n-a mai dorit să scrie”* cu scopul de a fugi de problema ridicată de avocați. Inculpatul a întrebat cine a semnat decizia de intentare arătată la avocați cu textul *„Leahu Nicolae, dvs. sunteți?”* şi Leahu Nicolae a răspuns afirmativ, adică că a semnat respectiva decizie.

În continuare, *inculpatul Hlopeţchi Igor* a mai declarat că în contextul desfășurării procedurii contravenționale, prin intermediul poștei electronice, cu semnătura mobilă a lansat la data de 5 sau 6 octombrie 2020, când a fost prima oară la SP-1 al IP Buiucani, la Leahu Nicolae, o cerere de recuzare în legătură cu faptul că se cunoștea destul de bine cu Leahu Nicolae. El din start a înțeles intenția lui de a se răfui cu el, la instigarea lui Savin Veronica. Atunci când s-a

prezentat la SP-1 al IP Buiucani și a văzut că pretinsa victimă este prezentă, evident cu scopul de a contrasemna decizia de sancționare și faptul că Leahu Nicolae începuse deja să completeze blancheta procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta i-a întins un proces-verbal de constatare prin care urma să-l audieze. Dorește să accentueze că, în partea superioară a respectivului act procesual era scris de mână funcția lui Leahu Nicolae cu pixul. Pe acest act procesual el n-a făcut nici o inscripție, însă a solicitat să i se dea o coală de hârtie albă, pentru că a văzut că acesta nu reacționa la argumentul său că a fost depusă o cerere de recuzare, ca să-i înmâneze contra semnătură cererea de recuzare. Procesul-verbal care a fost transmis înainte de scrierea cererii de recuzare, Leahu l-a luat înapoi și i-a mai întins o altă coală de hârtie, în care el a redat fabula în linii generale și l-a informat despre imposibilitatea efectuării acțiunii procesuale în temeiul înaintării recuzării, care nici până azi nu a fost soluționată. I-a părut suspect faptul că, atunci, la 9 octombrie 2020 în prezența avocaților, inclusiv a celor care asistau, Leahu Nicolae flutura cu procesul-verbal în care era indicat numele și funcția acestuia scrise de mână, pe suprafața căruia el nu a făcut nici un însemn și era foarte atent ca nu cumva, actul respectiv să ajungă în mâinile avocaților care îl asistau. Îl arăta doar demonstrativ, pe câteva secunde, de la o distanță de 50-100 cm. Tot atunci a ridicat repetat problema soluționării cererii de recuzare, care ține de competența șefului, după caz a adjunctului Direcției de Poliție a mun. Chișinău, întrucât din 2017, din Registrul unităților de drept comisariatele de poliție, mai nou inspectoratele, au fost radiate. Evident că o decizie de soluționare a cererii de recuzare nu exista, dar Leahu Nicolae continua să întreprindă acțiuni ilegale. Aici el a înțeles intenția lor infracțională și a efectuat apelul la Serviciul de urgență „112”. Înainte să înceapă a vorbi cu operatorul, Leahu Nicolae a devenit foarte agitat și exterioriza niște manifestări psihosomatice caracteristice unei persoane luată prin surprindere asupra unei ilegalități. Discuția cu operatorul a fost foarte scurtă, iar el a informat că persoana publică Leahu Nicolae a introdus într-un document oficial – decizia de intentare a procesului contravențional din 5 octombrie 2020 cu bună știință date false și a depășit propriile atribuții de serviciu prin realizarea unor acțiuni procesuale după înaintarea cererii de recuzare, precum și a falsificat alte probe din procesul contravențional, menționând că sunt în prezența unei infracțiuni flagrante și este necesară intervenția unei grupe operative specializate. A mai menționat că, Leahu Nicolae este funcționar public cu statul special din cadrul MAI, iar gradul de agitație a lui Leahu Nicolae a crescut, acesta era în panică, a încercat să distrugă probele, muta setul de acte aferent procesului contravențional care îl viza în diferite locuri, apoi le-a pus pe altă masă, a început a telefona diferite persoane, colegi de-ai săi și să ceară ajutor. În una din discuții, a înțeles că discuta cu o persoană pe nume Berliba, iar Leahu i-a adresat întrebarea de concretizare *„înseamnă că eu trebuie să fac proces contravențional și gata, da?”*. Apoi a urmat replica *„Am înțeles domnule șef!”*. Între timp, de câteva ori a mai sunat la 112, din motiv că grupa operativă întârzia. La fața locului au început să apară diferiți colegi de ai lui Leahu Nicolae, care au efectuat manipulări cu actele care se invocau a fi falsificate și care formau baza probatorie a procesului contravențional. La un moment dat s-a observat că un anumit angajat a luat de pe masă câteva file, ceea ce a format o convingere certă ca a venit cu scopul de a-l ajuta pe Leahu Nicolae să evite răspunderea prevăzută de lege și anume atunci, a fost sustras mijlocul material de probă. Când Leahu Nicolae s-a mai calmat, a început ba să iasă, ba să intre în cabinet, fiind derutat, evident. A observat că asupra sa el deținea armă de foc și i-a propus ca potrivit art. 168 din Codul de procedură penală fie să predea arma de foc superiorului, fie să o pună în safeu, din motiv că starea sa psihoemoțională era incompatibilă cu deținerea armei de foc, fie va fi nevoie să-l dezarmeze și să aplice forța în privința lui. De câteva ori Leahu a mai ieșit din birou în această perioadă. El încerca cumva să se autovictimizeze și tot îl întreba

,,Iată eu îl cunosc pe tatăl tău, de ce tu îmi faci mie probleme?”. Aici vrea să accentueze că pretinsa parte vătămată Savin Veronica imediat a depus cerere de recuzare în privința lui Leahu, invocând aceleași motive care le-a indicat și el. Cererea de recuzare a lui Savin Veronica a fost imediat admisă, însă a sa a fost lăsată fără soluționare. Primii la fața locului a ajuns securitatea internă a SIS *(subdiviziune de control - Serviciul protecție internă)*, din care ofițerul de informații și securitate Varta Valentin, apoi au mai venit alți doi ofițeri de investigații de la SPIA al MAI, ca ulterior, peste două ore să vină la fața locului grupa operativă care îl avea ca superior pe ofițerul de urmărire penală pe Radul Vadim. Accentuează că la acest moment Leahu Nicolae deja era plecat, nu știe în ce direcție și nu știe la cât timp plecase după sosirea grupei operative. La venirea grupei operative a descris general situația și a plecat cu ofițerul de urmărire penală Radul Vadim într-un birou alăturat, unde au completat formularul „*Forma nr. 5 UP”*, privind sesizarea despre săvârșirea sau pregătirea săvârșirii unei infracțiuni. Aflarea sa în biroul alăturat cu ofițerul de urmărire penală Vadim Radu a făcut ca biroul și masa lui Leahu Nicolae să nu mai fie în vizorul său. Accentuează că organul de urmărire penală nu a întreprins măsurile necesare pentru prevenirea pierderii sau sustragerii mijloacelor materiale de probă de la locul comiterii infracțiunii. Preț de câteva zeci de minute a redactat conținutul plângerii din procesul-verbal „*Forma nr. 5 UP*”. În procesul-verbal respectiv a indicat textul *,,Leahu Nicolae a introdus într-un document oficial – decizie de intentarea a procesului contravențional din 05.10.2020 – date false cu bună știință și și-a depășit atribuțiile de serviciu prin efectuarea acțiunilor procesuale ulterior depunerii unei cereri de recuzare împotriva sa (328 CP) și a falsificat alte probe din procesul contravențional”*. După ce a fost scrisă plângerea, s-a completat procesul-verbal de sesizare, a intrat cu ofițerul de urmărire penală și specialistul criminalist în biroul de serviciu al lui Leahu Nicolae. Ofițerul de urmărire penală a strâns toate foile de pe masa de serviciu a lui Leahu și le-a pus în plic, fără a fotografia separat fiecare document ridicat și fără a întocmi planșa fotografică a actelor ridicate. În ordinea prevăzută de legislația procesual penală, a formulat obiecțiile de rigoare și pe această notă s-a finalizat cercetarea la fața locului. Menționează că, încă de la venirea grupei operative s-a invocat că ofițerul de urmărire penală Vadim Radul nu este subiectul procesual investit cu dreptul de a porni urmărirea penală în privința unui funcționar public cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne. Menționează de asemenea, că în prezentul proces penal cu participarea lui Radul Vadim, acesta nu putea și nici nu a emis vreun act procesual de pornire sau de refuz a pornirii urmăririi penale, datorită lipsei competenței *in personam*, fapt confirmat inclusiv în instanța de judecată. În cadrul procesului penal respectiv nu există vreo ordonanță de recunoaștere a sa ca parte vătămată, nici un proces-verbal de audiere a sa în calitate de martor, ceea ce încă o dată confirmă lipsa calității de subiect special al infracțiunii imputate. În cele declarate de inculpat în plângerea depusă în fața persoanei neîmputernicite cu dreptul de a porni urmărirea penală sunt veridice și se bucură de constatarea și confirmarea prin hotărâre judecătorească, care a fost anexată la materialele dosarului, or instanța a constatat un veritabil abuz din partea agentului constatator Leahu Nicolae inclusiv și din partea lui Cornescu Nicolae, care a preluat materialele, care s-a soldat cu anularea procesului-verbal. La acest capitol, mai menționează că organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție în mod abuziv și tendențios, cu scopul de a trage la răspundere penală o persoană nevinovată, în lipsa sa, după anunțarea în căutare de către procurorul Plevan Vasile, a dispus efectuarea unei expertize pe un alt document decât cel falsificat la care el a făcut referire, or din piesele cauzei penale rezultă cu certitudine că inclusiv și avocatul a solicitat o copie de pe actul procesual supus expertizei, însă i s-a refuzat cu scopul de a crea probe acuzatorii, din motive de răzbunare față de el. Cauza penală nr. 2021960129 constituie un conglomerat de

falsificări și abuzuri în privința sa. Elementar, la materialele dosarului nu există documentul falsificat la care el a făcut referire, nu există procesul-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor învinuitului, nu există procesul-verbal de reținere a sa, în condițiile în care, potrivit revendicării „*Forma nr. 246*" din dosar, se constată că dosarul de căutare nr. 2022970014 este încetat în legătură cu reținerea persoanei sale proprii, care a fost privat de libertate mai mult de 8 ore. Suplimentar, mai accentuează că anume în acel haos, când veneau mai mulți angajați ai poliției care nu aveau calitate procesuală în procesul contravențional intentat în baza art. 70 din Codul contravențional și inițiat de Leahu Nicolae, precum și a manipulărilor făcute de ei, a dispărut procesul-verbal falsificat. Anume în acest mod se explică omisiunea organului de urmărire penală de a ordona expertiza în cadrul unei cauze penale cu participarea sa, în condițiile în care participarea sa era obligatorie, or dacă el ar fi participat, ar fi putut cu certitudine să indice că acel document expertizat este altul decât cel la care el a făcut referire și care a fost falsificat în realitate. Norma de drept penal substanțial stabilește cu certitudine cercul subiecților. La etapa inițială a crezut că poate procurorul nu cunoaște și i-a prezentat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 ianuarie 2022 asupra procesului contravențional, precum și un extras din Tratatul de drept penal, Partea Specială, Vol. II, unde se explică cine poate fi subiectul infracțiunilor prevăzute de art. 311 și art. 312 din Codul penal, inclusiv și proiectul votat în prima lectură de Parlament prin care s-a propus introducerea victimei ca subiect al infracțiunii prevăzute la art. 311 din Codul penal. În acest mod, din intenții de răzbunare pentru faptul că a descoperit tăinuirea violului lui Ceban Cristina, de procurorul Vasile Plevan, s-a recurs la această răfuire din motive personale și fabricarea cauzei penale, or anume din cauza prezentării de către el a deciziei Curții Supreme de Justiție din 2019 și 2022 (*cu parafă de secretizare*), candidatul numit Vasile Plevan în funcția de membru a organului de administrare a procurorilor a fost declarat incompatibil cu funcția de membru a CSP, act administrativ menținut în urma controlului judecătoresc la Curtea Supremă de Justiție.

La întrebările apărătorului a specificat că la prezentarea sa în fața agentului constatator Leahu Nicolae, în ziua de 5 sau 6 octombrie 2020, acesta l-a informat că trebuie să-l audieze și i-a prezentat un proces-verbal în care în partea introductivă superioară era indicat numele *„Leahu Nicolae"*, funcția *„OPS al SP 1 al IP Buiucani"* și titlul special *„comisar de poliție"*, iar aceste mențiuni erau făcute cu pixul, scrise de mână. Pe respectivul act procesual prezentat inițial de Leahu Nicolae, în care erau indicate datele menționate *supra*, el nu a făcut nici o mențiune, fiindcă l-a informat pe Leahu Nicolae asupra cererii de recuzare și, concomitent a solicitat să-i de o coală de hârtie pentru a-i înainta repetat cerere de recuzare, despre care Leahu Nicolae a invocat că nu este la cunoștință. De asemenea, Leahu Nicolae i-a înmânat o coală de hârtie, însă acesta nu a conștientizat că el a făcut anume cerere de recuzare. Inculpatul a scris-o și i-a înmânat-o, și l-a îndrumat să se gândească ce face în continuare, întrucât până la soluționarea cererii de recuzare este inadmisibil efectuarea oricăror acțiuni procesuale. În prezenta cauză, pe aceleași temeiuri a fost depusă de către un alt subiect cerere de recuzare, care a fost admisă, adică cererea de recuzare a Veronicăi Savin. Susține, că după cum a accentuat, acel formular care i l-a dat Leahu Nicolae înaintea redactării recuzării, l-a luat înapoi și i-a transmis un alt formular în care i-a spus să scrie formal, în linii generale câteva cuvinte, adăugând că în privința soluționării cererii de recuzare urmează să vadă ce va fi. Respectiv, a expus succint că nu este faptul contravenției, a făcut referință la Legea nr. 64 din 2010 cu privire la libertatea de exprimare și îşi mai amintește de mențiunea reținută inclusiv de instanța de judecată, precum că avocatul nu poate fi tras la răspundere dacă instanța nu-l sancționează. Nu a intrat prea mult în detalii, iar în partea introductivă superioară a actului procesual inițial prezentat de Leahu Nicolae

erau indicate datele despre persoana acestuia, însă în al doilea act procesual prezentat, care se pretinde a fi același, nu erau indicate datele respective. Reiterează că a făcut mențiuni pe al doilea blanc care i s-a prezentat, în care nu erau indicate date despre funcția lui Leahu Nicolae, fapt care s-a întâmplat după formularea cererii de recuzare. Actul a cărei falsificare a invocat-o în denunțul din data de 9 octombrie 2020 nu este cel anexat la fila dosarului 141 din volumul I, din motivul că acel înscris inițial cuprindea mențiuni legate de funcția, gradul și numele agentului constatator, după cum a susținut în repetate rânduri. Adaugă că la 9 octombrie 2020, când s-a prezentat cu avocații, Leahu Nicolae a fluturat în fața sa un proces-verbal în care era indicat olograf numele agentul constatator, funcția și titlul special al acestuia, iar acel act nu este cel indicat în volumul I la fila dosarului 141, iar în actul falsificat la care a făcut referire, care conținea datele de identificare ale lui Leahu Nicolae era scris un text scris de mână, ce i-a părut suspect, dat fiind faptul că el nu a făcut careva înscrisuri, însă Leahu invoca contrariul. Textul anume din actul cu datele de identificare ale agentului constatator nu-i aparținea lui, iar la 6 octombrie 2020 nu era nimic în acel act și la data de 9 octombrie 2020 apare același act în care deja este indicat textul despre care a menționat. Precizează că a făcut referire la actul falsificat și anume acel act denumit „*proces-verbal*” sub formă de blanc, care nu a fost scris de el și în care nu a făcut nici o mențiune, însă care în partea introductivă superioară conținea datele de identificare ale agentului constatator și un text care vizibil nu corespundea scrisului său. A mai concretizat că actul la care el a făcut referire, ultima dată l-a văzut la data de 9 octombrie 2020, până la începutul haosului de acolo, iar în procedura contravențională a trecut prin două rejudecări și astfel, de două ori au fost cercetate probele materiale și respectivul act nu a fost identificat. Nu a văzut actul respectiv nici în altă parte, ce alimentează suspiciunea că a fost sustras cu implicarea unor subiecți fără calitate procesuală, precum și a fost în imposibilitate de a comunica în fața organului de urmărire penală în legătură cu faptul că actul supus expertizării nu este cel care a fost falsificat în realitate din următoarele considerente, adică la data de 31 mai 2022, după ce a fost la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, unde urma să fie examinată legalitatea ordonanței de dispunere a măsurii preventive în privința sa, la regretatul magistrat Igor Bațalai a fost emisă ordonanța de anunțare în căutare în privința sa. Paralel, el avea aplicată interdicția de a părăsi localitatea ***** timp de 360 de zile. Respectiv, n-a părăsit-o, iar pe lângă asta, pentru că la data de 31 mai 2022 s-a prezentat la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la citația procurorului Plevan Vasile, care *inter alia*, a visat să fie grefier toată viața și în privința sa a fost formulat un demers adresat Uniunii Avocaților, prin care s-a solicitat reținerea, arestarea si percheziționarea sa. Subsecvent, nu a părăsit localitatea ***** și nici nu a participat la ordonarea expertizei, iar demersul însă, a fost respins și, de asemenea, s-a constatat faptul că, procurorul Vasile Plevan a introdus date false în demers, ca să justifice reținerea, arestarea și percheziționarea sa ilegală, motiv din care nu s-a prezentat în ședințele de judecată timp de un an. A concluzionat că nu a fost invitat și nu a avut posibilitatea reală de a se prezenta atunci când s-a ordonat efectuarea expertizei, întrucât exista riscul să fie reținut, arestat sau percheziționat și, suplimentar, de la data de 31 mai 2022 până la data de 13 iunie 2023, el a fost în căutare, conform art. 288 din Codul de procedură penală, explicând că nu cunoștea ce acte procesuale aferente numirii expertizei de către subdiviziunea de expertizare a CNA au fost comunicate avocatului său la data comunicării efectuării expertizei.

La întrebările procurorului a menționat, că pe parcursul anului 2020 nu a avut alte procese contravenționale intentate în privința sa de Leahu Nicolae. Nici respectivul proces contravențional nu a fost dus până la sfârșit, întrucât, împotriva lui Leahu Nicolae a depus cerere de recuzare și în final a fost admisă. Prima oară s-a prezentat la domnul Leahu Nicolae ori pe 5

octombrie, ori pe 6 octombrie 2020, dar nu își amintește exact acest detaliu. Oscilează între aceste două zile, din motiv că ordonanța de intentare datează cu 5 octombrie 2020, iar data de 6 octombrie 2020 se asociază cu o cauză penală pornită împotriva lui Savin Veronica și cam în aceeași perioadă el a fost chemat la sectorul de poliție. Cert este faptul că el singura dată s-a prezentat în fața agentului constatator Leahu Nicolae. Susține, că data din blancheta procesului-verbal de la fila dosarului 141 din volumul 1, din data de 6 octombrie 2020 corespunde cu data la care el l-a scris posibil, dar posibil că era indicată data la partea introductivă a actului procesual care i-a fost prezentat inițial, nu știe sigur, însă el a atras atenția decât la funcția agentului constatator și numele acestuia. Reiterează că datele de identificare ale agentului constatator din actul procesual prezentat înainte de a formula cererea de recuzare erau scrise de mână. Adaugă că blancheta procesului-verbal „*Forma nr. 5 UP*" a fost scrisă personal de dânsul, iar la urmă, din câte își amintește, a fost contrasemnată de ofițerul de urmărire penală Radul Vadim și de către avocatul Dumitru Buliga. În momentul în care a contrasemnat rubricile corespunzătoare, nu i s-a comunicat despre răspunderea penală în temeiul art. 311 din Codul penal de către ofițerul de urmărire penală și își asumă pe deplin conținutul celor scrise în denunț. Susține, că în procesul-verbal pe care l-a completat, a făcut referire la conceptul de *„document oficial"*, care poate fi considerat obiect imaterial al infracțiunii prevăzute de art. 332 din Codul penal și anume decizia de intentare este document oficial, acesta fiind primul capăt de acuzare. De asemenea, a făcut referire la latura obiectivă a faptei și anume la realizarea acțiunilor procesuale după înaintarea cererii de recuzare, acesta fiind al doilea capăt de acuzare. Al treilea capăt de acuzare constă în faptul că Leahu Nicolae a falsificat și alte probe din procesul contravențional. Astfel, în denunț se face referire la 3 capete de acuzare, adică un capăt de acuzare în temeiul art. 328 din Codul penal, iar alte două capete în baza art. 332 din Codul penal. Menționează că el a făcut referire anume la *„document oficial"* și nu a afirmat cu certitudine „*decizie*", fiindcă el era în drept să mizeze că ofițerul de urmărire penală cunoaște despre semnificația conceptului de „*document oficial*", dat fiind faptul că acesta ar fi trebuit să învețe această facultate. Această noțiune de *„document oficial"* este analizată pe larg în teza de doctorat a lui Artur Reșetnicov, iar după ce a făcut denunțul, în cadrul unei cauze penale el nu a fost audiat în nici o calitate procesuală care cade sub incidența art. 312 din Codul penal nici de către organul de urmărire penală, nici de către organul Procuraturii. Adaugă că el a fost audiat în cadrul unui proces penal în calitate de victimă și în calitate de victimă a fost audiat, din câte își amintește de procurorul Epure Ghenadie. Accentuează că el a făcut referire în cadrul audierii la acea blanchetă care i-a fost prezentată până la redactarea recuzării. În cadrul audierii, potrivit legislației procesual penale, preîntâmpinarea se face în raport cu martorul și partea vătămată, calități procesuale pe care el nu le-a deținut și prin urmare, procurorul care l-a audiat nu trebuia și nu i-a comunicat despre prevederile art. 312 din Codul penal. Reiterează că, la data de 9 octombrie 2020 Leahu Nicolae a fluturat cu materialul contravențional, adică procesul-verbal de consemnare al declarațiilor pretins a fi scris de către inculpat în mână, însă nu l-a înmânat nimănui din cei prezenți la acel moment în cabinet, iar procesul contravențional îl ținea panicat în mână, crezând cu certitudine că Leahu Nicolae avea frica de a nu nimeri materialul în mâinile altcuiva. Adaugă că în momentul când Leahu Nicolae i-a prezentat procesul-verbal de consemnare al declarațiilor, a declarat că scrisul nu îi aparține și în contextul efectuării unei expertize, el liber putea dovedi acest fapt, dar nu în ipoteza în care s-a efectuat expertiza, în privința altui act decât cel la care a făcut referire în declarațiile sale că ar fi falsificat. Pe marginea procesului penal derulat de Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, i-a fost prezentat doar ordonanța de dispunere a expertizei pe acest proces penal, fără prezentarea

propriu-zisă a actului care urma a fi expertizat și accentuează că, în cadrul unei cauze penale, expertiza grafoscopică nu a fost ordonată, iar subdiviziunea de expertizare a Centrului Național Anticorupție a efectuat expertiza în lipsa sa și a avocatului, fără ca partea apărării să cunoască în privința cărui act s-a efectuat expertiza. De asemenea, la expertiza respectivă a fost citat și informat doar avocatul său, căruia i s-a prezentat ordonanța de dispunere a expertizei. După cum rezultă din rapoartele depuse de ofițerul de investigații Denis Hohlov, s-a invocat că el nu ar fi fost prezent la domiciliu la momentul ordonării dispunerii expertizei, motiv pentru care nu a fost informat, iar avocatul său a formulat obiecțiile de rigoare şi din materialele cauzei penale rezultă că apărătorul său a făcut cunoștință cu ordonanța de dispunere a expertizei, după care a formulat obiecțiile de rigoare şi el a fost în imposibilitate de a formula obiecțiile de rigoare din următoarele considerente. Astfel, organul de urmărire penală al CNA cu bună știință a împiedicat prezentarea sa la organul de urmărire penală cu scopul ca artificial să fie 9 volume, or art. 145-147 din Codul de procedură penală stabilește obligativitatea prezenței părților sub sancțiunea nulității absolute, ce confirmă neglijența procurorului care a condus urmărirea penală - Vasile Plevan. Mai mult decât atât, prezentarea sa la organul de urmărire penală a fost împiedicată și prin cele 4 demersuri consecutive adresate Consiliului Uniunii Avocaților privind ridicarea imunității pentru reținerea, arestarea și percheziționarea sa în scop de a-l constrânge să nu părăsească localitatea ***** și să nu poată îngreuna atingerea scopului infracțional de a trage cu bună știință la răspundere a persoanei nevinovate de către făptuitorul Plevan Vasile (vol. IX, f.d.246-248, vol. XI, f.d.26-31).

4. *De către partea acuzării în scopul demonstrării vinovăției dlui Hlopeţchi Igor, au mai fost cercetate următoarele probe:*

Declarațiile.

4.1. *Partea vătămată* ***Nicolae Leahu***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe inculpat ca cetățeni şi a subliniat că a activat în calitate de ofițer principal la sectorul de poliție nr. 1 în sectorul Buiucani. Sarcina sa era întărită în privința crimelor descoperite, totodată avea și sector întărit după dânsul. Pe Igor Hlopeţchi îl cunoaște de mulți ani, însă s-au intersectat la sectorul de poliție din sectorul Buiucani nr. 1, deoarece dumnealui s-a adresat cu mai multe cereri. De câte ori era solicitat la sector, dumnealui venea şi depunea declarații, şi se lua decizia în conformitate cu legislația. Natura acestor cereri erau de ordin civil, contravențional. La examinare, i-a fost repartizat de către șeful de sector Nicolae Cornescu un material înregistrat în registrul nr. 2 în care se aflau 3 cereri, pe care nu le ține minte numele, dar erau rude şi care se cerea ca să se ia măsuri conform legislației în vigoare cu avocatul Hlopeţchi Igor la care toate 3 peroane au fost calomniate atât verbal cât şi pe rețelele de socializare. Acesta a fost înștiințat şi audiat la sectorul de poliție pentru a depune declarații, unde i s-a adus la cunoștință materialele, cererile şi a fost propus ca să depună declarații pe cazul dat şi dacă are careva probe, ca să prezinte pentru a lua pe material. La momentul dat, Igor Hlopeţchi a scris câteva rânduri la un proces de audiere sau de constatare, la care la momentul dat a întrerupt să scrie mai departe şi a spus că scrie cerere de recuzare, după care a plecat. După aproximativ 10-15 minute a fost telefonat la telefonul de serviciu de către unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Buiucani și informat precum că avocatul Igor Hlopeţchi și-a uitat buletinul de identitate, după carte ultimul singur s-a apropiat în fața sectorului de poliție, a ieșit si i-a înmânat buletinul. După o perioadă de timp, recuzarea dlui Hlopeţchi în privința sa a fost dată tot lui la examinare. Adaugă că același proces verbal de audiere pe care a început avocatul a început să-l scrie, a însemnat şi l-a anexat la material, că a refuzat să depună declarații până la

urmă, după care prin citație s-au înțeles cu Igor Hlopeţchi să se întâlnească şi să se prezinte la sector pentru a continua examinarea materialului. Nu poate să spună date anumite, dar avocatul Igor Hlopeţchi s-a prezentat conform citației la ziua la care a fost solicitat cu mai multe persoane care dețineau mandat de avocat, ca să-l apere pe acesta. Persoanele date au început să filmeze şi el le-a interzis să filmeze deoarece pe masă se aflau materiale cu caracter privat. Aceștia nu au reacționat şi au continuat să filmeze. La moment, cineva din avocați a spus că nu l-au chemat pe avocatul Igor Hlopeţchi ca sa facă cunoștință cu materialele cauzei, la care el i-a spus că acesta de fapt a fost invitat, fapt confirmat prin procesul de audiere început de el și apelarea la poliție la serviciul „112", după care, nu s-a relatat tot ce s-a întâmplat acolo, deoarece la aceste întrebări au fost invitate toate instituțiile de stat care refuzau să depună careva declarații sau să scrie cereri ori plângeri. Menționează că după seara care a avut loc în incinta sectorului de poliție, în privința sa, de către avocatul Igor Hlopeţchi a fost depuse diferite cereri, petiții ce ține de diferite motive. Acestea au fost depuse la SPIA, Procuraturi, Inspectoratul Poliție Buiucani şi chiar la Fisc, iar când era invitat să depună declarații la SPIA, din întrebările adresate înțelegea că deja sunt numite în cereri şi alte peroane din Comisariatul Buiucani din conducere. Deoarece Comisariatul de Poliţie Buiucani categoric refuza ca el să se transfere în altă subdiviziune, el totuși, în urma petițiilor sau cererilor să nu sufere la conducere, s-a hotărât sa schimbe locul de muncă la o funcție mai mică cu un salariu mai mic, doar ca să nu fie hărţuit el şi IP Buiucani. Nu poate să indice concret ca s-a întâmplat înainte sau după transfer, însă a fost invitat la Procuratura Buiucani de către procurorul Iepure Ghenadie, la care dintr-o discuție foarte rece nu putea să înțeleagă motivul invitației, dar înțelegea că merge vorba de avocatul Igor Hlopeţchi. Până la urma i-a explicat că el a falsificat careva materiale, documente care au fost la dânsul la examinare şi nu a înțeles concret din ce cauză este învinuit și foarte rece i-a răspuns procurorului că el iese din birou și îl sună pe avocatul Igor Hlopeţchi, care dacă ar fi nevoie, l-ar ajuta sa depună cereri, plângeri la Procuratura Generală, deoarece bănuia ca Procuratura Buiucani îl bănuiește atât pe dânsul, cât şi pe domnul Hlopeţchi în ceva necunoscut, la care procurorul a explicat că este invitat în baza cererii care a fost depusă de avocatul Igor Hlopeţchi, precum că același proces verbal care a fost început şi scris de acesta, el l-a falsificat. Totodată, pe caz este un proces penal și toate materialele necesare vor fi trimise la expertiză. Timp de o lună de zile el nu a putut să-şi îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică erau nopți nedormite, retrăiri si văzând ca nimeni nu-l informează, de sine stătător s-a dus la Procuratura şi a întrebat daca este răspunsul la expertiză, la care procurorul i-a explicat că este venit și i-a spus că nu este scrisul său, iar avocatul Hlopeţchi a solicitat ca să numească a doua expertiză. După un timp, nu ține minte concret, dar a fost informat că a doua expertiza la fel nu conține scrisul său. Vrea să spună că în calitate de parte vătămată este aici cu neplăceri mari, ca un ofițer care a lucrat toată ziua statului. La fel, îi este rușine ca este aici şi poate nu cunoaște careva acțiuni ce ține de activitatea de avocatură, dacă au procedat corect sau nu va decide instanța, însă a fost foarte jignit.

La întrebările procurorului a indicat că în momentul în care Hlopeţchi Igor completa procesul verbal, nu ține minte să fi fost vorba din colegi prezenți, dar era o parte vătămată de sex feminin, la care nu ține minte numele care a depus cererea şi domnul Hlopeţchi în procesul verbal a scris 4-5 rânduri, după care a încetat să scrie şi i-a scris cererea de recuzare în privința sa. Nu își aduce aminte dacă Hlopeţchi Igor a semnat procesul verbal şi nu-şi amintește nici conținutul celor scrise în procesul verbal, deoarece a trecut mult timp. Vrea să mai spună că Hlopeţchi a scris mai multe explicații, cereri, însă ultima dată, după ce a scris cererea de recuzare, a atras atenția şi s-a gândit că nu l-a observat, deoarece acesta era de fapt era ***** şi

acesta a scris cu mâna stângă. Totodată, în acest proces verbal, nu ține minte precis, dar a scris că Hlopeţchi a refuzat să scrie până la final şi a semnat. Susţine că toate cerințele înaintate de avocații care erau în birou şi de către avocatul Hlopeţchi au fost îndeplinite în conformitate cu legislația în vigoare, iar toate materialele şi cererea care a fost depusă, au fost prezentate lui Hlopeţchi, ultimul care s-a purtat obiectiv, a făcut cunoștință cu materialele, cererile, la care l-a îndemnat să se explice asupra cazului dat și sa prezinte careva probe şi careva certuri nu au fost între ei. Adaugă că Hlopeţchi a lăsat buletinul în birou, după care a telefonat la IP Buiucani și a anunțat că buletinul era la dânsul în biroul dat, însă conținutul adresării nu-l ține minte. Mai adaugă că a prezentat şi domnului Hlopeţchi, dar şi avocaților săi materialul solicitat, iar domnul Hlopeţchi a avut obiecții și l-a întrebat de o oarecare decizie, însă nu ține minte precis dacă era legată de calomnia unui părinte, la care i-a explicat că cunoaște că este așa decizie, dar pe cazul dat a atras mai mult atenție că toate aceste calomnii au fost pe rețelele de socializare. Vrea să adauge că pe acest caz, în privința lui Hlopeţchi a fost întocmit procesul-verbal la contravenție de un alt agent în baza art. 70-70[1] din Codul contravențional și anume în adresa celor 3 persoane, unul din ei fiind cu numele Savin. Ce s-a expus Curtea de Apel, a înțeles că procesul verbal fost contestat, dar soluția nu o cunoaște, deoarece nu s-a interesat. Mai concretizează că în momentul când unul din avocați i-a spus că Hlopeţchi nu a fost invitat să facă cunoștință cu materialele şi cererea depusă, el le-a explicat avocaților că Hlopeţchi a fost invitat, unde s-a prezentat, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare prin care a început să-l scrie. Ține minte că el a prezentat procesul-verbal și avocaților, la care domnul Hlopeţchi nu ține minte dacă el a confirmat sau infirmat dacă la acel proces verbal. Tot ce s-a întâmplat în birou sunt probe video, dar cine a filmat nu știe, dar el nu a filmat. Rezultatul procesului penal inițiat de către Procuratura Buiucani nu-l ştie şi nu ține minte dacă a primit careva răspuns referitor la procesul penal. În momentul în care a fost invitat la Procuratura Buiucani, unde să-i spună că procesul penal este pornit în baza cererii depusă de către avocatul Hlopeţchi, însă că a făcut cunoștință sau nu, nu-și amintește, dar crede că nici nu a cerut, deoarece la acel moment crede că aceasta a fost din răzbunare, dar nu știe de ce. Cu familia Hlopeţchi niciodată nu a fost în conflict şi a fost invitat unde a depus model de scris atât cu mâna stângă, cât şi cu mâna dreaptă pe un număr de file, fiind așezat pe scaun şi apoi din picioare. A mai notat că a făcut cunoștință cu concluzia expertizei la ambele, în scopul de a demonstra onorarea sa de ofițer, dar nu își amintește conținutul plângerii, însă ține minte că era bănuit că procesul verbal de constatare s-ar putea să nu fi fost scris de el sau alte persoane.

La întrebările apărătorului a menționat, că în procesul verbal de constatare nu își aduc aminte dacă a scris careva texte, dar a adăugat că acesta a refuzat să scrie, după care l-a semnat și a anexat la materiale. Mențiunea dată a făcut-o pe același act, dar nu ține minte dacă era la începutul sau sfârșitul procesului verbal. La fel, în conținutul procesului verbal de constatare nu își amintește, dar menționează că pe acest proces verbal a făcut-o după ce Hlopeţchi a plecat din birou. Adaugă că pe cazul dat este şi martor care solicita pe parcurs să se prezinte şi anume pe șeful Secției de Poliție Buiucani Nicolae Cornescu, deoarece când a semnat, bănuiește că acesta era prezent. Mai mult ca atât, șeful de politie Nicolae Cornescu l-a sfătuit ca să scrie textul cu Hlopeţchi şi să-l anexeze la dosar. Adaugă referitor la anexarea la procesul verbal că nu a fost anexat anume pentru cusut, dar prin clamă şi mai mult ca atât, pe materialul dat a fost luat de la el, fiind dat la examinare către alt agent constatator. Mai departe soarta dosarului nu o cunoaște, dar a înțeles totuși că a fost întocmit un proces verbal care a fost contestat și soarta acestuia a ajuns pana la Curtea de Apel. Susține că toate materialele înregistrate în cartea a doua a Inspectoratului nu se cos, doar cele penale se cos, iar acesta era în clamă prins şi dat fiind faptul

ca la Inspectorat sunt examinate 40 de dosare, nu ține minte dacă borderoul era completat, precum și nu ține minte dacă din cauza volumului atunci când s-a prezentat Hlopeţchi Igor. Concretizează că cu avocații i-au mai prezentat vreun alt proces verbal ce ar data cu aceeași zi sau dată a procesului verbal privind acte de constatare sau audiere în care Hlopeţchi Igor şi acesta ar fi început să scrie explicațiile sale. Din câte ține minte, nu poate sa numească vreo decizie judecătorească prin care a fost întrebat de a prezenta ca probă, unde nu a fost făcut nici un act de calomnie, însă ține minte că a atras atenție la cele publicate pe rețelele de socializare. Nu își aduce aminte dacă domnul Hlopeţchi Igor a introdus careva date false cu referire la procesul lui Savin, însă domnul Hlopeţchi Igor a făcut mai multe reproșuri, pe care nu le ține minte, dar referitor de falsificare nu a fost așa ceva. De asemenea, nu cunoaște de situația în care a spus să iasă toți avocații și Hlopetchi Igor din birou ca el să rămână cu șeful de securitate publică, a cărui nume nu-l amintește, precum şi nu își aduce aminte nici situația în care avocații şi Hlopeţchi Igor sa fi rămas singur, iar el să fi rămas în birou cu șeful.

La întrebările inculpatului a precizat că în conținutul plângerii, acele 3 persoane menționate, rude, au spus ca au fost calomniate de către avocatul Hlopeţchi Igor atât verbal cât și pe rețele, care anume este la materiale anexat. Careva probe nu a administrat, deoarece materialul a fost luat şi repartizat altui colaborator, dar plângerile au fost repartizare la el, unde a chemat părțile vătămate, din care s-a prezentat doar una care a depus din nou explicație, după care a fost invitat domnul Hlopeţchi Igor, iar grosimea dosarului nu o ține minte cât de mare era, dar referitor la cum a fost transmis acel material către un alt angajat al poliţiei al IP Buiucani poate răspunde șeful Nicoale Cornescu. Adaugă că a fost invitat la Procuratura Buiucani și i s-a explicat că a comis careva falsificări, iar între el și procuror s-a produs o convorbire rece, deoarece s-a indignat că domnul Hlopeţchi Igor a depus un astfel de denunț. Referitor la audierea sa la faza de urmărire penală în calitate de parte vătămată, o susține. La întrebarea ce s-a întâmplat la fața locului poate răspunde doar grupul operativ, iar care a fost motivul apariției acestora nu cunoaște și cine a chemat tot. Adaugă că la fața locului au fost şi persoane de la Minister, cât și de la SPIA, iar persoanele se prezentau fără ca sa pună careva întrebări, însă în momentul în care a venit grupul operativ la fata locului, nu poate spune cu precizie dacă înainte sau după s-a prezentat șeful de secție al ordinii publice care mai departe a prelungit convorbirea cu grupele, avocații, etc.. Adaugă că el a plecat şi ce s-a petrecut, nu știe, iar când a plecat din birou, nu ține minte ce a făcut cu materialul contravențional, însă când a venit grupa operativă, i s-a spus să iasă şi nu a avut așa caz până atunci, dar când a venit grupa operativă şi șeful secției, s-au făcut careva înscrisuri de ridicare, dar nu-şi aduce aminte ce acte au fost întocmite. Concretizează că șeful secției nu avea careva statut în materialul contravențional, dar partea vătămată Veronica Savin, la toate întrebările adresate a scris explicație în scris. A menționat că cazul contravențional a fost remis altui agent constatator, dar la cerere parții vătămate Veronica Savin şi totuși nu domnul Hlopeţchi Igor a scris recuzarea. De asemenea, nu ține mintea dacă Savin Veronica, în birou la dânsul de faţă cu toți avocații prezenți a menționat ca la materialele există o decizie a CSJ referitor la alta parte vătămată Savin *****. Precizează că materialul primit în examinare a fost primit cu explicație și materialele anexate la cereri, iar în afara de asta a fost Veronica Savin invitată şi din nou a adresat întrebări la care a depus explicații. Partea vătămată a indicat faptul că pe acest material nu există doar o cerere la o oarecare dată, dar mai sunt încă două cereri în care persoanele sunt bănuite de calomnie. Careva materiale în plus, în afară de explicație, nu cunoaște dacă a prezentat lui personal sau altui agent constatator care a întocmit procesul verbal către Hlopeţchi Igor, concluzionând că a cercetat înscrisurile, iar când angajații ordinii de drept au venit, Șeful secției de ordine publică i-a spus să iasă din birou,

spunând ca el singur se va clarifica (vol. IX, f.d.213-216).

Ulterior, *fiind audiat suplimentar*, *partea vătămată* ***Nicolae Leahu***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată, *la întrebarea procurorului* a mai declarat că la 6 octombrie 2020, domnul Igor Hlopeţchi s-a prezentat şi i-a fost înmânat un singur blanc de audiere, ceea ce confirmă atât el, cât și martorul.

La întrebările apărătorului a mai specificat că procesul-verbal, care afirmă că a fost unicul formular pe care i l-a prezentat lui Hlopeţchi Igor când s-a prezentat la 6 octombrie 2020 este intitulat „*proces-verbal de audiere*" şi conform legislației, persoana a fost invitată pentru a fi audiat în calitate de contravenient, iar dat fiind faptul că Hlopeţchi Igor a dat de nenumărate ori explicații, el a îndeplinit rubrica datelor sale personale în procesul-verbal de audiere, a scris câteva mențiuni, a aruncat după procesul și cu asta s-a finisat audierea. Susține că în procesul-verbal de audiere, în partea introductivă superioară, nu-şi amintește dacă a indicat detalii în legătură cu datele mele de identitate. Explică că merge vorba de falsificarea unor documente, iar dacă a fost completat sau nu blancul cu datele sale personale în procesul-verbal de audiere, el nu-şi amintește, iar chiar și dacă nu a fost, or pentru asta există pedeapsă disciplinară. De asemenea, lui Igor Hlopeţchi, când s-a prezentat în birou, i s-a explicat motivul după care a făcut cunoștință cu cererea, i-a fost înmânat un singur blanc pentru a depune declarații, ca organul de constatare să poată lua o decizie conformă cu legislația în vigoare. Repetă că dl Hlopeţchi a scris câteva rânduri, apoi a încetat a scrie, a formulat cerere de recuzare şi a plecat. Alte blanchete adăugătoare sau alte foi simple nu i-au fost înmânate. Când a fost invitat la Procuratura Buiucani, în baza procesului penal, procurorul i-a dat direct întrebarea dacă el a falsificat procesul-verbal de audiere, unde acesta la sfârșit a consemnat că inculpatul a refuzat sa dea declarații până la capăt şi anume pe acest blanc a fost audiat în Procuratură. Tot la fel, declarația sa poate fi confirmată de martorul precedent Savin, care se afla în birou. Mai susține că i-a dat lui Hlopeţchi Igor o coală albă de hârtie pentru a scrie cerere de recuzare şi repetă că lui Igor Hlopeţchi i-a fost înmânat procesul-verbal de audiere, dar ulterior, după ce a scris câteva rânduri, a aruncat procesul şi cererea de recuzare a fost scrisă după acest moment. Susține că fiecare persoană are dreptul la formularea unei cereri de recuzare, iar în momentul când Igor Hlopeţchi, la 9 octombrie 2020 se afla în birou împreună cu apărătorii, la un moment dat i s-a adresat o întrebare *„de ce Hlopeţchi Igor nu a fost invitat pentru a depune declarații pe marginea învinuirii?"* şi afirmă însă, că acesta a fost chemat, prin citație pare-i-se, ce se confirmă și prin procesul-verbal de audiere, prin cererea de recuzare, ce atestă că dumnealui s-a prezentat și a doua oară. Mai iterează că procesul-verbal pe care l-a înmânat era de audiere sau de constatare, adică nu îşi amintește exact ce i-a înmânat, dar urma să se constate, ulterior conform declarațiilor sale, ce calificare să dea faptei. Mai relatează că persoanele care doresc de a scrie de sine stătător declarațiile o pot face în dependență de vârsta care o au, iar Hlopeţchi Igor, fiind avocat, a întocmit procesul-verbal de sine stătător. Mai notează că procesul-verbal de constatare a fost scris de Igor Hlopeţchi şi nu își amintește detalii în legătură cu acest fapt, dar presupune că mai întâi a scris partea vătămată în procesul-verbal, după care Hlopeţchi Igor, dar asta este doar o presupunere, concluzionând că a fost un motiv pentru care nu a indicat în procesul-verbal numele persoanei care efectuează audierea și el personal, a fost convins că decizia pe care urma să o ia, urma să fie contestată în judecată și conchide că toate actele de la materialul contravențional au fost efectuate în conformitate cu legislația în vigoare.

La întrebările inculpatului a mai subliniat că a mers vorba de falsificarea unui document invocată de Hlopeţchi Igor şi se indică, conform legislației în vigoare data când a

început audierea în procesul-verbal, precum și când încetează. Mai concretizează că dacă s-a comis vreo greșeală de către IP Buiucani, pentru asta nu a fost sancționat şi repetă că Hlopeţchi Igor a refuzat să scrie, de aceea poate nu s-a indicat în procesul-verbal mențiuni despre data întocmirii acestuia, dar roagă să se aducă obiecții lui Hlopeţchi Igor în legătură cu Savin, pentru că pe ultimul practic nu îl cunoaște. A mai reiterat că Hlopeţchi Igor a fost invitat pentru a fi audiat în baza la trei cereri, fără o calitate procesuală anume, iar după audiere urma să îi acorde o calitate procesuală (vol. XI, f.d.32-33).

4.2. *Martorul **Vadim Radul***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că din câte își amintește, l-a văzut pe inculpatul Hlopeţchi Igor, dar nu este rudă și nu este în careva relații cu dumnealui, iar pe Leahu Nicolae îl cunoaște că a existat așa colaborator în IP Buiucani și au fost doar în relații de serviciu, alte relații nu au avut. Explică așadar că din câte își amintește, aproximativ în anul 2020, activând la funcția de ofițer superior de urmărire penală al IP Buiucani a DP mun. Chișinău, nu ține minte exact dacă era în cadrul Grupei operative sau nu, dar crede că era, însă a primit apelul de unitatea de gardă a IP Buiucani precum că este solicitată grupa operativă la fața locului la sectorul de poliție nr. 1 pe str. 31 August. În continuare, cu membrii grupei operative s-au deplasat la fața locului. Ajungând la fața locului, erau mai multe persoane acolo, dintre care o persoană ulterior a fost identificată cu buletin de identitate ca fiind dl Hlopeţchi Igor. Ultimul a solicitat de la dânsul ca să sesizase organul de urmărire penală, iar el este obligat să primească plângerile conform atribuțiilor de ofițer de urmărire penală, prin prisma art. 274 din Codul de procedură penală. După ce a fost identificată persoana, nu ține minte exact, dar îi pare că a scris singur plângerea dlui nemijlocit, dar datele de anchetă ale domnului Hlopeţchi le-a scris martorul, i se pare. Dumnealui a fost avertizat pentru răspunderea penală pentru denunțarea falsă conform art. 311 și 312 din Codul penal, după care a fost întrebat dacă cunoaște limba de stat, ca în caz contrar să fie asigurat cu interpret și în continuare i-a oferit lui să completeze denunțul despre săvârșirea infracțiunii. Ulterior, el a semnat că a primit plângerea și a făcut cercetare la fața locului în biroul domnului Leahu cu participarea nemijlocită a dlui Hlopeţchi Igor și cu participarea expertului-criminalist. Deci în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului, a fost ridicat procesul contravențional integral, care se afla pe masă, din ce își amintește. Ulterior, procesul contravențional, fiind ridicat, a fost împachetat într-un plic și semnat de participanți, după care s-a deplasat la IP Buiucani conform procedurii, procesul verbal de sesizare fiind înregistrat în Registrul de evidență a infracțiunilor cu nr. 1 a IP Buiucani a DP mun. Chișinău. În continuare, luând în considerare că în procesul verbal de sesizare a fost indicat cet. Leahu care la acel moment activa în cadrul IP Buiucani, în termen de 3 zile, conform legii, organul de urmărire penală este obligat să-și stabilească competența. Luând în considerare faptul că procesul penal înregistrat nu era de competența sa ca organ de urmărire penală, din câte își aduce aminte, a 2-a zi a fost trimis în adresa Procuraturii Buiucani, mun. Chișinău. Ulterior, ce a fost cu procesul penal nu cunoaște și deja cu 2-3 luni în urmă a fost invitat ca martor pe acest dosar la CNA, dar nu mai ține minte exact când a fost audiat.

La întrebările procurorului a indicat că în cadrul funcției de ofițer de urmărire penală activează din anul 2014, însă a avut și întreruperi. Din ce își amintește, de dl Hlopeţchi Igor a fost solicitat să depună sesizare, iar conținutul denunțului a fost scris de către însăși dl Hlopeţchi Igor, din ce își amintește, deoarece au trecut 4 ani de atunci, însă cu exactitate, trebuie să vadă plângerea și atunci poate să spună clar dacă de către el sau de către dumnealui. *După prezentarea actului de sesizare (vol. I, f.d.31)*, a confirmat că da, el a întocmit acest act și a fost în prezența avocatului Buliga Dumitru, identificat prin mandat. Datele de anchetă au fost scrise de el, iar

plângerea a fost scrisă de dumnealui și el jos a semnat că a primit plângerea. Iterează că conținutul l-a scris dl Hlopeţchi, adică aici nu este scrisul martorului. Mai explică că în conținut posibil era indicat să fie atras la răspundere colaboratorul Leahu Nicolae sau să fie reținut, însă nu mai ține minte exact ce era indicat, iar conform atribuțiilor de serviciu, consideră că este în drept să pornească urmărirea penală, or potrivit Legii nr. 333, ofițerul de urmărire penală este independent în acțiunile sale și subordonat legii, însă procurorul poate abroga ordonanța de pornire a urmăririi penale.

La întrebările apărătorului a menționat, că primind acea plângere, nu a pornit urmărirea penală, deoarece conform procedurii penale, în 3 zile l-a trimis după competență în cadrul procuraturii pentru soluționarea procesului penal, iar conform atribuțiilor, posibil nu era în drept să pornească urmărirea penală în privința unui polițist și a remis procesul penal procurorului. Din ce îşi aminteşte, înainte de remite procesul penal, a studiat legislația și trebuia să remită pentru examinare cazul procurorului. Consideră că necesită să se uite la modificările legii, cum era în anul 2020 pentru a vedea dacă putea porni urmărirea penală sau nu, deoarece nu vrea să inducă în eroare acum pe nimeni, iar referitor la materialele procesului contravențional ridicat, adică dacă erau împrăștiate pe masă, menționează că îşi aduce aminte că era totul strâns, or el pur și simplu l-a luat, l-a ridicat și l-a pus în plic, însă dacă era cusut sau nu, a trecut 4 ani și nu-şi aduce aminte dacă actele erau cusute sau nu, dar sigur știe că nu l-a răsfoit, nu l-a pozat sau studiat, ci l-a pus în plic și atât. Referitor la actele la care a făcut referire Hlopeţchi Igor în sesizarea sa, precizează că a ridicat întreg dosarul și l-a împachetat. Atunci, din ce îşi aminteşte, era pe masă doar procesul contravențional și atât, dar exact cine i-a arătat care este procesul, nu poate susține cu exactitate, însă probabil dl Hlopeţchi Igor i-a indicat care este procesul. Mai relatează că în momentul ridicării, în acel birou, nu ține minte dacă mai erau colegi de-ai domnului Leahu, or dacă ar fi fost, ar trebui să fie incluși în procesul verbal de cercetare la fața locului şi la fel, nu ține minte dacă dl Leahu era prezent. La fel, nu a văzut dacă cineva ar fi luat acte și le-a pus în safeul dumnealui și să-l încuie, dar îşi aminteşte că au fost foarte multe servicii la fața locului, care au plecat și au rămas doar el. Dacă la acțiunea de cercetare la fața locului efectuată de el și înainte de ridicarea procesului contravențional, să fi spus el ca să nu se ia anumite acte de pe masă și anumite persoane să-i fi reproșat că aceste acte nu au legătură cu acest proces, iar ulterior să le fi pus în safeul dlui Leahu, după care el ar fi ridicat doar acest proces contravențional, nu ține minte așa ceva. A mai concretizat că inițial trebuie să aibă temei pentru cercetarea la fața locului, astfel că mai întâi a primit plângerea de la dl Hlopeţchi, după care a trecut la alte acțiuni. Susține că plângerea de la dl Hlopeţchi a fost primită în alt birou, din câte îşi aminteşte. Totodată, când a purces la examinarea biroului dlui Leahu, nu poate răspunde dacă era încuiat, deoarece nu-şi aminteşte, dar până a intra în birou, din câte ține minte, a întocmit procesul verbal de cercetare la fața locului, unde au fost incluși participanții, după care nemijlocit, a trecut la efectuarea cercetării la fața locului. Alte persoane chiar dacă și erau, i-a rugat să iasă, însă cine era prezent, s-a semnat în procesul verbal de cercetare la fața locului, concretizând că până a începe cercetarea la fața locului, în birou nu ține minte dacă erau careva persoane, dar posibil nu erau şi biroul dlui Leahu în coraport cu biroul în care a primit plângerea, din ce îşi aminteşte, erau doar ei trei la primirea plângerii, statuând că din locul în care a primit plângerea, îi pare că nu era posibil de văzut sau de urmărit ce se întâmplă în biroul lui Leahu Nicolae. A mai adăugat că referitor la acțiuni de urmărire penală, se referă la acțiuni procesual-penale până la pornirea urmăririi penale care au fost efectuate, iar din denunț, confirmă că a înțeles că sesizarea se referă la un polițist, la dl Leahu Nicolae.

La întrebările inculpatului a precizat că cât a luat plângerea de la ultimul, nu ține minte

dacă a întreprins careva măsuri de asigurare a probelor din biroul dlui Leahu, dar după procedura internă, pentru toate actele care se duc la Procuratură, se întocmește act de remitere şi a întocmit actul de remitere în adresa procuraturii Buiucani, conform competenței teritoriale, unde jos trebuie să fie specificat el jos ca executor și contrasemnat de șeful organului de urmărire penală. A notat că dacă competența de a porni urmărirea penală este universală sau nu, din ce îşi amintește, el nu prea a vrut să primească plângerea, dar nimeni nu a vrut și a primit el deja. Susține că în acea zi, nu a fost telefonat de nimeni să-i dea careva sugestii la cazul dat, dar posibil a primit doar vre-un suport juridic de undeva, ca îndrumător, deoarece el poate să apeleze când nu știe ceva. Subliniază că nu a fotografiat toate înscrisurile, deoarece a înțeles că era contravenient acolo și avea să facă cunoștință, specificând că inculpatul era lângă dânsul când se efectua cercetarea și avea acces. A mai confirmat că numărul său este *****şi că atunci când a făcut cercetarea la fața locului, trebuie să fie consemnat în procesul verbal de cercetare la fața locului aceste momente privind permisiunea și accesul, iar permisiunea trebuia să o ceară, dar nu ține minte dacă a cerut sau nu, însă trebuie să se uite în procesul verbal de cercetare pentru acest lucru.

La întrebările instanței a afirmat că mai erau prezenți alte persoane din alte structuri, din alte subdiviziuni, dar când el a venit la fața locului, au plecat toți şi a primit plângerea, după care ulterior s-a dus să facă cercetarea la fața locului, dar nu ține minte dacă Leahu Nicolae era prezent şi acolo era puțin haos, adică erau mai multe persoane și nu i-a identificat pe toți. Din ce îşi amintește, la fața locului el cu el nu a contactat, dar l-a văzut şi sincer zice că nu ține minte dacă Leahu Nicolae era prezent, dar biroul era deschis, însă nu ține minte (vol. IX, f.d.230-233).

4.3. *Martorul **Veronica Savin***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că cunoaștem inculpatul Hlopețchi Igor cu care este în relații ostile, precum şi pe partea vătămată, ultimul care a examinat plângerea sa, a tatălui și a fratelui într-un proces contravențional. A indicat astfel că la data de 6 octombrie 2020 a fost citată pentru a se prezenta la sectorul de poliție nr. 1 a IP Buiucani pentru a examina cauza contravențională pornită pe numele lui Hlopețchi Igor pe art. 70 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, intentată la plângerea sa, a tatălui și a fratelui său. Astfel, în ziua respectivă, la orele 12 şi 30 min. s-a apropiat la IP Buiucani, unde în biroul domnului Leahu deja era domnul Hlopețchi Igor *****. Agentul constatator Leahu Nicolae a comunicat că în procedura acestuia se află în examinare plângerile depuse în iulie, august și septembrie depuse de ea, tatăl și fratele. Respectiv s-a pornit procedura contravențională, i s-a propus lui Hlopețchi Igor ***** să examineze materialele procesului contravențional, să prezinte probe și să pună o explicație. Materialele au fost examinate superficial și a purces la scrierea unei explicații. Era destul de agitat și agresiv, iar la un moment dat a scos brățara de pe mână și a trântit-o pe masă și a comunicat că, prezența sa îl deranjează. Atunci agentul constatator a întrebat dacă are careva pretenții și i-a explicat că prezența sa la momentul depunerii explicației nu este obligatorie. Ea a comunicat că nu are pretenții, a ieșit din birou și stătea alături. Peste circa 3-4 minute, a ieșit domnul Hlopețchi bulversat, nervos, a trântit ușa și a plecat. Când a intrat în birou, a întrebat pe agentul constatator care este procedura de mai departe şi i s-a comunicat că domnul Hlopețchi a inițiat cerere de recuzare a tuturor ofițerilor de poliție, care urmează a fi examinată cererea de recuzare și ulterior se va lua decizia de rigoare. Până a ieşi prima dată din biroul agentului constatator, a observat că la masa unde stătea Hlopețchi Igor, era o hârtie cu ceva scris. La data de 9 octombrie 2020 a fost citată repetat pentru examinarea procesului contravențional, pentru orele 15 şi 30 min., iar când s-a apropiat de sectorul de poliție, la colțul străzii 31 August cu Petru Movilă, era Hlopețchi Igor

înconjurat de 3-4 persoane care ulterior a aflat că sunt avocații acestuia. Peste drum de sectorul de poliție era tatăl lui Hlopețchi și alte câteva persoane, tatăl acestuia fiind destul de agitat și a înțeles că ceva va avea loc. A intrat în biroul agentului constatator, care i-a zis că va fi chemată și a ieșit din birou. Când s-a apropiat Hlopețchi cu avocații în birou, a intrat și ea. Agentul constatator Nicolae Leahu a comunicat că în procedura acestuia se află cauza pornită pe numele lui Hlopețchi Igor în baza art. 70 alin. (1) și (2) Cod contravențional, la care i s-a propus să facă cunoștință cu materialele procesului și să depună o explicație. Avocații acestuia și Hlopețchi Igor practic nu au examinat procesul contravențional și au purces la învinuiri să aducă domnului Leahu pe anumite aspecte legate de procedură. La un moment dat, Hlopețchi Igor a comunicat că domnul Leahu a falsificat explicația scrisă de acesta la data de 6 octombrie 2020, aflată la materialele cauzei și a făcut apel la „112", a chemat grupa operativă, a făcut apel la SPIA a MAI și la Serviciul Informație și Securitate, menționând că agentul constatator Nicolae Leahu a realizat crimă flagrantă, din câte ține minte la „112" a fost anume despre falsificarea acestui înscris, iar la SPIA despre pretinse acte de corupție. Mai mult, la efectuarea apelului la „112", reieșind din faptul că este crimă flagrantă, a spus că el în comun cu un grup de avocați îl reține pe Nicolae Leahu în flagrant. Ulterior, s-a prezentat grupa operativă, SPIA, Serviciul Informație și Securitate, care deja se ocupau de domnul Leahu şi a înțeles că procesul contravențional este compromis în acea zi și a plecat acasă. În aceiași zi și a doua zi, pe pagina de „Facebook" a lui Hlopețchi Igor și pe portalul de știri „Paranteze.md", „anticorupție.md", au apărut informații precum că Nicolae Leahu a fost reținut în flagrant că a încercat să falsifice procesul contravențional pornit pe numele lui Hlopețchi Igor. Ca urmare a acțiunilor lui Hlopețchi, de compromitere și intimidare a angajaților de poliție, în acest caz la sectorul de poliție nr. 1, a sesizat organele procuraturii pe cele întreprinse în data de 9 octombrie 2020. Într-un final s-a decis a refuza în începerea acțiunilor de urmărire penală în privința lui Hlopețchi, însă s-a decis a constata în acțiunile lui Hlopețchi Igor ***** că a fost realizată contravenția prevăzută la art. 336[1] din Codul contravențional și anume, pentru imixtiunea organului de poliție, dar a fost clasată pe termenul de prescripție.

La întrebările procurorului a menționat, că la data de 6 octombrie 2020, atunci când a intrat în biroul agentului constatator, Hlopețchi Igor se afla la o masă mai aproape de geam și alături de masa agentului constatator, ea era așezată pe scaun, chiar în drept cu domnul Hlopețchi şi distanța între ea și domnul Hlopețchi era mică. După ce a examinat fugitiv materialele procesului contravențional, a început ceva să scrie, iar la momentul când scria, nu a observat cine i-a dat hârtia pe urmă, a văzut că era un formulat tipizat şi domnul Hlopețchi nu a scris mult timp, după care pe acel formulat tipizat nu era nimic scris cu mâna. Ea nu ține minte cu care mână scria domnul Hlopețchi, dar ține minte că era enervat, a scos brățara de pe mână și a trântit-o pe masă, a comunicat că îl deranjează și ea a plecat, după care domnul acesta a ieșit după ea peste 3-4 minute. Ea nu ține minte dacă domnul Hlopețchi avea ceva în mână când a ieșit şi ține minte că era agitat, enervat deoarece a trântit ușa de la birou. A mai subliniat că ea a intrat și a întrebat agentul constatator și a întrebat care este procedura de mai departe, la ce i s-a răspuns că domnul Hlopețchi a înaintat cerere de recuzare per ansamblu pe sectorul de poliție nr. 1, pe toți angajații sectorului de poliție și urmează să se expună asupra acestei cereri. Atunci când a intrat în biroul agentului constatator, la masa unde a stat așezat domnul Hlopețchi era o hârtie cu scris de mână. La momentul când s-a apropiat la colțul străzilor Petru Movilă și 31 August, alături de Hlopețchi erau 3-4 persoane, cine erau aceste persoane nu știa, doar când a intrat să se examineze procesul contravențional, persoanele în cauză s-au prezentat ca avocați și anume avocatul Iurie Mărgineanu, Nina Lozan și Dumitru Buliga. În legătură cu materialele cauzei contravenționale,

după părerea sa, consideră că Hlopeţchi şi avocaţii acestuia nu au examinat materialele dosarului contravenţional, or să ridice materialul şi să-l pună imediat pe masă, consideră că asta nu este examinare. Domnul Hlopeţchi iniţial aducea învinuiri agentului constatator, ceva pretenţii a deciziei CSJ pe numele tatălui său, ulterior inculpatul Hlopeţchi a comunicat că explicaţia nu este scrisă de el şi că a fost falsificată. Ca urmare ale acestor acţiuni au fost efectuate apelul la „112", unde a comunicat că el împreună cu un grup de avocaţi îl reţin în flagrant pe domnul Nicolae Leahu. Ca urmare au fost chemaţi în calitate de martori alţi avocaţi, care după circumstanţele cauzei se vede că au fost pregătiţi din timp, inclusiv a venit şi tatăl acestuia. Din câte a înţeles, superiorul sectorului de poliţie de la acel moment, ofiţerul Brumărel Igor a stopat acţiunile avocaţilor pregătiţi din timp, ca să intre în birou şi să-l sechestreze probabil pe domnul Leahu, dar când a venit grupa operativă, reprezentanţii SPIA şi Serviciul Informaţie şi Securitate, el încă era pe loc, iar când s-au început măsurile procesuale de audiere a angajaţilor de poliţie, a agentului constatator, ea a plecat.

La întrebările apărătorului a specificat că atunci când a plecat Hlopeţchi Igor din biroul agentului constatator, la data de 6 octombrie 2020 şi a intrat să întrebe ce va fi în continuare, atunci şi a observat acest înscris în formularul tipizat. Nu a luat ca să examineze acest formulat tipizat, care era foaia A4 cu ceva tipărit sus şi scris ceva de mână, precum şi nu poate comunica cu ce pix a fost scris şi nu ştie cu ce culoare era scris. La data de 6 octombrie 2020, materialele contravenţionale au fost prezentat de către agentul constatator, inculpatului Hlopeţchi Igor *****. La data de 6 octombrie 2020 examinarea procesului contravenţional a avut loc până la scrierea explicaţiilor şi în data de 9 octombrie 2020 aceste acţiuni au avut loc până a face apelul la „112", din câte ea ţine minte de către Hlopeţchi Igor. Adaugă că la data de 9 octombrie 2020, materialele procesului contravenţional au fost luate de către Hlopeţchi Igor deoarece el a ridicat întrebarea cu falsificarea, iar dacă ceilalţi avocaţi au luat materialele procesului contravenţional, ea nu ţine minte şi cu siguranţă ţine minte că materialele au fost luate de către Hlopeţchi Igor. În data de 9 octombrie 2020 Hlopeţchi Igor a invocat că a fost falsificat înscrisul făcut de el la data de 6 octombrie 2020, dar pe lângă aceasta, s-a invocat ilegalitatea procesului contravenţional, precum că procesul a fost ilegal pornit deoarece la materialele cauzei era dovadă hotărârea CSJ, care combate cele expuse de către ea, frate şi tată în plângerile lor pe acţiunile lui Hlopeţchi. Adaugă că la data de 9 octombrie 2020, el a văzut că Hlopeţchi în baza unui înscris material la cauza contravenţională, a făcut apel la 112, a chemat grupa operativă şi a menţionat de acţiune flagrantă, iar mai mult, peste ceva timp s-a apropiat de acel document avocatul Nina Lozan, care a menţionat că scrisul lui Hlopeţchi diferă de cel din explicaţie şi cu actul acesta s-a copiat de domnul Buliga şi a menţionat că diferă scrisurile. Susţine că ea nu s-a apropiat de masa unde stătea Hlopeţchi Igor, ca să examineze ce fel de document era la el în mână, în baza căruia a adus învinuiri agentului constatator Nicolae Leahu, iar la data de 9 octombrie 2020, documentul în baza căruia s-au adus învinuiri, ea nu l-a văzut, însă din cele comunicate de Hlopeţchi la serviciul „112", era vorba de explicaţia presupus scrisă de el şi falsificată de Nicolae Leahu la data de 6 octombrie 2020. Din cele comunicate de Hlopeţchi Igor, se referea la actul din 6 octombrie 2020, însă personal nu a avut acces la acel document, dar acesta a menţionat că este vorba de documentul scris de el la data de 6 octombrie 2020. Ulterior a mai adăugat că ea anterior a menţionat că Hlopeţchi Igor *****şi avocaţii au menţionat despre presupusa ilegalitate a pornirii procedurii contravenţionale, care a fost ulterior expusă pe foaie de către Hlopeţchi Igor ***** prin care s-a adus acuzaţii de falsificare a procesului contravenţional prin denunţare falsă şi prin acţiunile agenţilor constatatori. În ambele situaţii, au fost emise ordonanţe de refuz în pornire de procurorii Procuraturii Buiucani, iar în motivarea ordonanţei fiind indicat de procurori pe lângă

faptul că nu există probe și faptul că dezacordul cu procesul contravențional urmează a fi contestat conform Codului contravențional. Precizează că actele date sunt definitive și irevocabile, or Hlopețchi Igor ***** nu le-a contestat conform art. 313 din Codul de procedură penală. A mai confirmat instanţei că susține că pe lângă falsificarea de probe, s-a început de la falsificarea procesului contravențional, iar *după darea citirii declarațiilor martorului de la faza urmăririi penale (expuse la vol. I, f.d.19*), aceasta a confirmat că este semnătura sa și susține declarațiile de la faza de urmărire penală și anume în partea că a declarat că avocații cu Hlopețchi Igor l-au acuzat pe Leahu Nicolae că a falsificat decizia de pornire a procedurii contravenționale. De asemenea, inițial, întrebarea vis-a-vis de falsificarea procesului contravențional și anume decizia contravențională, adică de pornire a procesului a fost abordată de inculpat, iar ulterior, avocații, după abordarea de către Hlopețchi Igor *****, au susținut poziția acestuia, iar de asta și a comunicat că Hlopețchi Igor în comun cu avocații, deoarece acțiunile au fost în tandem, or dacă este corect că avocații au susținut poziția inculpatului că l-au acuzat pe Leahu Nicolae că a falsificat decizia de pornire a cauzei contravenționale, a răspuns deja și nu înțelege întrebarea. Mai confirmă că inițial astfel a fost și ulterior a fost și acuzația despre falsificarea înscrisului, iar dacă decizia este cea din 5 octombrie 2020, menționează că procedura contravențională se examinează la dl Stambol, care urmează să se expună la această decizie, or ei nu examinează aici procedura contravențională.

La întrebările inculpatului a indicat că apelul la 112 a fost efectuat de către Hlopețchi Igor fiind așezat la masa din biroul lui Leahu Nicolae, de pe telefonul mobil, însă ea, cuvânt în cuvânt nu poate să redea ce a comunicat Hlopețchi Igor operatorului 112, dar ţine minte că a fost efectuată crimă flagrantă şi din câte ține minte, că el împreună cu un grup de avocați îl reține în flagrant pe domnul Nicolae Leahu, până vine grupa operativă, iar din câte ține minte, a comunicat despre comiterea unei infracțiuni flagrante. Ea a comunicat, că atunci când s-a purces la audierea ofițerilor și ulterior a lui Leahu, ea nu era pe loc şi nu a participat la audieri. Ulterior, peste câteva zile a fost chemată la Procuratura Buiucani, la procurorul Ghenadie Iepure unde a fost audiată pe circumstanțele produse în legătură cu examinarea procesului contravențional. Menționează că, pe lângă învinuirile aduse lui Leahu Nicolae, de către Hlopețchi Igor au fost depuse plângeri la Procuratura Buiucani, unde s-au adus acuzații de denunțare falsă pe circumstanțele expuse în plângerea ca temei a procesului contravențional de către ea și tatăl său, şi după examinare, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale. Actul organului procuraturii nu a fost contestat şi de asemenea, s-au adus învinuiri că ofițerii sectorului de poliție nr. 1 au fost intimidați, convinși de către ea ca să falsifice pretinsul proces contravențional. La data de 18 ianuarie 2021 a fost emisă ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale în privința sa, Nicolae Leahu și Nicolae Cornescu precum că a fost falsificat la indicația sa procesul contravențional pornit pe numele lui Hlopețchi Igor, la data de 5 octombrie 2020. Adaugă că acțiunile lui Hlopețchi nu au influențat decizia luată de angajator de a fi eliberată din funcție, detașată și ulterior trecută la dispoziție (*suspendată*), or suspendarea sa este rezultatul a fabricării dosarului penal a lui Hlopețchi, iar la moment, ca urmare a acestor dosare, are statut de inculpat și statut de învinuită la Procuratura Ialoveni şi la ziua de azi, ea este în concediu anual, din anul 2023 nu mai este la dispoziție. Susţine că răzbunare pe răzbunare nu poate avea loc, or anume Hlopețchi Igor s-a răzbunat pentru activitatea profesională exercitată inclusiv în cauza contencios administrativ Hlopețchi Igor *****către IGP și SIS, unde ea reprezenta interesele instituțiilor, or după poziția manifestată în privința sa, s-a început o companie de denigrare, intimidare și compromitere, fiind pusă să refuz de a reprezenta interesele serviciului, fie să meargă pe poziția cerută de tatăl acestuia într-o discuție privată lângă biroul judecătorului, iar ca urmare în mai

puțin de un an, în privința sa, au fost înaintate din spusele lui Hlopețchi circa 200 de plângeri pe acțiuni ilegale manifestate de ea și același acțiuni de intimidare prin organele procuraturii și alte instituții au început și în privința rudelor sale, iar reieșind din acțiunile lui Hlopețchi, scopul a fost demonstrarea nevinovăției sale și să se apere legal de toate acțiunile ilegale a lui Hlopețchi Igor întreprinse către ea și rudele sale. Una din așa situații a fost și plângerea adresată Procuraturii Generale în iulie 2020, unde a solicitat protecția organului procuraturii, protecție împotriva vieții personale și acțiunilor de defăimare, iar ca urmare a fost pornit procesul contravențional cu pricina. Ea mai consideră că acțiunile de autoapărare și de demonstrare a nevinovăției nu pot fi calificate ca acțiuni de răzbunare, cât și informația cu referire la achitarea lui Savin Ion și lipsa judecării lui Savin Igor și Savin Ion, este examinată în procedura contravențională și nu crede că face parte din procesul dat, adică informația legată de judecarea lui Savin Ion ***** nu face obiectul cauzei penale. Ulterior, a mai precizat că pe parcursul a 4 ani de zile, dl Hlopețchi Igor *****, prin diverse metode duce în eroare și încearcă să bulverseze judecătorii. Menționează că această întrebare se examinarea în procedură contravențională pornită în privința dlui Hlopețchi Igor Igor la 5 octombrie 2020, conform art. 70 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, pe faptul că Hlopețchi Igor Igor întreprindea acțiuni de compromitere de efectuarea plângerilor calomnioase, de plasare a informațiilor denaturate în spațiul mediatic, în plângeri, sesizări către autoritățile statutului. Respectiv, la întrebarea cu privire la culpabilitatea sau nu a fratelui sau a tatălui, acesta este obiectul acțiunii contravenționale. Prin urmare, pe această faptă trebuie să se expună în procedură contravențională. La moment se examinează falsul făcut de Hlopețchi Igor față de agentul constatator Nicolae Leahu pe faptul pretinsei falsificări a unui act. Respectiv, prezenta informație nu are nici o relevanță la prezenta cauză și mai mult, are temei de a compromite martorul. A mai declarat că susține integral declarațiile de la urmărirea penală, iar în procesul contravențional, a fost chemată și audiată pe plângerile înaintate de ea la Procuratura Generală în luna iulie 2020 şi ulterior Procuratura mun. Chișinău le-au expediat poliției. Aspectul dat privind prin ce act a fost recunoscută în procesul contravențional în calitate de victimă, consideră că nu este tangent cazului dat, iar procesul contravențional a fost compromis prin inițierea show-ului din 9 octombrie 2020 și anume cu reținerea agentului constatator în flagrant de către dl Hlopețchi Igor și un grup de avocați. Or acea procedură a fost abia continuată la 23 decembrie 2020, prin care a și fost constatată contravenția realizată de dl Hlopețchi Igor. În data când a fost reținut dl Leahu, a comunicat că a lucrat și îl cunoaște pe tatăl dl Hlopețchi Igor, iar prin urmare a depus o cerere de recuzare, care a fost acceptată și astfel cauza a fost redistribuită altui agent constatator. Mai relatează că la IP Buiucani nu a fost citată, ci la sectorul de poliție, iar prin citație nu se comunică acțiunile procesuale care vor avea loc, or acestea urmau să i se aducă la cunoștință după ce s-au efectuat acțiunile cu dl Hlopețchi. Susține că are o vedere perfectă și faptul că dl Hlopețchi scria, se vedea, însă ce scrie, ea nu a comunicat despre cuvintele pe care dlui le scrie şi când a intrat în biroul dlui agent constatator, a văzut o hârtie A4 cu înscris olograf, dar ce era scris acolo, nu a luat foaia în mână să citească şi ea nu știe ce a scris dl Hlopețchi. Adaugă că ea s-a adresat anume al IP Buiucani, deoarece a fost calomniat și ofițerul de securitate Savin Veronica, care în conformitate cu art. 25 din Legea nr. 170 din 2007 privind statutul ofițerului SIS, se consideră că acțiunile întreprinse de aceasta sunt în exercițiul funcției și respectiv, plângerile adresate Procuraturii Generale și care au fost repartizate după ierarhie, au fost trimise după adresa juridică a Serviciului de Informație și Securitate. Menționează că acțiunile de apărare a demnității și onoarei a ofițerului SIS este exercițiul funcției, iar în data de 6 octombrie 2020, după plecarea lui Hlopețchi Igor Igor, era logic să intre la dl Leahu să întrebe dacă se continuă examinarea

procesului contravențional, ce a și făcut.

La întrebarea instanței a concluzionat că în anul 2018 a fost repartizată să reprezinte interesele SIS în cauza din contencios administrativ dintre Hlopețchi Igor *****versus SIS și IGP, iar la 11 octombrie, după schimbarea persoanei care reprezenta serviciul, Hlopețchi Igor ***** a făcut plângere pe angajații SIS pentru refuzul de a acorda accesul la secretul se stat pentru tatăl inculpatului și asta a fost ca urmare că dl Hlopețchi Igor reprezenta interesele tatălui său și în privința sa s-a început o adevărată campanie de discreditare (vol. IX, f.d.218-223).

4.4. **Prin următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședința de judecată:**

- *Raportul de expertiză judiciară nr.3581-3583 din data de 29 decembrie 2020*, prin care s-a stabilit că, textul manuscris de la rubrica *„1. Am constatat declarațiile cetățeanului:”* și de la rubrica *„Care a comunicat următoarele:”* din procesul-verbal privind actele de constatare pe numele Hlopețchi Igor, datat cu 6 octombrie 2020, a fost executat de către numitul Hlopețchi Igor prin procedeul de deghizare a propriului scris (vol. I, f.d.64-73);

- *Raportul de expertiză judiciară nr.565 din data de 18 mai 2021*, prin care s-a stabilit că, asupra textului manuscris de la rubrica *„1. Am constatat declarațiile cetățeanului:”* și de la rubrica *„Care a comunicat următoarele:”* din Procesul-verbal privind actele de constatare pe numele Hlopețchi Igor, datat cu 06.10.2020, prezentat în original, nu se conțin intervenții cu caracter tehnic *(mecanic, chimic, contrafaceri tehnice),* efectuate de careva persoană/persoane.

Totodată, reieșind din indicii grafoscopice de execuție, textul manuscris de la rubrica *„1. Am constatat declarațiile cetățeanului:”* și de la rubrica *„Care a comunicat următoarele:”* din Procesul-verbal privind actele de constatare pe numele Hlopețchi Igor, datat cu 6 octombrie 2020, a fost executat de către numitul Hlopețchi Igor prin procedeul de deghizare a propriului scris, dar nu de altă/alte persoane (vol. I, f.d.130-135);

- *Raportul de expertiză judiciară nr.111, 112 din data de 19 aprilie 2022*, prin care s-a stabilit că, scrisurile manuscrise existente în conținutul procesului-verbal privind actele de constatare datat cu 6 octombrie 2020 în care au fost consemnate declarațiile cetățeanului Hlopețchi Igor ***** a.n. ***** la rubrica *„1. Am constatat declarațiile cetățeanului”* cu conținutul: *„Hlopețchi Igor *****, *****, *****, *****, *****, moldovan, *****, nu sunt, *****”* și la rubrica: *„Care a comunicat următoarele:”* cu conținutul: *„Cu referire la întrebările adresate vă pot comunica că fapta nu întrunește semnele componenței de contravenție, declarațiile făcute în judicată nu pot fi cenzurate. Legea 64/2010 prevede că nu pot fi trase la răspundere persoanele pentru declarațiile făcute în judicată. Judecătorul nu a aplicat careva sancțiuni pentru încălcarea ordinii în ședință. Declarațiile sînt scrise de mine personal pentru care semnez”* au fost executate de una și aceeași persoană.

Scrisurile manuscrise existente în conținutul procesului-verbal privind actele de constatare datat cu 6 octombrie 2020, în care au fost consemnate declarațiile cetățeanului Hlopețchi Igor ***** a.n. ***** la rubrica *„1. Am constatat declarațiile cetățeanului”* cu conținutul: *„Hlopețchi Igor *****. *****, *****, *****, *****, moldovan, *****, nu sunt, *****”* și la rubrica: *„Care a comunicat următoarele:”* cu conținutul: *„Cu referire la întrebările adresate vă pot comunica că fapta nu întrunește semnele componenței de contravenție, declarațiile făcute în judicată nu pot fi cenzurate. Legea 64/2010 prevede că nu pot fi trase la răspundere persoanele pentru declarațiile făcute în judicată. Judecătorul nu a aplicat careva sancțiuni pentru încălcarea ordinii în ședință. Declarațiile sînt scrise de mine personal pentru care semnez”* au fost executate de către cet. Hlopețchi Igor ***** a.n. *****, prin autodeghizare.

Scrisurile manuscrise existente în conținutul procesului-verbal privind actele de constatare datat cu 6 octombrie 2020, în care au fost consemnate declarațiile cetățeanului Hlopețchi Igor Igor a.n. ***** la rubrica *„1. Am constatat declarațiile cetățeanului”* cu conținutul: *„Hlopețchi Igor *****, *****, *****, *****, *****, moldovan, *****, nu sunt, *****”* și la rubrica: *„Care a comunicat următoarele:”* cu conținutul: *„Cu referire la întrebările adresate vă pot comunica că fapta nu întruneşte semnele componenței de contravenție, declarațiile făcute în judicată nu pot fi cenzurate. Legea 64/2010 prevede că nu pot fi trase la răspundere persoanele pentru declarațiile făcute în judicată. Judecătorul nu a aplicat careva sancțiuni pentru încălcarea ordinii în ședință. Declarațiile sînt scrise de mine personal pentru care semnez”* nu conțin careva modificări a textului inițial *(prin adăugire, ștergere, contrafacere etc.)* (vol. III, f. d.156-164);

- *procesul-verbal de ridicare din data de 9 noiembrie 2021*, potrivit căruia a avut loc efectuarea ridicării de la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani a procesului penal nr.102pr/20 din 12 octombrie 2020 (vol. I, f.d.21-23, 31-135);

- *procesul-verbal privind examinarea documentelor, din data de 16 noiembrie 2021*, potrivit căruia au fost cercetate materialele procesului penal nr.102pr/20 din data de 12 octombrie 2020, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 9 noiembrie 2021 şi astfel, au fost examinate conform borderoului și numerotării, procesul penal nr.102pr/20, care conține 170 de file.

Potrivit procesului verbal de examinare, este consemnat „Astfel, coperta, care nu este numerotată, conține inscripția privind numărul procesului penal - 102pr/20, obiectul procesului penal - falsificarea probelor în dosarul contravențional de către agentul constatator Leahu Nicolae. Următoarea filă, care nu este numerotată, reprezintă borderoul procesului penal nr.102/pr/20, în care sunt înscrise acte, începând cu fila nr.1 și până la fila nr.170.

Fila nr.3, reprezintă procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii, care este întocmit de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Radul Vadim, la data de 09 octombrie 2020, cu participarea avocatului Buliga Dumitru. Plîngerea a fost primită de la Hlopețchi Igor *****, născut la *****, domiciliat în mun. *****, or. *****, str. *****. Potrivit procesului-verbal, Hlopețchi Igor, înainte de a sesiza organul de urmărire penală, a fost preîntâmpinat de organul de urmărire penală, conform art.311 Cod penal, pentru răspunderea ce o poartă, în caz dacă denunțul este cu bună știință fals, pentru confirmarea cărui fapt, a semnat în procesul-verbal. La sfârșitul paginii, sunt aplicate semnăturile lui Hlopețchi Igor și a avocatului Buliga Dumitru.

A doua pagină reprezintă conținutul propriu-zis al plângerii și anume: „Rog organele de poliție să atragă la răspundere penală pe colaboratorul de poliție LEAHU Nicolae, OPS al SP-1 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, care la 09.10.2020 în jurul orei 15:00 aflîndu-se în biroul de serviciu al SP-1 al IP Buiucani, situat pe str.31 august nr.106 mun. Chișinău, a depășit atribuțiile de serviciu prin: indicarea într-un document oficial, cu bună-știință a unor informații false, efectuând acțiuni procesuale ilegal după înaintarea cererii de recuzare care nu a fost soluționată, precum și a falsificat alte probe din dosarul contravențional pe care îl avea în procedură. Astfel prin acțiunile ilicite, cet. LEAHU Nicolae mi-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 3500 (trei mii cinci sute) lei ceea ce reprezintă proporții considerabile. Procesul verbal a fost scris de mine personal corect, pentru ce mă semnez”.

La sfârșitul paginii este inscripția „A primit OUP Radul V.” și sunt aplicate semnăturile ofițerului de urmărire penală Radul Vadim, avocatului Buliga Dumitru și victimei Hlopețchi Igor. Conținutul procesului verbal este scris olograf.

Fila numărul 3 al procesului penal, a fost ridicată în original și înlocuită cu o copie autentificată. Fila numărul 4, reprezintă mandatul avocatului Buliga Dumitru din 09.10.2020, depus în apărarea intereselor lui Hlopeţchi Igor, la depunerea plângerii în privința colaboratorului Leahu Nicolae. O copie autentificată a mandatului a fost ridicată.

Fila numărul 5, reprezintă înștiințare 112 realizată de către Hlopeţchi Igor. O copie autentificată a înștiințării 112, a fost ridicată. Filele cu numerele cuprinse între 7 și 10, reprezintă procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.10.2020 și fotografiile anexă, efectuată în biroul ofițerului de sector Leahu Nicolae, situat pe str.31 august 1989, nr.106, mun. Chișinău. În cadrul efectuării cercetării la fața locului, a fost ridicat procesul contravențional nr.1356 din 16.09.2020. O copie autentificată a procesului-verbal de cercetare la fața locului a fost ridicată.

Fila numărul 13, reprezintă rezoluția Procurorului, adjunct-interimar a procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Buiucani Gheorghe Mihăilă. O copie autentificată a rezoluției a fost ridicată. Fila numărul 14 reprezintă scrisoarea de însoțire nr.34/20/5-19023 din 12.10.2020, prin care conducătorul organului de urmărire penală al IP Buiucani, Vladimir Petco, a expediat conform competenței, în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, materialele procesului penal nr.1584 din 09.10.2020.

Pe această scrisoare, este aplicată ștampila Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Buiucani, prin care se confirmă înregistrarea în R-1, a procesului penal nr.102/pr/20 din 12.10.2020. O copie autentificată a scrisorii a fost ridicată. Fila numărul 15, reprezintă informația privind drepturile și obligațiile lui Hlopeţchi Igor, în calitate de victimă. O copie autentificată a informației privind drepturile și obligațiile victimei, a fost ridicată.

Filele numărul 16-17, reprezintă, procesul-verbal de audiere a victimei din 16.10.2020, întocmit de către procurorul Epure Ghenadie, prin care au fost consemnate declarațiile lui Hlopeţchi Igor, născut la *****, domiciliat în mun. *****, or. *****, str. *****. Potrivit procesului-verbal de audiere a victimei, Hlopeţchi Igor, a fost preîntâmpinat de răspundere penală conform art.313 Cod penal, pentru refuz de a depune declarații și, conform art.312 Cod penal, pentru depunerea declarațiilor mincinoase cu bună știință. Pentru că a fost preîntâmpinat de răspundere penală, Hlopeţchi Igor a confirmat prin semnătură.

Potrivit procesului-verbal de audiere a victimei, la aliniatul 10, Hlopeţchi Igor a declarat următoarele „De asemenea a fost prezentat un pretins proces-verbal de constatare scris de mine. Însă, un astfel de document de mine nu a fost scris și trezește bănuieli rezonabile că a fost falsificat de însuși agentul constatator, deoarece asemenea formulare de procese-verbale le deținea doar Leahu Nicolae”.

Conform alineatelor 12-13 a declarațiilor victimei, Hlopeţchi Igor a declarat, că „acțiunile lui Leahu Nicolae cad sub incidența art.328, 332, 361 din Codul penal. Prin acțiunile ilegale ale lui Leahu Nicolae mi-a fost cauzat un prejudiciu material și moral în proporții considerabile. Solicit ca să fie pornită urmărirea penală în privința lui Leahu Nicolae, recunoașterea mea în calitate de parte vătămată și parte civilă. Aceasta este declarația pe care o fac, o susțin și o semnez, după ce am citit-o și am constatat că cele consemnate corespund cu cele relatate verbal de mine”. Procesul-verbal de audiere a victimei, pe fiecare pagină, este semnat de către Hlopeţchi Igor.

Filele numărul 16-17 ale procesului penal, care reprezintă procesul-verbal de audiere a victimei, a fost ridicat în original și înlocuit cu o copie autentificată. Filele numărul 18-19 ale procesului, reprezintă procesul-verbal de audiere a martorului Savin Veronica. O copie autentificată procesului-verbal de audiere a martorului Savin Veronica, a fost ridicată. Fila

numărul 29, reprezintă procesul-verbal de audiere a martorului Nina Lozan. O copie autentificată a acestui proces-verbal se ridică.

Fila numărul 33, reprezintă decizia privind inițierea procedurii contravenționale din 05.10.2020, în privința lui Hlopețchi Igor, în conformitate cu prevederile art.70 alin.(1) Cod contravențional. O copia autentificată a acestei decizii, a fost ridicată. Fila numărul 34, reprezintă drepturile și obligațiile contravenientului, semnate de către OPS al SP-1 al IP Buiucani Nicolae Leahu. O copie autentificată a fost ridicată. Fila numărul 46, reprezintă copia unui proces-verbal privind actele de constatare din 06.10.2020, cu următorul conținut, cu text bold, font Arial, este înserat următorul text: „Reprezentantul organului de constatare al MAI al Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău", după care, rubrica cu spațiu liber necompletat. Rubrica traducătorul de asemenea este necompletaăt, urmată de textul, am fost avertizat de răspundere penală pe care o port pentru traducere intenționat falsă, în conformitate cu prevederile art.312 CP, precum și pentru sustragerea sau refuzul de a îndeplini obligațiile sale în conformitate cu prevederile art.313 CP. Rubrica semnătura traducătorului este necompletată.

În al 3-lea aliniat al documentului menționat se atestă următorul text dactilografiat: „În localul: (ulterior un text manuscris cu pastă de culoare albastră, cu următorul conținut: mun. Chișinău str. 31 august - 106". În următorul rând este indicat un text dactilografiat cu următorul conținut: „de la ora „_" și „_" min. până la ora „_" și „_" min., respectând condițiile stabilite de Codul de procedură penală, inclusiv dispozițiile articolelor 163, 260, 261 și 273 alin. (2) CPP, am întocmit prezentul proces verbal am consemnat următoarele circumstanțe". La rubrica ora și minuta se atestă niște cifre manuscrise cu un pix cu pastă albastră cu următorul text: „12 și 30; și 12:48". Următoarea rubrică conține un text cu datele de anchetă de tip blanchetă ale persoanei. Alăturea sunt indicate cu text manuscris cu scris de culoare violetă următoarele date: Hlopețchi Igor *****, *****, *****, *****, *****, moldovan, *****, nu sunt, *****."

În următorul aliniat se atestă text dactilografiat cu următorul conținut: „Care a comunicat": În următorul aliniat se atestă un text manuscris cu pix de tip pastă de culoare violet, compus din 60 de cuvinte pe 6 rânduri care conține următorul text: „Cu referire la întrebările adresate că pot comunica că fapta nu întrunește semnele componenței de contravenție, declarațiile făcute în judicată nu pot fi cenzurate. Legea 64/2000 prevede că nu pot fi trase la răspundere persoanele pentru declarațiile făcute în judicată. Judicătorul nu a aplicat careva sancțiuni pentru încălcarea ordinii în ședință. Declarațiile sunt scris de mine personal pentru care semnez". Peste 2 rânduri se atestă două cuvinte manuscris cu pix de tip pastă de culoare albastră diferită de cele anterioare cu următorul text: „sa refuzat" după care urmează un grafism de tip semnătură executat cu același pix, compus din mai multe lațuri începând cu litera „O".

O copie autentificată a copiei procesului-verbal privind actele de constatare, a fost ridicată. Fila numărul 54, reprezintă o ordonanță din data de 30.10.2020, emisă de procurorul Ghennadi Epure, prin care a fost dispusă efectuarea expertizei grafoscopice. O copie autentificată a ordonanței a fost ridicată. Filele numărul 62-65, reprezintă o ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 10.11.2020, din motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. O copie autentificată a ordonanței date, a fost ridicată.

Filele numărul 72-74, reprezintă o ordonanță din numele procurorului ierarhic superior, Gheorghe Mihăilă, din data de 08.12.2020, prin care a fost admisă plîngerea lui Hlopețchi Igor și anulată ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 10.11.2020. O copie autentificată a ordonanței date, a fost ridicată.

Filele numărul 79-82, reprezintă o ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 05.01.2021, din motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. O copie autentificată a ordonanței date, a fost ridicată.

Filele numărul 84-85, reprezintă o ordonanță din numele procurorului ierarhic superior, Gheorghe Mihăilă, din data de 17.02.2021, prin care a fost anulată ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 05.01.2021. O copie autentificată a ordonanței date, a fost ridicată.

Filele numărul 90-94, reprezintă raportul de expertiză judiciară nr.3581-3583 din 29.12.2020, potrivit concluziei căruia, „Textul manuscris de la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului:" și de la rubrica "Care a comunicat următoarele:" din procesul-verbal privind actele de constatare pe numele Hlopețchi Igor, datat cu 06.10.2020, a fost executat de către numitul Hlopețchi Igor prin procedeul de deghizare a propriului scris". Raportul de expertiză este semnat de expertul judiciar Veronica Postoroncă.

Filele numărul 94-99, reprezintă planșa fotografică anexă la raportul de expertiză nr.3581-3583 din 29.12.2020. Filele numărul 90-99 ce reprezintă raportul de expertiză și planșele fotografice, se ridică în original și sunt înlocuite cu o copie autentificată. Fila numărul 100, reprezintă procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 04.03.2021, potrivit căruia, lui Hlopețchi Igor, i-a fost adus la cunoștință raportul de expertiză nr.3581-3583 din 29.12.2020, în cadrul procesului penal nr.102pr/20 din 09.10.2020. În procesul-verbal, Hlopețchi Igor, a înaintat obiecții și a solicitat efectuarea unei contraexpertize cu următoarea întrebare „este posibil ca scrisul să fi fost executat de alte persoane". Procesul-verbal este semnat de Hlopețchi Igor și procurorul Gheorghii Varvarici.

Fila numărul 100, reprezintă procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 04.03.2021. O copie autentificată a fost ridicată. Filele 102-105, reprezintă plîngerea lui Hlopețchi Igor, depusă conform art.94 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală. O copie autentificată a plîngerii, a fost ridicată. Fila numărul 106, reprezintă înștiințarea adresată lui Hlopețchi Igor, prin care procurorul Gheorghii Varvarici, îl înștiințează pe Hlopețchi Igor, despre respingerea cererii din 05.03.2021. O copie autentificată a înștiințării a fost ridicată.

Filele numărul 107-108, reprezintă, ordonanța din 05.03.2021, prin care a fost respinsă cererea lui Hlopețchi Igor din data de 05.03.2021. O copie autentificată a ordonanței a fost ridicată. Filele numărul 109-120, reprezintă o ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 05.03.2021, din motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. O copie autentificată a ordonanței date, a fost ridicată. Fila numărul 121, reprezintă o înștiințare în adresa lui Hlopețchi Igor și avocatului Dumitru Buliga, prin care au fost înștiințați despre emiterea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 05.03.2021. O copie autentificată a înștiințării a fost ridicată.

Filele numărul 124-126, reprezintă ordonanța procurorului ierarhic superior, din 19.03.2021, prin care a fost anulată ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din 05.03.2021. O copie autentificată a ordonanței a fost ridicată. Fila numărul 127, reprezintă înștiințarea adresată lui Hlopețchi Igor, prin care procurorul Gheorghe Mihăilă, îl înștiințează pe Hlopețchi Igor, despre anularea ordonanței din 05.03.2021. O copie autentificată a înștiințării a fost ridicată. Fila numărul 128, reprezintă nota telefonică, întocmită de procurorul Drăgălin Pădure, privind citarea lui Hlopețchi Igor, la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, bir.3, pentru data de 26.03.2021, pentru a-i aduce la cunoștință, privind dispunerea expertizei grafoscopice suplimentare, însă Hlopețchi Igor, nu s-a prezentat. Nota telefonică a fost ridicată în copie autentificată.

Fila numărul 129, reprezintă citația adresată lui Hlopețchi Igor, pentru a se prezenta la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, pentru data de 02.04.2021, ora 13:00 min. pentru a-i fi adusă la cunoștință ordonanța privind dispunerea expertizei grafoscopice suplimentare. Citația a fost ridicată în copie autentificată. Filele numărul 130-135, reprezintă o ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 06.04.2021, din motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. O copie autentificată a ordonanței date, a fost ridicată.

Fila numărul 136, reprezintă o înștiințare în adresa lui Hlopețchi Igor și avocatului Dumitru Buliga, prin care au fost înștiințați despre emiterea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 06.04.2021. O copie autentificată a înștiințării a fost ridicată. Filele numărul 137-139, reprezintă ordonanța procurorului ierarhic superior, din 08.04.2021, prin care a fost anulată ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din 06.04.2021. O copie autentificată a ordonanței a fost ridicată. Fila numărul 140, reprezintă înștiințarea adresată lui Hlopețchi Igor, prin care procurorul Gheorghe Mihăilă, îl înștiințează pe Hlopețchi Igor, despre anularea ordonanței din 06.04.2021. O copie autentificată a înștiințării a fost ridicată.

Fila numărul 141, reprezintă aviz de recepție. O copie autentificată a fost ridicată. Fila numărul 143, reprezintă o citație în adresa lui Hlopețchi Igor, prin care este citat pentru a-i fi adusă la cunoștință ordonanța de dispunere a expertizei. O copie autentificată a citației a fost ridicată. Fila numărul 144, reprezintă o copie a avizului de recepție prin care se confirmă că la 12.04.2021, Hlopețchi Igor a recepționat citație. O copie autentificată a fost ridicată. Fila numărul 145, reprezintă dovada expedierii pe poșta electronică, a citației către Hlopețchi Igor. O copie autentificată a fost ridicată. Fila numărul 147, reprezintă o citație adresată lui Hlopețchi Igor, pentru a se prezenta la data de 14.04.2021, ora 14:00, la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, pentru a fi notificat despre dispunerea expertizei. O copie autentificată a fost ridicată.

Fila numărul 148, reprezintă o notă telefonică a procurorului Stanislav Prisăcaru, prin care se confirmă că l-a citat pe Hlopețchi Igor pentru data de 14.04.2021. O copie autentificată a fost ridicată. Fila numărul 149, reprezintă un extras din apelurile telefonului mobil, ce confirmă că procurorul, la 14.04.2021, a apelat la numărul de telefon ***** și a realizat o conversație de 1 minut și 19 secunde. O copie autentificată a fost ridicată. Fila numărul 150, reprezintă o notă telefonică a procurorului Stanislav Prisăcaru, prin care se confirmă că la citat pe Hlopețchi Igor pentru data de 16.04.2021. O copie autentificată a fost ridicată. Fila numărul 151, reprezintă un extras din apelurile telefonului mobil, ce confirmă că procurorul, la 14.04.2021, a apelat la numărul de telefon ***** și a realizat o conversație de 1 minut și 19 secunde, iar la apelul din 16.04.2021, destinatarul nu a răspuns. O copie autentificată a fost ridicată.

Fila numărul 152, reprezintă un extras din mesagerie, ce confirmă că de pe numărul de telefon *****, la data de 16.04.2021, ora 14:14 min., a fost expediat un mesaj cu următorul conținut „Nu pot vorbi. La picuratori”. O copie autentificată a fost ridicată. În rezultatul examinării actelor de la filele cu numerele 141, 143, 144, 145, 147, 148, 149, 150, 151 și 152, de către procurorul Stanislav Prisăcaru, a fost respectată citarea legală a lui Hlopețchi Igor, de a se prezenta la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, pentru a-i fi adusă la cunoștință, ordonanța din data de 16.04.2021, de dispunere a expertizei grafoscopice suplimentare, iar Hlopețchi Igor, fiind citat, nu s-a prezentat.

Fila numărul 153, reprezintă ordonanța din 16.04.2021, prin care a fost admisă cererea victimei Hlopețchi Igor din data de 04.03.2021 și a fost dispusă efectuarea expertizei grafoscopice cu următoarea întrebare : „dacă semnăturile și înscrisurile manuale din conținutul procesului-verbal privind actele de constatate din 06.10.2020, prezentate în original, după indicii

grafoscopici și tehnici înscrisurile puteau fi efectuate și de alte persoane”. O copie autentificată a ordonanței a fost ridicată.

Fila numărul 154, reprezintă scrisoarea de expediere a ordonanței de dispunere a expertizei, către Centrul Național de Expertize Judiciare. O copie autentificată a fost ridicată. Filele numărul 157-160, reprezintă o ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 07.05.2021, din motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. O copie autentificată a ordonanței date, a fost ridicată. Fila numărul 161, reprezintă o înștiințare în adresa lui Hlopețchi Igor, prin care a fost înștiințat despre emiterea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 07.05.2021. O copie autentificată a înștiințării a fost ridicată.

Fila numărul 163, reprezintă scrisoare de însoțire nr.811 din 19.05.2021, prin care, Centrul Național de expertize Judiciare, a expediat procurorului Stanislav Prisăcaru, raportul de expertiză judiciară nr.565 din 18.05.2021 și alte acte anexă. Originalul a fost ridicat și substituit cu o copie autentificată a scrisorii. Filele numărul 164-167, reprezintă raportul de expertiză judiciară nr.565 din 18.05.2021, potrivit concluziei căruia, „Asupra textului manuscris de la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului:” și de la rubrica ”Care a comunicat următoarele:” din procesul-verbal privind actele de constatare pe numele Hlopețchi Igor, datat cu 06.10.2020, prezentat în original, nu se conțin intervenții cu caracter tehnic (mecanic, chimic, contrafaceri tehnice), efectuate de către careva persoană- persoane”.

„Totodată, reieșind din indicii grafoscopici de execuție, textul manuscris de la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului:” și de la rubrica ”Care a comunicat următoarele:” din procesul-verbal privind actele de constatare pe numele Hlopețchi Igor, datat cu 06.10.2020, a fost executat de către numitul Hlopețchi Igor prin procedeul de deghizare a propriului scris, dar nu de altă/alte persoane”. Raportul de expertiză este semnat de expertul judiciar Veronica Postoroncă. Filele numărul 168-169, reprezintă planșa fotografică anexă la raportul de expertiză nr.565 din 18.05.2021.

Filele numărul 164-169 ce reprezintă raportul de expertiză și planșele fotografice, au fost ridicate în original și înlocuite cu o copie autentificată. Fila numărul 170, reprezintă un plic de culoare maro, care este legat cu o funie galbenă, din toate patru laturi ale plicului, iar la mijloc, nodul este sigilat cu ștampila și semnătura expertului judiciar. De asemenea, între plic și nodul funiei, sunt două acte, care urmează a fi examinate, concomitent cu plicul. Plicul în cauză, a fost ridicat în original (vol. I, f.d.25-30);

- *procesul-verbal de examinare a documentului, din data de 18 noiembrie 2021*, potrivit căruia a fost cercetată fila nr.170 a procesului penal nr.102pr/20 din 12 octombrie 2020, ridicat la 9 noiembrie 2021 de la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, str. 31 August 1989, nr.96. Potrivit procesului-verbal de examinare, care a fost întocmit cu participarea adjunctului-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Gheorghe Mihailă (*persoana de la care a fost ridicat procesul penal*), expertului judiciar Veronica Postoroncă și a șefului laboratorului expertizei criminalistice din cadrul Centrului Național Anticorupție, Nicolae Gurău, au fost stabilite documentele care se află în acesta și descrise următoarele:

Procesul-verbal privind actele de constatare din data de 06.10.2020, în original. Fiind verificat de către expertul Nicolae Gurău, la microscop, s-a constatat, că procesul-verbal dat este în original.

Proces-verbal privind actele de constatare din 06.10.2020, are următorul conținut, cu text bold, font Arial, este înserat textul: „Reprezentantul organului de constatare al MAI al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău”, după care (rubrica cu spațiu liber necompletat). Rubrica traducătorul de asemenea este necompletată, urmată de textul, „am fost

avertizat de răspundere penală pe care o port pentru traducere intenționat falsă, în conformitate cu prevederile art.312 CP, precum și pentru sustragerea sau refuzul de a îndeplini obligațiile sale în conformitate cu prevederile art.313 CP". Rubrica semnătura traducătorului este necopmpletată. În al 3-lea alineat al documentului menționat se atestă următorul text dactilografiat: „În localul": (ulterior un text manuscris cu pastă de culoare albastră, cu următorul conținut: „mun.Chișinău str. 31 august - 106").

În următorul rând este indicat un text dactilografiat cu următorul conținut: „de la ora și min. până la ora și min., respectând condițiile stabilite de Codul de procedură penală, inclusiv dispozițiile articolelor 163, 260, 261 și 273 alin. (2) CPP, am întocmit prezentul proces verbal am consemnat următoarele circumstanțe". La rubrica „ora și minuta" se atestă niște cifre manuscrise cu un pix cu pastă albastră cu următorul text: „12 și 30 și 12:48". Următoarea rubrică conține un text cu datele de anchetă de timp blanchetă al persoanei. Alăturea sunt indicate cu text manuscris cu scris de culoare violetă următoarele date: Hlopețchi Igor *****, *****, *****, *****, *****, moldovan, *****, nu sunt, *****."

În următorul aliniat se atestă text dactilografiat cu următorul conținut: „Care a comunicat": în următorul aliniat se atestă un text manuscris cu pix de tip pastă de culoare violet, compus din 60 de cuvinte pe 6 rânduri care conține următorul text: „Cu referire la întrebările adresate că pot comunica că fapta nu întrunește semnele componenței de contravenție, declarațiile făcute în judicată nu pot fi cenzurate. Legea 64/2000 prevede că nu pot fi trase la răspundere persoanele pentru declarațiile făcute în judicată. Judicătorul nu a aplicat careva sancțiuni pentru încălcarea ordinei în ședință. Declarațiile sunt scris de mine personal pentru care semnez". Peste 2 rânduri se atestă două cuvinte manuscris cu pix de tip pastă de culoare albastră diferită de cele anterioare cu următorul text: „sa refuzat" după care urmează un grafism de tip semnătură executat cu același pix, compus din mai multe lațu ri începând cu litera „O".

Pe *verso*, pe procesul-verbal este aplicată ștampila rotundă a expertului judiciar, cu „nr.039". Prezentul proces-verbal a fost ridicat în original, fiind înlocuit în procesul- penal cu o copie autentificată.

Copia ordonanței din 30.10.2020, privind dispunerea expertizei grafoscopice și tehnică a documentelor, pe una filă (o copie a acesteia a fost ridicată).

Proces-verbal de audiere a contravenientului Igor Hlopețchi din 06.12.2018, care a fost ridicat în original, fiind înlocuit în procesul-penal cu o copie autentificată.

Cerere din numele lui Hlopețchi Igor, care a fost ridicată în original, fiind înlocuită în procesul-penal cu o copie autentificată.

Depoziții date de Hlopețchi Igor, actul respectiv fiind ridicat în original și înlocuit în procesul-penal cu o copie autentificată.

Proces-verbal de audiere a victimei din 04.08.2020, ora 14:40-15:12, care a fost ridicat în original, fiind înlocuit în procesul-penal cu o copie autentificată.

Proces-verbal de audiere a victimei din 04.08.2020, ora 14:01-14:34, care a fost ridicat în original, fiind înlocuit în procesul-penal cu o copie autentificată.

Cerere reconvențională, care a fost ridicată în original, fiind înlocuită în procesul-penal cu o copie autentificată.

Cerere din numele lui Hlopețchi Igor, care a fost ridicată în original, fiind înlocuită în procesul-penal cu o copie autentificată.

Mostre de scris pe 9 file, care au fost ridicate în original, fiind înlocuite în procesul-penal cu copii autentificate (vol. I, f.d.139-140);

- *procesul-verbal de examinare din data de 29 decembrie 2021* potrivit căruia a fost cercetată fila cu nr.56 a procesului penal nr.102pr/20 pornit la 12 octombrie 2020 de către Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, care reprezintă un plic din hârtie sigilat, în care se află împachetat un purtător de informație electronică de tip „Flash-USB", marca comercială „Transcend" cu capacitatea de 64 Gb.

Prin urmare, în cadrul examinării, pe purtătorul de informație electronică de tip „Flash-USB", marca comercială „Transcend" cu capacitatea de 64 Gb, a fost depistat fișierul video cu denumirea: „09 octombrie 2020.MOV", capacitatea 32,2 Gb. Respectiv, cu participarea specialistului DGAO a CNA, prin intermediul aplicației „Movavi Video Converter 10", prin metoda de comprimare, a fost creat un alt fișier video cu denumirea: „*09 octombrie 2020t.mpg*", capacitatea de 2,59 Gb, care reprezintă conținutul integral al fișierul video cu denumirea „09 octombrie 2020.MOV", astfel încât, ambele fișiere au exact aceeași durată de redare a conținutului și anume: 01:30:43 (01 h 30 min. și 43 sec.), care, în vederea examinării ulterioare a fost transcris pe un suport optic de informație electronică de tip „DVD- R", marca „Verbatim", capacitatea de 4,7 Gb, cu nr.WGs511103140E09 (vol. I, f.d.163-165);

- *procesul-verbal de examinare, din data de 19 ianuarie 2022*, potrivit căruia a fost cercetat purtătorul optic de informație electronică de tip „DVD-R", marca „Verbatim", capacitatea de 4,7 Gb, cu nr.WGs511103140E09, pe care se află transcris fișierul video cu denumirea: „*09 octombrie 2020t.mpg*", capacitatea de 2,59 Gb, care reprezintă conținutul integral al fișierul video cu denumirea „*09 octombrie 2020.MOV*".

Conform procesului-verbal de examinare, în secvența video respectivă, sunt fixate audio și video mai multe persoane, între care următoarele: Leahu Nicolae; Brumărel Igor; Savin Veronica; Hlopețchi Igor; Buliga Dumitru, Iurie Mărgineanu și Lozan Nina, apărătorii intereselor lui Hlopețchi Igor, în cadrul procedurii contravenționale inițiată la 5 octombrie 2020 de către OOS al SP-1 al IP Buiucani, Leahu Nicolae.

Astfel, din conținutul secvenței video, se constată că Leanu Nicolae se află așezat la masa de lucru din biroul de serviciu în cadrul Sectorului de Poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, str. 31 August nr.1989, nr.106, iar Hlopețchi Igor se află așezat la anexa masei de lucru a cet. Leahu Nicolae, unde face cunoștință cu anumite materiale puse la dispoziție de către primul (*Leahu Nicolae și Brumărel Igor, ambii sunt îmbrăcați pe uniforma de serviciu*). Totodată se constată că avocații lui Hlopețchi Igor, se află în preajma acestuia și împreună cu ultimul, adresează întrebări lui Leahu Nicolae cu privire la procedura contravențională și esența învinuirii privind comiterea faptei de calomnie, prevăzută de art.70 Cod contravențional, pentru care urmează a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, din cele comunicate de către cet. Leahu Nicolae.

La minutul 15:40, Leahu Nicolae se adresează către cet. Hlopețchi Igor, menționîndu-i faptul că a fost chemat anterior („*data trecută*") și că a început să dea explicații pe caz, însă nu a scris explicația până la capăt, totodată întrebându-l pe acesta dacă a atras atenția pe ce fel de proces-verbal de audiere a început să-l audieze, menționând că procesul-verbal respectiv este la material, după care răsfoiește materialele și prezintă documentul respectiv lui Hlopețchi Igor.

În momentul prezentării acestuia lui Hlopețchi Igor, la minutul 16.17, conversația dintre ultimul și Leahu Nicolae, are următorul conținut:

Hlopețchi Igor:

- „Da, da, de cine este semnat, de cine este prelucrat ?";

Leahu Nicolae:

- „Nu este semnat. Dumneavoastră l-ați lăsat nesemnat și ați plecat, asta

este...”;

Hlopețchi Igor:

- „Asta nu-i scrisul meu”;

Leahu Nicolae:

- „Aista nu-i scrisul Dumneavoastră ?”;

Hlopețchi Igor:

- „Noi o să facem o expertiză și o să demonstrăm că aista nu-i scrisul meu”;

Leahu Nicolae:

- „A să aveți.(*cuvînt nedesluşit*) ”;

Hlopețchi Igor:

- „Doi la mînă, spuneți-mi vă rog.”;

Leahu Nicolae:

- „Nu ați scris Dumneavoastră ? ”;

Hlopețchi Igor:

- „Nu. și eu o să vă demontrez în expertiză că nu eu am scris.”.

(În discuție intervin apărătorii cet.Hlopețchi Igor, care solicită să vorbească pe rînd, după care discuția dintre cei doi continuă).

Leahu Nicolae:

- „În primul, Eu văd în fața me pe niște oameni cu literă mare. Șeia ce aș dori și Dumneavoastră”;

Hlopețchi Igor:

- „Îhî.”;

Leahu Nicolae:

- „Cariera Dumneavoastră înainte, e aceia să ne stimăm, că fiecare ne facem obligațiunile”;

Hlopețchi Igor:

- „Noi nu vorbim acum de cariera Dumneavoastră, noi am venit pe procedură să lucrăm”;

Leahu Nicolae:

- „Pe procedură, da, eu am înțeles”;

Hlopețchi Igor:

- „Eu am o întrebare”;

Leahu Nicolae:

- „Dumneavoastră, Eu v-am dat Dumneavoastră un proces-verbal și Dumneavoastră ați refuzat să scriți. Vă dau alt proces-verbal, poftim însemnați”;

Hlopețchi Igor:

- „ Noi o să ajungem la declarații. Uitați-vă câte drepturi noi aici avem, noi o să ajungem la aceia”;

Leahu Nicolae:

- „Da, poftim”;

La min. 17:11, Hlopețchi Igor, ținînd în mînă un document i se adresează Leahu Nicolae:

- „Eu mai am întrebări. Spuneți-mi vă rog, cine-i persoana asta care a semnat Decizia de inițiere a procedurii contravenționale? Leahu Nicolae, sunteți Dumneavoastră?”;

Leahu Nicolae:

- „Da, eu sunt”;

Hlopețchi Igor:

- „Spuneți-mi vă rog, da Dumneavoastră cunoașteți despre existența, la materialele dosarului există Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2015, prin care a respins ca fiind inadmisibil, recursul ordinar declarat de inculpatul Savin Ion ***** împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți prin care solicita să fie achitat? Există un astfel de act.Vă rog să fie filmat.un astfel de act la materialele dosarului ? Informați-ne, ca noi să știm esența acuzației, dacă totuși se încadrează ceia ce ați scris aici, pentru că deja ați spus că deja rețeaua de socializare nui.Vă rog, informați-ne, există așa o Decizie ? Aveți cunoștință despre așa o decizie?”;

Leahu Nicolae:

- „Noi nu avem așa cunoștință, dar iar ne întoarcem iar înapoi.Noi ieri v-am chemat pe Dumneavoastră ca să vă audiem pe cazul dat.V-am dat sa-mi explicați, să-mi prezentați careva materiale și.”;

/În discuție se implică apărătorii Iurie Mărgineanu și Nina Lozan, care îl întreabă pe Leahu Nicolae dacă cunoaşte că persoana despre care spune că a fost calomniată, este condamnată, la care ultimul răspunde că nu cunoaşte, aceştia reproşîndu-i de ce nu s-a documentat. Totodată î-i comunică ultimului că persoana respectivă nu a fost achitată de instanță. În continuare, avocatul Nina Lozan, îl întreabă pe Leahu Nicolae de ce susține că scrisul din documentul prezentat aparține lui Hlopețchi Igor, odată ce clientul său susține faptul că, scrisul nu-i aparține./

La minutul 20:36, Leahu Nicolae, fiind așezat tot la masa de lucru, ia în mână un document pe care i-l arată lui Hlopețchi Igor și apărătorilor acestuia și menționează următoarele:

- „Aista-i domnu Hlopețchi, el o scris și eu am scris mai departe cu mâna mea că o refuzat mai departe, el o început, după asta o lăsat pe masă și o plecat. Asta este, dar e scrisul Dumnealui. Are tot dreptul.Dacă socotiți că asta e o chestie.aicea nu-i scris nică cine știe ce, pur și simplu eu am vrut să-i demonstrez lui că, aicea uitați-vă ce fel de proces, adica de constatare, nu-i un proces de.de.și deatîta ț-am dat de constatare, ca să constatăm faptul, să-mi spui frumos.”;

Hlopețchi Igor (minutul 21:16):

- „Și ce (cuvinte nedeslușite), în condițiile în care Dumneavoastră încă nici nu ați constatat fapta, Dumneavoastră deja aveți o prejudecată prin faptul că ați prezentat procesul-verbal”;

/La minutul 26:02, în discuție intervine avocatul Dumitru Buliga, care î-l întreabă pe Leahu Nicolae, dacă lui Hlopețchi Igor, i-au fost explicate drepturile și obligațiile contravenientului, înainte de a-i prezenta procesul-verbal ca să indice explicațiile sale în acel proces-verbal, la care Leahu Nicolae menționează că i-au fost explicate/, exprimîndu-se în felul următor:

- „Întocmai, i s-o prezentat drepturile și obligațiunile”;

/Drept răspuns, avocatul Dumitru Buliga, îi menționează faptul că, drepturile trebuie nu doar prezentate, dar și explicate de agentul constatator, așa prevede Codul contravențional/, la care Leahu Nicolae menționează următoarele:

- „Eu am înțeles, da, dar la momentul actual, domnu Igor, dacă domnu Hlopețchi îmi permite să-i spun chiar și „Igor”, deoarece noi nu prima data ne vedem și ne avem tot timpul la un nivel normal foarte și am avut și discuta, dar lucrul este lucru, eu cred că el na să-mi deie voie că să amăgesc, da într-adevăr i-am spus: „făceti Vă rog cunoștință cu materialul și pe baza materialului îmi scriți o explicație, ca eu să pot să demonstrez, ca să am probe, să luam o decizie. Deaceia domnu avocat, eu am înțeles întrebarea Dumneavoastră și s-o respectat la nivel „Legea”,

s-o respectat la nivel „Domnu”, o scris o cerere de recuzare, la care o lăsat pe masă.. .(nu termină grndul),...Că eu vă dau și vî-l citesc, uitați-vă foarte atent, dacă Dumneavoastră spuneți că nu-i scrisul lui sau eu am ajuns la situația dată.Eu vă dau ce-o scris Dumnealui”;

Avocatul Dumitru Buliga î-i explică lui Leahu Nicolae că, întrebarea lui a fost dacă lui Hlopețchi Igor i-au fost explicate drepturile procesuale pe care le are contravenientul, înainte de a fi pus acesta ca să scrie explicații și prin ce act procesual se confirmă acest fapt, la care ultimul mai repetă încă odată, că i-au fost explicate întocmai, după care i-a în mîna un document (minutul 28:00) pe care-l transmite apărătorilor, prin intermediul lui Hlopețchi Igor, menționînd următoarele:

- „Poftim, puteți să faceți cunoștință cu.domnu care o scris”;

În replică, Hlopețchi Igor menționează următoarele:

- „Urmează să vă prezentăm acte care demonstrează că acesta nu este scrisul meu, este scrisul altei persoane”.

La minutul 28:30, Leahu Nicolae se ridică de la masa de lucru și se apropie către apărători, unul dintre care ține în mână un document fixat în obiectivul camerei video a telefonului mobil (minutul 28:45), care după aspectul exterior este asemănător cu procesul-verbal de constatare din 06.10.2020, prin care au fost consemnate declarațiile cet.Hlopețchi Igor, pe care îl ia de la acesta (îl retrage, minutul 20:47) și menționează următoarele:

- „Asta este, domnu o scris. Însamnă că eu repet iară din nou, că pe cazul dat i s-o prezentat obligațiunile, i s-o prezentat toate drepturile”;

Hlopețchi Igor se ridică în picioare, se întinde spre documentele pe care le are în față pe masa de lucru Leahu Nicolae și menționează următoarele:

- „Dați-ne Vă rog să facem copie la...”.

Leahu Nicolae:

- „Nu, nu.”.

Hlopețchi Igor:

- „ Dumneavoastră refuzați să ne dați nouă ?”;

Leahu Nicolae:

- „Eu am să vă dau tot materialul.”;

Hlopețchi Igor (*se ridică în picioare avînd în mînă probabil Codul de procedură penală, din care începe să citească*):

- „ Stimați colegi, noi pierdem timpul aicea cu domnu ofițer.”;

Leahu Nicolae:

- „Domnu.îîî.”;

Hlopețchi Igor:

- „Și Dumnealui își depășește atribuțiile de serviciu.”;

Leahu Nicolae:

- „Domnu.”;

Hlopețchi Igor:

- „Îmi dați voie să mă expun.eu v-am ascultat”;

Leahu Nicolae:

- „Nu întîi, îîî.”;

Hlopețchi Igor:

- „Dumnealui își depășește atribuțiile de serviciu, așadar, partea vătămată, pretinsa victimă, astăzi ne-a declarat, că la materialele dosarului, Savin Ion a anexat Decizia Curții Supreme prin care a fost respins ca inadmisibil recursul prin care Savin Ion solicita să fie achitat

și a fost menținută Sentința Judecătoriei Ungheni din 6 decembrie 2003 prin care dînsul a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunilor de la articolele 329 și 244 Cod penal. Prin urmare, avînd această decizie, la fața locului, la data depunerii cererii, plîngerii, cetățeanul Leahu Nicolae emite un document oficial în care a indicat cu bună știință informații false, fapt prin care a realizat latura obiectivă a componenței de infracțiune de la acrticolul 328 și articolul 332 alineat întîi Cod penal al Republicii Moldova. Noi astăzi stimați colegi, suntem în situația unei infracțiuni flagrante. Potrivit articolului 513 Cod de procedură penală, se consideră infracțiune flagrantă, infracțiunea descoperită. ";

Leahu Nicolae:

- „Cod de procedură penală, nu uitați.";

Hlopețchi Igor:

- „Domnu Leahu, Vă rog.";

Leahu Nicolae:

- „da, da nu uitați.(*cuvînt nedesluşit*).penal";

Hlopețchi Igor:

- „În momentul săvârșirii ei. Este deasemenea flagrantă infracțiunea a cărui făptuitor imediat după săvârșire este urmărit de victimă, martorii oculari sau alte persoane ori este surprins aproape de locul comiterii infracțiunii cu arme, instrumente sau orice alte obiecte.

Articolul 168 prevede: oricine este în drept să prindă și să aducă forțat la poliție sau la o altă autoritate publică persoana prinsă asupra săvîrșirii infracțiunii sau care a încercat să se ascundă sau să fugă imediat după săvîrșirea infracțiunii".

Din aceste motive (*se uită spre apărători şi le zice să invite martorii asistenți după care ia în mînă telefonul mobil*), noi apelăm acum „112", solicităm intervenția grupei operative a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău".

În momentul în care i se răspunde la apel, pe telefon vorbește următoarele: „*Bună ziua, avem chemare, infracțiune flagrantă, Hlopețchi Igor îmi spune, sunt avocat, avocații Baroului Chișinău realizează acum reținerea în flagrant a angajatului poliției Leahu Nicolae *****, care a săvârşit infracțiunile flagrante prevăzute la articolele 328 alineat întîi şi 332 alineat întîi Cod penal al Republicii Moldova. Solicităm informarea prin mesaj special a Serviciului Protecție Internă şi Anticorupție şi ieşirea la fața locului a grupei operative a Direcției de Poliție municipiul Chişinău, pe motiv că cetățeanul Leahu Nicolae se află în conflict de interese cu Inspectoratul de Poliție Buiucani. Noi acum îi solicităm dumnealui să predea arma superiorului sau să o pună în safeu şi să predeie cheile superiorului, în caz contrar noi vom dispune aplicarea forței fizice şi reținerea sa în condițiile articolului 162 alineat 2, strada 31 August nr.1989, nr.106, aşteptăm intervenția grupei operative.. .municipiul Chişinău, 106, Hlopețchi Igor *****. Noi la fața locului nu-i permitem să părăsească sediul, să nu distrugă careva probe, pentru că dînsul are intenția să sustragă careva probe care pot fi recunoscute ca corp delict. Solicităm intervenția grupei operative la fața locului.(solicită să fie invitați martorii asistenți)*";

În continuare Hlopețchi Igor îi solicită colegului lui Leahu Nicolae, care este prezent în biroul de serviciu, să-l invite pe șeful lor - „*domnu Cornescu*" ca să ia arma de foc de la Leahu Nicolae, ca să nu fie nevoiți să aplice forța fizică.

La minutul 34:25, Leahu Nicolae ia în mînă telefonul mobil (*îl pune la ureche şi probabil răspunde la apel sau încearcă să efectueze une apel telefonic*) și iese din biroul de serviciu, iar Hlopețchi Igor îi solicită să nu plece, exprimându-se față de persoanele prezente că acesta săvârșește o infracțiune, după care solicită să fie documentată fuga domnului Leahu de la locul faptei, care va fi calificată ca circumstanță agravantă la săvârșirea infracțiunii.

După ce Leahu Nicolae iese din biroul de serviciu, în birou rămâne colegul de serviciu al lui Leahu Nicolae (*care s-a prezentat ca fiind inspector „Brumărel”*), Hlopeţchi Igor și apărătorii acestuia, inclusiv o persoană de gen feminin, care sunt fixați de camera video.

La minutul 36:29, Leahu Nicolae revine în biroul de serviciu și se așează la masa de lucru. Evenimentele care se desfășoară în continuare în biroul indicat supra, fixate potrivit secvenței video supusă examinării, nu sunt descrise în procesul-verbal (vol. I, f.d.166-174);

- *procesul-verbal de ridicare din data de 13 ianuarie 2022*, prin care au fost ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, str. Mihai Viteazu nr.2, copii ale documentelor care se conțin în dosarul contravențional nr.5r-41/2021 *(nr.4-21001472-12-5r-05012021*) în privința lui Hlopeţchi Igor *****, născut la ***** (vol. I, f.d.182-184);

- *procesul-verbal de cercetare (examinare) a documentelor din data de 28 ianuarie 2022*, potrivit căruia au fost cercetate documentele ridicate la 13 ianuarie 2022 de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, str. Mihai Viteazu nr.2, care reprezintă copii ale documentelor care se conțin în dosarul contravențional nr. 5r-41/2021 (*nr.4-21001472-12-5r-05012021*) în privința lui Hlopeţchi Igor *****, născut la *****.

Potrivit procesului-verbal de examinare, au fost stabilite următoarele:

Decizia de inițiere a procedurii contravenționale în privința lui Hlopeţchi Igor *****, a fost emisă la 5 octombrie 2020 de către agentul constatator, ofițer principal de sector al Sectorului de Poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, comisar Nicolae Leahu.

Potrivit Deciziei, temei de pornire a acesteia, a servit examinarea faptelor expuse în plângerea cet. Savin Ion, înregistrată în Registrul nr.2 cu nr.13563 din 16.09.2020, plângerea cet. Savin Igor înregistrată în Registrul nr.2 cu nr.13566 din 16.09.2020 și plângerea cet. Savin Veronica înregistrată în Registrul nr.2 cu nr.13994 din 24.09.2020.

Raportul privind înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, cu seria și nr.RAP01362340, număr de înregistrare 4376, este datat cu 23.12.2020 și este întocmit din numele agentului constatator, Șef al SP-1 al IP Buiucani, comisar principal Nicolae Cornescu (*codul agentului constatator - 52026*).

Potrivit raportului, contravenția este săvârșită de persoana fizică: Hlopeţchi Igor, data nașterii *****. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție datat cu 23.12.2020, ora 16.35, cu seria și nr.MAI05154593, acesta este întocmit de către agentul constatator, Șef al Sectorului de poliție nr.1 al IP Buiucani, Nicolae Cornescu (cod 52026), locul întocmirii procesului-verbal este indicat - mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr.106.

La rubrica cu denumirea: „*Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional*”, sunt indicate datele: „Hlopeţchi Igor, data nașterii *****, buletin de identitate seria B numărul *****eliberat de Agenția Servicii Publice la *****, IDNP: *****”.

La rubrica cu denumirea: „*Timpul săvârșirii sau perioada săvârșirii*”, este indicată perioada: „*19.02.-16.10.2020*”. Contravenția imputată, reprezintă fapta prevăzută de art.70 alin.(1) și (2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

La rubrica cu denumirea: „*Decizia Agentului Constatator*”, este indicată sancțiunea principală aplicată: „*Amendă în mărime de 60 u.c. și 80 u.c. (7000 lei MD)*”, sancțiunea complementară nu este indicată.

La rubrica cu denumirea: „Data aplicării”, este indicată data de 23.12.2020, ora 16:55. Pe partea de jos a procesului-verbal cu privire la contravenție, este prezentă semnătura executată din numele agentului constatator și semnătura din numele martorului.

Potrivit plângerii cet.Savin Veronica, adresată Procuraturii Generale a Republicii Moldova, înregistrată la 20.07.2020 sub nr.9, ultima face trimitere la acțiunile pretins ilegale comise de către avocatul Igor Hlopețchi, manifestate prin răspîndrea în spațiul public (*inclusiv mass-media*) a unor informații false despre dînsa și rudele sale și prin care solicită examinarea acesteia în ordinea art.274 Cod de procedură penală, pornirea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzută de art.177 Cod penal și pornirea procedurii contravenționale pe faptul calomnierii și/sau ultragierii colaboratorilor organelor de drept, conform art. 70, 353 Cod contravențional. La data de 04.01.2021, cu numerele de înregistrare 92 și 147, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, au fost înregistrate contestațiile cet. Hlopețchi Igor, privind dezacordul cu decizia emisă pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 05154593 din 23.12.2020, întocmit în baza art.70 alin.(1) și (2) Cod contravențional.

Potrivit copiei ordonanței de pornire a urmăririi penale în cauza penală nr.2020010972, din 06.10.2020, emisă de către ofițerul de urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție, inspector superior Sabina Grițco, se indică asupra faptului precum că, cet. Savin Veronica, având calitatea de participant la procesul civil, în perioada lunii august 2020, urmărind scopul de a crea aparența unor relații civile, a falsificat prin metoda introducerii textelor denaturate care nu corespund realității și prin falsificarea semnăturii lui Igor Hlopețchi pe scrisoarea de răspuns la cererea prealabilă din 20 iulie 2020, care a fost prezentată ca o probă în instanța de judecată: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), circumstanțe din care rezultă bănuiala rezonabilă că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art.310 alin.(1) Cod penal (vol.I, f.d.185-188);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului, din data de 8 februarie 2022*, potrivit căruia a avut loc efectuarea examinării filelor cu nr.57-61 a procesului penal nr.102pr/20 pornit la 12 octombrie 2020 de către Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Buiucani.

Potrivit procesului-verbal de examinare, fila nr.57, reprezintă ordonanța de ridicare din data de 02.11.2020, prin care procurorul în Procuratura Buiucani, în temeiul procesului penal nr.102pr/20, a dispus ridicarea de la Hlopețchi Igor a unui stick de memorie, de culoare neagră cu inscripția „Transcend 64 Gb", cu nr.G081493579/0D33193.Fila nr.58 reprezintă procesul-verbal de ridicare din 02.11.2020, prin care a ridicat de la Hlopețchi Igor, un stick de memorie, de culoare neagră cu inscripția „Transcend 64 Gb", cu nr.G081493579/0D33193.

Filele nr.59-60 reprezintă procesul-verbal de examinare din 02.11.2020, prin care a fost examinat un stick de memorie, de culoare neagră cu inscripția „Transcend 64 Gb", cu nr.G081493579/0D33193. Fila nr.61, reprezintă ortdonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, a un stick-ului de memorie, de culoare neagră cu inscripția „Transcend 64 Gb", cu nr.G081493579/0D33193 (vol. II, f.d.64);

4.5. **Mijloace materiale de probă:**

- *copia mandatului avocatului Buliga Dumitru din 09.10.2020; Copia înștiințării 112 realizată de către Hlopețchi Igor; Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09.10.2020 și fotografiile anexă; Copia rezoluției Procurorului adjunct interimar la procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Buiucani Gheorghe Mihăilă; Copia scrisorii de însoțire nr. 34/20/5¬19023 din 12.10.2020; Copia informației privind drepturile și obligațiile lui Hlopețchi Igor, în calitate de victimă; Copia procesului-verbal de audiere a martorului Savin Veronica; Copia procesului-verbal de audiere a martorului Nina Lozan; Copia deciziei privind inițierea procedurii contravenționale din 05.10.2020, în privința lui Hlopețchi Igor; Copia drepturilor și obligațiilor contravenientului, semnate de către OPS al SP-1 al IP Buiucani Nicolae Leahu; Copia procesului - verbal privind actele de constatare din*

06.10.2020; Copia ordonanței din data de 30.10.2020, de dispunere a expertizei grafoscopice; Copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 10.11.2020; Copia ordonanței din data de 08.12.2020; Copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 05.01.2021; Copia procesului-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 04.03.2021; Copia plîngerii lui Hlopețchi Igor, depusă conform art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală; Copia înștiințării adresată lui Hlopețchi Igor, despre respingerea cererii din 05.03.2021; Copia ordonanței din 05.03.2021, de respingere a cererea lui Hlopețchi Igor; Copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 05.03.2021; Copia înștiințării în adresa lui Hlopețchi Igor și avocatului Dumitru Buliga, despre emiterea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 05.03.2021; Copia ordonanței procurorului ierarhic superior, din 19.03.2021, de anulare a ordonanței din 05.03.2021; Copia înștiințării adresată lui Hlopețchi Igor, despre anularea ordonanței din 05.03.2021; Copia notei telefonice, întocmită de procurorul Drăgălin Pădure, privind citarea lui Hlopețchi Igor, la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, bir. 3, pentru data de 26.03.2021; Copia citației adresate lui Hlopețchi Igor, pentru a se prezenta la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, pentru data de 02.04.2021, ora 13:00 min.; Copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 06.04.2021; Copia înștiințării lui Hlopețchi Igor și avocatului Dumitru Buliga, despre emiterea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 06.04.2021; Copia ordonanței procurorului ierarhic superior, din 08.04.2021, de anulare a ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 06.04.2021; Copia înștiințării adresată lui Hlopețchi Igor, despre anularea ordonanței din 06.04.2021; Copia avizului de recepție; Copia citației în adresa lui Hlopețchi Igor, pentru a-i fi adusă la cunoștință ordonanța de dispunere a expertizei; Copia avizului de recepție din data de 12.04.2021; Copia dovezii expedierii pe poșta electronică, a citației către Hlopețchi Igor; Copia citației adresată lui Hlopețchi Igor, pentru a se prezenta la data de 14.04.2021, ora 14:00; Copia notei telefonice a procurorului Stanislav Prisăcaru, prin care l-a citat pe Hlopețchi Igor pentru data de 14.04.2021; Copia extrasului din apelurile telefonului mobil, din 14.04.2021; Copia Notei telefonice a procurorului Stanislav Prisăcaru, prin care l-a citat pe Hlopețchi Igor pentru data de 16.04.2021; Copia extrasului din apelurile telefonului mobil, din data de 14.04.2021; Copia extrasului din mesagerie din 16.04.2021, ora 14:14 min.; Copia ordonanței din 16.04.2021, de admitere a cererii victimei Hlopețchi Igor din data de 04.03.2021 și dispunere a expertizei suplimentare; Copia scrisorii de expediere a ordonanței de dispunere a expertizei, către Centrul Național de Expertize Judiciare; Copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 07.05.2021; Copia înștiințării în adresa lui Hlopețchi Igor, despre emiterea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 07.05.2021; Scrisoarea de însoțire nr.811 din 19.05.2021 privind expedierea de către CNEJ a raportului de expertiză judiciară nr.565 din 18.05.2021, în original (vol. I, f.d. 32-41, 44-63, 74-129), care au fost recunoscute în calitate de documente şi anexate la cauza penală prin ordonanţa procurorului Vasile Plevan din 19 noiembrie 2021 (vol. I, f.d.136-138);

- *un purtător de informație tehnico-electronică de tip DVD-R de model „Verbatim" cu un fişier video cu denumirea „09 octombrie 2020t.mpg"* (vol.I, f.d.175), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală Igor Harghel din 19 ianuarie 2022 (vol. I, f.d.176-177);

- *copia foii de titlu a dosarului contravențional în privința cet.Hlopețchi Igor *****, a.n. *****, pe una filă; Copia raportului privind înregistrarea contravenției, datat cu 23.12.2020, cu seria și numărul: RAP 01362340, pe una filă; Copia procesului-verbal cu privire*

*la contravenţie datat cu 23.12.2020, ora 16.35, cu seria şi nr.MAI05154593, pe una filă; Copia buletinului de identitate pe numele cet. Hlopeţchi Igor, d.n.*****, cu seria şi nr.*****, IDNP:*****, pe una filă; Copia Deciziei datată cu 05.10.2020, privind iniţierea procedurii contravenţionale în conformitate cu prevederile art.70 alin.(1) din Codul contravenţional în privinţa cet. Hlopeţchi Igor *****, pe una filă; Copia mandatului cu seria şi nr.MA0332119 din 08.10.2020, din numele avocatului - Iurie Mărgineanu, pe una filă; Copia mandatului cu seria şi nr.MA0900140 din 09.10.2020, din numele avocatului - Nina Lozan, pe una filă; Copia mandatului cu seria şi nr.MA1309074 din 09.10.2020, din numele avocatului - Dumitru Buliga, pe una filă; Copia plîngerii cet. Savin Ion, a.n.*****, din 15.09.2020, înregistrată la 16.09.2020 în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al Inspectoratului de Poliţie Buiucani, sub nr.13563, pe una filă; Copia procesului- verbal de audiere a victimei - Savin Ion (a.n.*****), din 15.09.2020, pe două file; Copia cererii cet.Savin Ion, a.n.*****, din 15.09.2020, prin care solicită examinarea plîngerii în lipsa lui, pe una filă; Copia raportului ofiţerului superior de sector al Sectorului de Poliţie nr.6 al Inspectoratului de Poliţie Buiucani, inspector superior Igor Brumărel, prin care solicită conexarea materialului nr.13566 din 16.09.2020 şi nr.13994 din 24.09.2020, la materialului înregistrat la 16.09.2020 în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al Inspectoratului de Poliţie Buiucani, sub nr.13563, pe una filă; Copia plîngerii cet.Savin Igor, din 15.09.2020, înregistrată la 16.09.2020 în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al Inspectoratului de Poliţie Buiucani, sub nr.13566, pe una filă; Copia procesului-verbal de audiere a victimei - Savin Igor, din 15.09.2020, pe două file; Copia cererii cet.Savin Igor, din 15.09.2020, prin care solicită examinarea plîngerii în lipsa lui, pe una filă; Copia raportului ofiţerului superior de sector al Sectorului de Poliţie nr.1 al Inspectoratului de Poliţie Buiucani, inspector superior Igor Brumărel, prin care menţionează că are spre examinare plîngerea cet.Savin Veronica, înregistrată în cancelaria IP Buiucani, sub nr.10294 din 12.08.2020 şi solicită înregistrarea raportului respectiv, în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al Inspectoratului de Poliţie Buiucani, fiind ulterior înregistrat la 24.09.2020, sub nr.13994, pe una filă; Copia scrisorii Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău, nr.34/20-8155 din 10.08.2020, potrivit căreia, a expediat spre examinare, Inspectoratului de Poliţie Buiucani, petiţia cet. Savin Veronica, înregistrată cu nr.6543 din 03.08.2020, pe una filă; Copia scrisorii Procuraturii mun. Chişinău, nr.01-1-22d/20-5764 din 28.07.2020, potrivit căreia, a expediat spre examinare, Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, petiţia cet. Savin Veronica (cu anexe pe 17 file), privind acţiunile pretins ilegale ale cet.Igor Hlopeţchi, pe una filă; Copia plîngerii cet.Savin Veronica *****, adresată Procuraturii Generale a Rep. Moldova, în ordinea art.262 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, înregistrată la 20.07.2020, sub nr.9, pe trei file; Copia procesului-verbal de audiere a victimei - Savin Veronica, din 11.09.2020, pe două file; Copia procesului-verbal privind actele de constatare din 09.09.2020, în care sunt consemnate declaraţiile cet.Hlopeţchi Igor *****, pe două file; Copia procesului-verbal de audiere a contravenientului - Hlopeţchi Igor, din 23.12.2020, pe patru file; Copia fişei de repartizare a dosarului „Hlopeţchji Igor *****", înregistrat la 05.01.2021 la Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, cu nr.4- 21001472-12-5r-05012021, judecătorului Elena Costiuc, pe una filă; Copia încheierii din 13.01.2021, emisă de către judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, Elena Costiuc, pe dosarul nr. 5r-41/2021, pe una filă; Copia scrisorii Inspectoratului de Poliţie Buiucani al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău, nr.34/20/5-16962 din 24.12.2020, potrivit căreia, a expediat spre examinare, Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, contestaţia cet.Hlopeţchi Igor, privind dezacordul cu decizia emisă pe procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI 154593 din*

23.12.2020, întocmit în baza art.70 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional, pe una filă; Copia contestaţiei cet.Hlopeţchi Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator Nicolae Cornescu din 23.12.2020, înregistrată la 24.12.2020, la Inspectoratului de Poliţie Buiucani al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău, cu nr.16962, pe una filă; Copia scrisorii Inspectoratului de Poliţie Buiucani al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău, nr.34/20/5-17014 din 24.12.2020, potrivit căreia, a expediat spre examinare, Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, contestaţia cet.Hlopeţchi Igor, privind dezacordul cu decizia emisă pe procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI 154593 din 23.12.2020, întocmit în baza art.70 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional, pe una filă; Copia contestaţiei cet.Hlopeţchi Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator Nicolae Cornescu din 23.12.2020, înregistrată la 24.12.2020, la Inspectoratului de Poliţie Buiucani al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău, cu nr.17014, pe una filă şi copia ordonanţei de pornire a urmăririi penale în cauza penală nr.2020010972, din 06.10.2020, emisă de către ofiţerul de urmărire penală al Secţiei urmărire penală a Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie, inspector superior Sabina Griţco, în baza art.310 alin.(1) din Codul penal (vol. I, f.d.189-227), care au fost recunoscute în calitate de documente şi anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Igor Harghel din 28 ianuarie 2021 (vol. I, f.d.228-231).

- *copia ordonanței din 30 octombrie 2020*, privind dispunerea expertizei grafoscopice și examinării tehnice a documentelor în cadrul procesului penal nr. 102pr/20 din 12 octombrie 2020, pe 1 filă (vol. I, f.d.142), care a fost recunoscută în calitate de document şi anexată la cauza penală prin ordonanța procurorului Vasile Plevan din 19 noiembrie 2021 (vol. I, f.d.143);

- *procesul-verbal de sesizare despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din data de 9 octombrie 2020* înregistrat cu nr. 1584 şi avizat la 12 octombrie 2020 de Șeful Secției Urmărire Penală Vladimir Petco, prin care a fost consemnat denunțul lui Hlopeţchi Igor *****, primit de ofițerul de urmărire penală al IP Buiucani a DP mun. Chişinău Vadim Radul, prin care autorul sesizării solicită organelor de poliție să atragă la răspundere penală pe colaboratorul de poliţie Leahu Nicolae, OPS al SP-1 al IP Buiucani a DP mun. Chişinău, care la 9 octombrie 2020, în jurul orelor 15 şi 00 min., aflându-se în biroul de serviciu al SP-1 al IP Buiucani, situat pe str. 31 August, nr. 106 din mun. Chișinău, a depășit atribuțiile de serviciu, prin indicarea într-un document oficial cu bună-știință a unor informații false, efectuând acțiuni procesuale ilegal după înaintarea cererii de recuzare, care nu a fost soluționată, precum şi a falsificat alte probe din dosarul contravențional, pe care îl avea în procedură, cauzându-i o daună materială considerabilă în valoare de 3500 de lei (vol. I, f.d.31) şi *procesul-verbal de audiere a victimei Hlopeţchi Igor din 16 octombrie 2020* (vol. I, f.d.42-43), ridicate în original din procesul penal nr.102pr/20 pornit la 12 octombrie 2020 de către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, care au fost recunoscute în calitate de documente şi anexate la cauza penală prin ordonanța procurorului Vasile Plevan din 19 noiembrie 2021 (vol. I, f.d.136-138).

- *procesul-verbal privind actele de constatare cu data de 6 octombrie 2020*, pe numele lui Hlopeţchi Igor, ridicat în original din procesul penal nr.102pr/20 pornit la 12 octombrie 2020 de Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani (vol. I, f.d.141), care a fost recunoscut în calitate de document şi anexat la cauza penală prin ordonanța procurorului Vasile Plevan din 19 noiembrie 2021 (vol. I, f.d.143).

4.6. ***În cadrul cercetării judecătorești, de către partea apărării a mai fost prezentată şi suplimentar probelor prezentate de partea acuzării***:

- *copia hotărârii neautentificate din 2 mai 2024* adoptate de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani în dosarul nr. 5r-4505/2023, prin care s-a admis contestația depusă de Hlopeţchi

Igor şi s-a încetat procesul contravențional privind acuzarea ultimului în baza art. 70 alin. (1) şi (2) din Codul contravențional (vol. XI, f.d.2-25).

4.7. **De asemenea, la cererea apărării, au fost administrate următoarele probe cu martori:**

4.7.1. *Martorul* ***Iurie Mărgineanu***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că pe Hlopețchi Igor îl cunoaștem şi sunt în relații colegiale, iar cu Leahu Nicolae a făcut cunoștință la acel moment, la data petrecerii incidentului asupra căruia urmează să dea declarații.

La întrebările inculpatului a menționat că nu-şi amintește ce dată era, dar era toamna anului 20202, când s-a apropiat Hlopețchi Igor, i-a relatat despre problema sa şi i-a explicat că are un proces, când s-a certat cu lucrătorii SIS, în care în procesul de judecată a adresat careva cuvinte, iar între el și partea adversă s-a început un conflict. Din discuții a înțeles că Hlopețchi Igor a indicat în pledoariile sale că persoana de la SIS este o doamnă și s-au luat de vorba că părinții ei au fost condamnat penal, tatăl ei, din câte îşi amintește, iar doamna a depus plângere de calomnie pe Hlopețchi Igor și s-a început o hărțuire, fiind chemată poliția. Atunci când Hlopețchi i-a arătat elementele din care este constituită plângerea, la ce el a început să râdă şi a fost onorat, iar ulterior a făcut un contract de apărare cu Hlopețchi Igor și a depus o sumă simbolică. A doua sau a treia zi au plecat să se prezinte poliției, iar acolo la sectorul de poliție, care este cu un cartier mai sus de oficiul său, erau mai mulți avocați, care au venit să îl prezinte pe Hlopețchi în fața organului de urmărire. Era doamna Lozan Nina, încă o doamnă avocat, nu a reținut numele, încă un domn avocat și domnul Buliga Dumitru. Ulterior au mai apărut câțiva avocați și domnul președinte a Uniunii Avocaților – domnul Tăbîrță. S-au prezentat la ofițerul Leahu Nicolae cu mandatele, iar el nu practică în activitatea sa să filmeze acțiunile de urmărire penală, dar fiindcă pretinsa victimă era prezentă și fiind conștient că vor fi provocări cu propriul telefon, a filmat. Ofițerul a observat că el filma şi l-a întrebat de ce filmează, iar el l-a convins ca va fi mai bine pentru toate părțile, pentru a exclude provocările. A început procedura, dar la un moment s-a iscat problema dacă dumnealui cunoaște dacă părinții victimei au fost condamnați, iar dânsul a spus că nu cunoaște. Ulterior l-a întrebat pe Leahu dacă cunoaște prevederile Legii cu privire la avocatură, că avocatul nu răspunde pentru conținutul pledoariilor făcute în apărarea clientului său, el a răspuns că nu cunoaște, la care i-a zis să se conformeze. Lui Leahu i s-a reproșat să verifice documentele, în care el a găsit decizia Curții Supreme de Justiție cu privire la judecarea în recurs. Apoi a citit-o, s-a mirat și a reproșat lor precum că nu a fost condamnat, dar încetat și au început a se contra pe tema legislației. Apoi a intrat şi șeful sectorului de poliție. La un moment dat Hlopețchi a invocat că este o infracțiune flagrantă și de prezența lor a apelat la Serviciul de poliție și a afirmat că în prezența lui se falsifică documente. Ulterior a ieșit afară, iar în acel moment a sosit grupa operativă de poliție. Ulterior a înțeles că acele persoane erau de la MAI sau de la Serviciul de protecție internă. Aceștia au efectuat careva acțiuni, se întocmeau careva documente procesuale. După aceasta a mai venit și cineva de la Comisariatul de Poliție Buiucani și şi-a dat seama că s-a iscat un scandal mare. Ulterior șeful de sector de la poliție i-a informat că pentru acea zi totul se oprește și vor fi invitați ulterior. S-a început un haos acolo, a conștientizat că în acea zi nu se va mai lucra și toți au plecat. Apoi Hlopețchi Igor l-a contactat și i-a spus că este chemat la Procuratura Buiucani în legătură cu materialul administrativ. Până la venirea grupelor operative, Hlopețchi Igor reproșa lui Leahu Nicolae că se falsifică unele acte din materialul contravențional, dar nu-şi amintește decizia de intentare a procesului contravențional, însă era discuția că calomnia era în legătura cu tatăl domnului Savin, precum că

acesta săvârșise o infracțiune. Mai invocă că discuții despre falsificarea unui proces-verbal de audiere nu își amintește cu precizie dacă au fost, dar știe că asta a fost motivul apelării la poliție. În acea zi nu a semnat nici un document. Susține că el ca avocat trebuia să pună semnătura pe ceva, dar știe sigur că nu a semnat nimic, nici explicații, nici proces-verbal, nici decizia de intentare a procesului contravențional. Nu știe care a fost scopul aducerii lui Savin Veronica, dar ofițerul i-a spus că aceasta trebuie să fie prezentă ca participantă la acțiune. Dumneaei tot filma din câte își amintește, iar Leahu a spus că ea este victima și are dreptul de filma. Dânsul a citit chiar și drepturile victimei din Cod și a spus că are dreptul ca Savin Veronica să participe la orice acțiune, precum și ține minte că a intervenit și colegul de la masa lui Leahu, care pare-i-se era șeful, iar el i-a reproșat ce calitate procesuală are el. Susține că el i-a reproșat lui Leahu Nicolae, după ce el a găsit decizia Curții Supreme de Justiție, dacă el intenționat a întocmit un proces contravențional. Nu își amintește dacă însăși Savin Veronica a intervenit cu mențiunea că există la materialele dosarului decizia CSJ din 2005, iar Leahu Nicolae s-a derutat când a văzut că Hlopețchi a discutat cu dispecerul de la 112 și ei au înțeles că nu este o glumă și chiar se sună la poliție, după care Leahu Nicolae s-a speriat vizibil. Speriindu-se, a venit și colegul lui de birou sau șeful, însă nu știe cu precizie cine era sau încercau să îl ajute, strângeau anumite documente de pe masă. Adaugă că el ulterior tot filma, iar întrebându-l cineva de ce mai filmează, a oprit filmarea. Mai explică că materialele procesului contravențional nu ține minte dacă erau legate/cusute, dar a înțeles ce fel de acte erau și nu ține minte dacă Leahu Nicolaea invocat ceva despre tatăl lui Savin Veronica, iar la acel moment a fost o discuție cu privire la cererea de recuzare și chiar Savin Veronica a zis ceva cu privire la acest aspect, însă în privința lui Hlopețchi știe cu precizie că a înaintat acuzare, concluzionând că Leahu Nicolae nu s-a oprit, nu a reacționat la cererea de recuzare, nu a întreprins nici o măsură și atitudine nu a luat față de cererea lor de recuzare. Mai relatează că la 12 iunie 2023 a fost o interpelare de la organul de urmărire penală ca el să accepte reținerea, aducerea silită a lui Hlopețchi Igor către Consiliul Uniunea Avocaților, a cărui membru este și el, însă când s-a desigilat plicul și s-a aflat în privința cui se solicită acceptul Consiliului, a spus că nu poate accepta să participe la această votare pentru că a fost avocatul lui Hlopețchi, dar știe că Consiliul a emis o decizie de respingere în acest sens, de reținere, de aducere silită a lui Hlopețchi Igor către Consiliul Uniunea Avocaților, iar dacă a spus că nu participă la această ședință, el nu a citit documentele, nici nu avea dreptul, ci a auzit ce s-a discutat în Consiliu, când președintele Consiliului a telefonat procurorul pe caz, care a făcut demersul. Membrii Consiliului poate își amintesc ceva, dar el nu a pus mâna pe materiale. Mai adaugă că în 12 iunie 2023, nu ține minte ce date au fost, deoarece demersurile cu privire la ridicarea imunității avocatului se fac în ședințe extraordinare, iar ședința ordinară nu a fost, precizând că organul de constatare și de urmărire penală n-a ridicat nimic de la el în ceea ce privește înregistrările video.

La întrebările apărătorului a indicat, că Hlopețchi Igor cu precizie nu își amintește, dar a invocat că ar fi fost falsificate dacă careva probe sau mijloace de probă sau documente, temei de recuzare a agentului constatator au fost datele eronate care nu corespund adevărului băgate de Leahu Nicolae și ulterior s-a sunat la poliție. Mai indică că Hlopețchi Igor, nu ține minte dacă a făcut referire la alte documente că ar fi fost falsificate, însă își amintește ceva informații cu privire la faptul că Hlopețchi exercita o măsura preventivă se afla la Judecătoria Ciocana. Se discuta în Consiliu și membrii Consiliului se întrebau dacă Hlopețchi nu își dă seama de ceea ce face și a înțeles ulterior că Hlopețchi Igor nu a fost la Ciocana, dar alte detalii nu a reținut, decât această discuție a membrilor Comisiei. De asemenea, s-a reproșat de Hlopețchi că a fost citat la judecată, dar în același timp ca încalcă măsura preventivă, însă nu ține minte dacă asta a fost

obiectul discuțiilor cu procurorul, dar cunoaşte că au existat asemenea discuții şi au fost vreo 2-3 demersuri cu privire la Hlopețchi.

La întrebările procurorului a menționat că nu-şi aminteşte să fi solicitat de la dânsul cineva înregistrările video efectuate de el, dar știe că le-a transmis lui Hlopețchi, în acea zi sau în următoarele zile. La fel, nu au fost transmise nici lui, nici colegilor săi acte cu privire la procesul contravențional, adică este exclus. A concluzionat că nu a făcut cunoștință cu materialele şi nu li s-a înmânat nici un document, iar totul s-a sistat când a venit poliția şi li s-a spus că vor fi invitați suplimentar, iterând că nu au făcut poze la careva acte, deoarece li s-a reproșat să nu facă poze sau video (vol. IX, f.d.237-240).

4.7.2. *Martorul* ***Nina Lozan***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe Hlopețchi Igor, cu care sunt colegi şi îl cunoaște pe Leahu Nicolae în legătură cu incidentul petrecut.

La întrebările inculpatului a indicat că la 9 octombrie 2020, eu fiind membru al Uniunii Membrilor Avocaților, eram la curent cu evenimentele petrecute în interiorul Uniunii. A aflat despre faptul că Hlopețchi Igor, fiind colegul lor este persecutat de către inspectorul din sectorul nr. 1 Buiucani, Nicolae Leahu. A fost lansată o chemare de către avocați la 9 octombrie 2020 de a merge la acel sector, la IP Buiucani pentru a-l susține pe colegul lor. Au fost acolo la sector mai mulți avocați, aproximativ 12-15 persoane. A intrat în cabinet la domnul Leahu, tot acolo era și doamna Savin Veronica. La început au intrat toți avocații, după care a rămas ea, domnul Mărgineanu, doamna Iovu, Domnul Buliga. Fiind ușa deschisă, mai intrau și ieșeau polițiști, mai discutau cu domnul Leahu, după care ieșeau. Se aflau acolo, din motiv că Igor Hlopețchi i-a fost pornit un proces-verbal contravențional pentru calomnie și anume pentru faptul că dânsul, fiind avocatul unei persoane care se afla într-un litigiu cu partea vătămată Savin, a avut abilitatea de a câștiga acest dosar. Domnul Savin și domnul Leahu au înaintat pretenția lui Leahu Niocolae *„de ce a fost întocmit proces-verbal de contravenție și faptul că domnul Hlopețchi ar fi calomniat partea vătămată în acel la litigiu, care s-a soldat pana la CSJ cu câștig de cauză”*, Leahu Nicolae prezentând drept probă, sentința pe Savin Ion și Savin Igor, daca nu se înșeală, precum că acele persoane nu au fost condamnate, neavând antecedente penale. Vrea să menționeze că, fiind în birou la dl Leahu, ea a solicitat decizia de pornire a procesului contravențional și a procesului verbal de audiere. La fel menționează și faptul că, partea vătămată Veronica Savin a confirmat că ea a prezentat pentru a fi anexat la decizia de pornire a procesului, acea sentință de la Curtea Supremă de Justiție, din care era clar că Savin Igor și Savin Ion au fost condamnați. La CSJ recursul acestor două persoane a fost respins pentru că ei au cerut achitare. Acest recurs a fost respins, sentința rămânând în vigoare. În momentul când doamna Savin a vorbit despre anexarea acestei sentințe, prezentând domnului Hlopețchi a acestei sentințe, i-a adresat lui Leahu o întrebare, precum el știind că în prezenta acestei sentințe de condamnare, s-a pornit procedura, la care domnul Leahu a răspuns afirmativ. Chiar după asta a urmat reacția lui Iurie Mărgineanu care a afirmat că Leahu nu a studiat materialele cauzei. În continuare a urmat adresarea lui Hlopețchi Igor la 112, menționând despre reținerea domnului Leahu. Acesta din urma a intrat în panică, necontrolat a început să strămute actele dosarului contravențional necusut dintr-o parte în alta. Apoi dumnealui a părăsit biroul, lăsând materialele pe masă, ulterior a ieșit cu careva hârtii în mâna. Ulterior, careva colaboratori de la sector ieșeau, mai luau niște hârtii din acel dosar contravențional de pe masa domnului Leahu, apoi ieșeau. Masa lor și a lui Leahu erau alăturate, motiv din care percepea că actele erau anume din acel dosar. Domnul Leahu înainte de a ieși, i-a prezentat decizia de pornire a procesului şi a procesului verbal, în calitate de apărător a domnului

Hlopeţchi. Acest proces-verbal avea scris de mână numele lui Nicolae Leahu, la rubrica agent constatator și funcția lui. Jos era semnătura lui Hlopeţchi Igor și câteva rânduri în care era consemnat de către acesta că refuză să dea declarații, pare-i-se. După sosirea 112, Igor Hlopeţchi a plecat în alt birou pentru a face declarații. Respectiv și avocatul Buliga Dumitru l-a însoțit. Domnul Leahu Nicolae nu a revenit în birou. După plecarea lui Hlopeţchi Igor a mai stat și ea cu Iurie Mărgineanu puțin, după care au ieșit şi ei. Înainte de venirea grupei operative, Hlopeţchi Igor a adresat lui Leahu reproșuri precum că, ea știind cu certitudine că pe Savin Ion și Igor există o sentință de condamnare, a pornit acest proces contravențional de calomniere, iar domnul Leahu cu tupeu, a răspuns afirmativ, fapt confirmat și de doamna Savin care a prezentat acea sentință de condamnare. Decizia, nu ține minte dacă era scrisă sau dactilografiată, dar pe procesul-verbal era completat de mână şi el a atras atenție inclusiv la faptul că era indicată funcția lui Leahu, precizând că era decizia de pornire a procesului contravențional și procesul-verbal de audiere a domnului Hlopeţchi Igor, iar în biroul lui Leahu care era mic, era un mare haos. Domnul Leahu, fiind așezat la birou, alături de el stătea doamna Savin, care arunca diferite replici și concretizări, completându-se unul pe altul. După cum a menționat, periodic, ba intrau diferiți colaboratori, schimbând câteva mimici cu Leahu, iar ei avocații încercau să adreseze întrebările care îi interesau, însă Leahu Nicolae nu s-a străduit să fie o claritate în acel haos.

La întrebările apărătorului a indicat că acest act de constatare de la fila dosarului 141 din volumul I îl vede pentru prima dată, iar după cum a spus, Hlopeţchi Igor a reproșat lui Leahu că a introdus date false în ceea ce privește sentința de condamnare şi Hlopeţchi Igor a comunicat că date false s-au introdus în decizia de pornire a procesului contravențional și în procesul-verbal de audiere, precum şi mai confirmă că atunci era alt act decât cel care i s-a arătat acum. Susţine că ea, când studiază un act, îl începe a citi de sus şi vede cum se numește de cine e emis, etc.

La întrebările procurorului a menționat, că nu ține minte dacă atunci s-au înregistrat sau filmat evenimentele, deoarece ea era concentrată asupra domnului Leahu, a părții vătămate, dar îi pare că cineva a făcut poze. A mai expus că nu ține minte asupra la ce s-au efectuat poze şi ştie că afară s-au făcut poze, dar nu ține minte asupra la ce, deoarece au trecut 4 ani de atunci. Mai relatează că în procesul verbal prezentat de Leahu, care i l-a arătat de la distanță, în afară de cele indicate *supra* nu ține minte dacă era altceva scris. Relatează că se afla aproximat la un 1 metru de la act, când i s-a prezentat actul, iar de la masă la 2 metri şi în acel moment, din câte îşi amintește, la domnul Leahu și la ea în mână, concomitent. După cum a menționat, acolo era un haos total și nu a avut mult timp să studieze actul, dar a spus ce a reținut, începutul și sfârșitul. Mai explică că atunci când spun că nu era acel act, se bazează pe partea inițială pe denumirea lui, care nu era act de constatare cum este la fila dosarului 141 din volumul I, iar Leahu Nicolae nu a menționat că scrisul din procesul-verbal era al lui Igor Hlopeţchi şi nu s-a ajuns la astfel de discuții la acel moment, după care Igor Hlopeţchi a invocat la acel moment când i-a fost prezentat actul, că el nu a scris și nu a semnat acel proces-verbal de audiere, precum şi la reproșurile lui Hlopeţchi Igor că scrisul din procesul verbal nu-i aparține, Leahu Nicolae era indignat. Mai subliniază că i-au adresat lui Leahu întrebarea din ce motiv se susține că scrisul din procesul-verbal este a lui Hlopeţchi Igor, dar nu-şi amintește dacă procesul-verbal de audiere a fost luat în mână de alți colegi de-ai săi, ci declară doar ceea ce a văzut ea. Mai notează că Hlopeţchi a invocat că scrisul și semnătura din procesul-verbal de audiere nu-i aparțin, iar acolo nu era atmosfera unei ședințe de judecată, ci se vorbea unul peste altul, atmosfera fiind dirijată de partea vătămată Savin, precum şi în acea zi, la acel moment nu s-au purtat discuții despre faptul că s-au prezentat probe sau nu de către Hlopeţchi Igor, dar fotocopii ale conținutului materialului contravențional nu ține minte dacă cineva a filmat sau a făcut poze. De asemenea, atunci când a

fost efectuat apelul 112, era prezentă în birou, iar Igor Hlopeţchi a efectuat apelul în văzut tuturor şi a invocat faptul că sunt în flagrant de comitere a unui fals, după care a solicitat lui Leahu Nicole să predea arma, aşteptând grupa operativă, moment în care Leahu a părăsit încăperea, concluzionând că fugitiv i-a fost prezentat procesul-verbal de audiere, dar suficient încât să vadă cine l-a emis, funcția emitentului, dar și sfârșitul, unde era indicată semnătura lui Hlopeţchi Igor (vol. IX, f.d.241-243).

4.7.3. *Martorul* ***Olga Iovu***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că-l cunoaște pe Hlopeţchi Igor, cu care sunt doar colegi, iar pe Leahu Nicolae îl ştie în legătură cu serviciul.

La întrebările procurorului a indicat că de Leahu Nicolae în afară de procesul-verbal, nu a văzut exact să fie prezentate alte materiale, adică ea personal n-a văzut, iar procesul-verbal nu cunoaște dacă a fost prezentat domnului Hlopțechi Igor sau altor persoane înainte și după venirea sa, însă ştie că au fost prezentate, dar cui nu poate să spună. De asemenea, nu ține minte dacă cineva ar fi spus că scrisul nu ar fi aparținut domnului Hlopeţchi şi nu ține minte dacă cineva a spus că scrisul lui era falsificat, dar la general s-a spus că procesul a fost falsificat. La fel, nu ține minte cine a invocat faptul dat, deoarece erau 15 colegi, iar despre Igor Hlopeţchi, nu ține minte dacă a invocat că scrisul nu îi aparține. La fel, personal a văzut acest proces-verbal referitor la contravenție şi procesul-verbal era contravențional, dar acum nu prea ține minte detalii din el, acolo fiind o dezordine totală şi toți erau agitați. Susține că decizia contravențională, nu cunoaște dacă a fost prezentată, iar în afară de procesul-verbal, nu cunoaște dacă careva alte acte au fost prezentate de către Leahu Nicolae, însă când a venit la fața locului grupa operativă, ea era prezentă şi când s-a efectuat apelul la „112” era prezentă. Adaugă că intervenția grupei operative a fost pentru reținerea în flagrant a lui Leahu Nicolae, căruia i s-a propus să dea arma superiorului sau în safeu şi nu ține minte dacă s-a comunicat motivul detaliat al chemării 112. Totodată, afirmă că atunci când s-a prezentat grupa operativă, nu știe dacă Hlopeţchi Igor a solicitat să scrie cereri, dar acesta a plecat în alt birou să scrie denunțul şi nu a apărat drepturile lui Hlopeţchi Igor nici pe această procedură, nici pe alta, însă îşi aduce aminte că a fost indicat în procesul-verbal agentul constatator și semnătura lui Hlopeţchi, indicând că ori a refuzat ceva, ori că nu a fost de acord.

La întrebările apărătorului a menționat că atunci când a spus că s-a apropiat un coleg și a luat materialele procesului contravențional, prin termenul „coleg” se referea la un polițist, iar în procesul-verbal îşi amintește că agentul constatator era domnul Leahu, însă cum era scris anume, nu îşi amintește şi atunci când colegul lui Leahu Nicolae a luat dosarul, nu a reținut conținutul dosarului. Ulterior a mai specificat că din cîte ține minte, procesul verbal pe care l-a văzut, dar arăta altfel decât cel care este arătat acum *(după prezentarea actului de la fila dosarului nr. 141 din volumul I)*, precizând că era scris ceva de mână, la rubrica „*agentul constatator*” scria Leahu Nicolae, iar în nu rest nu ține minte şi în acel proces-verbal era indicat la rubrica „*agent constatator*” numele lui Leahu Nicolae, pe când în acest act nu este, ceea ce o face să creadă că e diferit de actul care a fost prezentat.

La întrebările inculpatului a subliniat că în luna octombrie 2020, în grupul de avocați pe „Facebook”, a apărut o informație precum că Hlopeţchi Igor este persecutat de către Nicolae Leahu, ofițerul din cadrul Sectorului 1 a IP Buiucani. Ulterior a aflat că motivul ar fi faptul că Hlopeţchi Igor a câștigat un dosar la CSJ, unde oponentul era Veronica Savin, fosta angajată a SIS. Aproximativ la 9 octombrie 2020, ea și cu aproximativ 10-15 colegi s-au deplasat la sectorul nr. 1 al Inspectoratului ca să-l susțină pe colegul lor, pe 31 August, 106. Acolo, când au

venit, deja erau ofițerul Leahu Nicolae, Igor Hlopețchi, Doamna Veronica Savin, colegii - Nina Lozan, Dumitru Buliga, Iurie Mărgineanu și alți colegi, care ocazional ieșeau și intrau, iar colaboratorii de poliție la fel intrau și ieșeau. Hlopețchi Igor i-a reproșat lui Leahu precum că acesta a introdus date false în decizia contravențională și anume că Savin Igor și Ion nu au fost judecați, fie condamnați și că Hlopețchi ar calomnia persoanele. Ulterior, atunci a aflat că exista decizia CSJ irevocabilă privindu-l pe Savin Ion care a fost condamnat. Își amintește cum doamna Savin Veronica s-a ridicat și a spus că a anexat decizia la materialele cauzei și în momentul dat Mărgineanu a râs și a spus că Domnul Leahu nu a studiat dosarul suficient. Hlopeţchi l-a întrebat pe Leahu dacă în momentul emiterii deciziei sale știa de decizia CSJ la care Leahu a răspuns afirmativ. Ulterior Hlopețchi Igor menționat că sunt prezenți în fața unei infracțiuni flagrante, apelând la 112. În acest moment Leahu Nicolae a devenit foarte agresiv şi agitat, tot făcea ceva cu dosarul care nu era cusut, după care a telefonat pe un coleg care s-a apropiat și a luat câteva foi din dosar. Apoi, știe că după ce a ajuns echipajul 112, Leahu a plecat, iar Hlopețchi a plecat să scrie plângerea în alt birou. Înainte de a pleca, era vorba de un proces-verbal care se invoca de colegi că ar fi falsificat, dar își amintește că era scris ceva de mână, care se considera că este scrisul domnului Leahu, jos fiind semnătura domnului Hlopețchi, care i se pare că a scris că nu este de acord. La fel, Leahu Nicolae era foarte agitat, striga, chema colegii lui la telefon și tot făcea ceva cu dosarul care era pe masă şi necusut. În continuare, a concluzionat că atunci când a plecat Leahu Nicolae din birou și Hlopețchi Igor ca să scrie denunțul, dosarul a rămas pe masă nesupravegheat (vol. I X, f.d.234-236).

4.8. Concomitent, de către partea apărării în persoana apărătorului Dumitru Buliga, în dezbateri judiciare a fost solicitată adoptarea unei sentințe de încetare în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală în ambele capete de acuzare și în subsidiar sau o sentință de achitare, deoarece nu există fapta infracțiunii în ambele cazuri.

4.8.1. Totodată, s-a argumentat prin faptul că așa numita plângere sau denunț, nici nu a fost depusă în fața unei persoane cu drept de a pomi și exercita urmărirea penală, fiind depusă în privința unui polițist în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, deoarece potrivit tezei pct. 1) și pct. 2) alin. (1) art. 53 combinat cu lit. g) pct. 1) alin. (1) și alin. (4) art. 270 din Codul de procedură penală, în cadrul urmăririi penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale pornește urmărirea penală [...], exercită nemijlocit urmărirea penală revenindu-i atribuțiile organului de urmărire penală, [...] în cazurile infracțiunilor săvârșite de polițiști în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, [...] fiind competent procurând de la procuratura în a cărei rază teritorială a fost săvârșită infracțiunea, [...]. Astfel, competent de a pomi și exercita urmărirea penală în privința unui polițist în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu este procurorul, pe când în speță, a fost primită de un alt polițist, adică ofițerul de urmărire penală Radul Vadim, care nu este competent conform legii de a porni și exercita urmărirea penală în privința unui polițist în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, dat fiind că și conform art. 266 din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală al Ministerului Afacerilor Interne efectuează urmărirea penală pentru orice infracțiune care nu este dată prin lege în competența altor organe de urmărire penală.

Prin urmare, fiind dispusă efectuarea expertizei în lipsa lui Hlopețchi Igor și fără a fi prezentat apărării actul asupra căruia urmează să fie efectuată expertiza, efectiv Hlopețchi Igor nu a avut posibilitatea de a arăta organului de urmărire penală al CNA și/sau procurorului Anticorupție etc. că proces-verbal privind actele de constatare datat cu data de 6 octombrie 2020, care în partea introductivă nu era completat cu datele agentului constatator Leahu Nicolae, în care Hlopețchi Igor ar fi consemnat în linii generale explicațiile sale (f.d.141, volumul I), nu este

acel proces-verbal privind actele de constatare completat de agentul constatator încă la data de 6 octombrie 2020 în partea introductivă a acestuia cu datele agentului constatator Leahu Nicolae în care Hlopeţchi Igor nu a efectuat nici o menţiune şi nici nu a scris careva texte, şi care fiind prezentat la 9 octombrie 2020 deja cu completări în partea explicaţiilor chipurile scrise de Hlopeţchi Igor, acesta a suspectat falsificarea probelor de însăşi agentul constatator Leahu Nicolae, iar această omisiune a organului de urmărire penală, cu efectuarea expertizei asupra unui alt document decât cel la care ar fi indicat Hlopeţchi Igor, constituie ori o neglijenţă a organului de urmărire penală sau un abuz dacă cu rea-credinţă a fost efectuată expertiza asupra unui alt document decât cel care avea relevanţă pentru cauza penală, fapt pentru care, şi mijlocul de probă - raportul de expertiză judiciară nr. 565 din data de 18 mai 2021 nu are relevanţă în speţă, deoarece obiectul expertizat este procesul-verbal privind actele de constatare datat cu data de 6 octombrie 2020, care în partea introductivă nu era completat cu datele agentului constatator Leahu Nicolae, în care Hlopeţchi Igor ar fi consemnat în linii generale explicaţiile sale, iar suspiciunile de falsificare relevate de Hlopeţchi Igor se raportau la alte probe decât cele cuprinse în textul acestui act.

4.8.2. În context, reiterează că Hlopeţchi Igor în procesul-verbal de sesizare despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din 9 octombrie 2020 (f.d.31, volumul I) - aşa numita plângere sau denunţ, l-a acuzat pe Leahu Nicolae că, a depăşit atribuţiile de serviciu prin indicarea într-un document oficial, cu bună-ştiinţă a unor informaţii false, efectuând acţiuni procesuale ilegale după înaintarea cererii de recuzare care nu a fost soluţionată, precum şi, a falsificat alte probe din dosarul contravenţional pe care îl avea în procedură, dar nu precum reţine procurorul că ar fi fost indicat în procesul- verbal de sesizare a textului: introducerea informaţiilor false şi falsificarea procesului-verbal privind actele de constatare din data de 6 octombrie 2020, care constituie document oficial şi probă în dosarul contravenţional iniţiat în privinţa sa, iar din actele cauzei rezultă că acuzarea confundă noţiunea de probă cu noţiunea de mijloc de probă, interpretând şi extensiv defavorabil legea penală. Or, consideră că potrivit art. 6 pct. 33) respectiv, art. 6 pct. 27) din Codul de procedură penală, prin probe se înţeleg elemente de fapt, dobândite în modul prevăzut de prezentul cod, ce servesc la constatarea împrejurărilor care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei penale, iar prin mijloace de probă se înţelege mijloace prevăzute de legea procesuală, prin care se administrează probele într-o cauză penală, pe când în speţă, Hlopeţchi Igor acuzându-l pe Leahu Nicolae de depăşirea atribuţiilor de serviciu a invocat falsificarea altor probe dar nu a mijloacelor de probă, adică denaturarea elementelor de fapt, dar nu falsificarea mijloacelor prin care se administrează probele.

Astfel, ceea ce îi impută acuzarea lui Hlopeţchi Igor privind circumstanţa de falsificarea procesului-verbal privind actele de constatare din data de 6 octombrie 2020, cu întâietate, Hlopeţchi Igor nici nu a operat în acuzaţiile sale faţă de Leahu Nicolae cu o asemenea sintagmă, iar în plan secundar, procesul-verbal privind actele de constatare este mijloc prevăzut de legea procesuală prin care se administrează probele - adică mijloc de probă, dar nu este un element de fapt - adică probă, ceea ce arată odată în plus că Hlopeţchi Igor de fapt prin sesizarea sa în esenţă a invocat denaturarea de către agentul constatator Leahu Nicolae a elementelor de fapt (*probelor*) - a circumstanţelor de fapt reţinute ilegal în sarcina sa de către agentul constatator Leahu Nicolae, prin ce acesta din urmă şi-ar fi depăşit atribuţiile de serviciu.

4.8.3. Mai consideră relevant faptul că, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, urmează să fie audiată în aceasta calitate şi este în drept să dea declaraţii sau să refuze să dea declaraţii şi totuşi la materiale cauzei există în proces - verbal de audiere a contravenientului (f.d.217-220 Vol. I) datat cu 23 decembrie 2020, însă procesul verbal de

audiere din 6 octombrie 2020 lipsește, și după cum rezultă din înregistrarea video și observațiile apărării menționate în procesul-verbal al ședinței de judecată, când era vizionată înregistrarea video, de pe masa agentului constatator s-a apropiat o persoană care a luat câteva documente din materialele procesului contravențional și a plecat, circumstanță importantă care nu a fost consemnată de către acuzare în procesul-verbal de examinare a înregistrării video, act procesual asupra căruia au obiectat pe parcursul procesului ca fiind incomplet în care sunt distorsionate circumstanțele cauzei, fiind formulate concluzii, dar nu reflectate stările de fapt relevate din înregistrarea video examinată, iar circumstanța nominalizată *supra* este esențială și coroborează cu declarațiile martorilor apărării, care au declarat că procesul-verbal de constatare de la fila dosarului 141 din volumul I nu este actul la care Hlopețchi Igor ar fi făcut referire că scrisul nu i-ar aparține, fiind un cu totul alt act procesual.

Mai reține că în discursul său, însăși procurorul în mod confuz utilizează de mai multe ori noțiunea de proces-verbal de audiere ca obiect imaterial al infracțiunii imputate inculpatului, însă nu a ordonat expertiza asupra unui astfel de document, întrucât documentul litigios precum rezultă din înregistrarea video cercetată în ședința de judecată ar fi fost sustras și distrus de persoanele interesate, după ce a fost prezentat de către Leahu Nicolae și asupra căruia Hlopețchi Igor ar fi obiectat, iar mai mult, în discurs, procurorul, lansează o ipoteză extensiv defavorabilă contrară art. 3 alin. (2) CP RM precum că, legiuitorul a asimilat calitatea de victimă cu cea de martor, or aceste două calități procesuale sunt definite de însăși legiuitor în Codul de procedură penală, fiind și cu drepturi și obligații procesuale distincte și nu pot fi confundate prin interpretări iluzorii și extensiv defavorabile inadmisibile.

4.8.4. Așadar, fiindu-i imputată lui Hlopețchi Igor că, prin acțiunile sale intenționate, ar fi săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 311 alin. (2) lit. c) Cod penal, urmează a fi reținut că în speță nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, motiv din care Hlopețchi Igor urmează a fi achitat, or sub aspectul laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. c) din Codul penal, Hlopețchi Igor este acuzat că, ar fi depus o plângere falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, făcută unei persoane cu funcție de răspundere care este în drept de a porni urmărirea penală, însoțită de crearea, artificială a probelor acuzatoare, reținându-se în sarcina sa că prin plângerea/denunțul depus l-ar fi acuzat pe Leahu Nicolae de introducerea informațiilor false și falsificarea procesului-verbal privind actele de constatare din data de 6 octombrie 2020, care constituie document oficial și probă în dosarul contravențional inițiat în privința sa, pe când, conform procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 9 octombrie 2020, așa numita plângere sau denunț, l-a acuzat pe Leahu Nicolae că, a depășit atribuțiile de serviciu prin indicarea într-un document oficial, cu bună-știință a unor informații false, efectuând acțiuni procesuale ilegale după înaintarea cererii de recuzare care nu a fost soluționată, precum și, a falsificat alte probe din dosarul contravențional pe care îl avea în procedură, deci nu a săvârșit nici o acțiune din cele imputate de către procuror, motiv din care nu se constată existența faptei infracțiunii indicate în rechizitoriu, deoarece Hlopețchi Igor nu l-a acuzat pe Leahu Nicolae de introducerea informațiilor false și falsificarea procesului-verbal privind actele de constatare din data de 6 octombrie 2020, care constituie document oficial și probă în dosarul contravențional inițiat în privința sa.

În acest context, apărătorul consideră că din moment ce fapta infracțiunii imputate ar consta anume din aceste acțiuni, care urmează a fi verificate în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu și doar în baza probelor cercetate în ședința de judecată, prin coroborarea probelor se relevă inexistența unor asemenea acțiuni ale lui Hlopețchi Igor, iar astfel se poate constata că, nu există fapta infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. c) din Codul penal în acțiunile lui

Hlopeţchi Igor, care prin procesul-verbal de sesizare despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din 9 octombrie 2020 (f.d.31, volumul I) nu l-a acuzat pe Leahu Nicolae de introducerea informaţiilor false şi falsificarea procesului-verbal privind actele de constatare din data de 6 octombrie 2020, care constituie document oficial şi probă în dosarul contravenţional iniţiat în privinţa sa, aşa precum reţine arbitrar procurorul.

4.8.5. La fel, nu poate fi reţinută nici crearea artificială a probelor acuzatoare, în principal din motiv că nu există acţiunea principală de depunere a plângerii false, iar în secundar sub aspect temporal din actul de acuzare se relevă că plângerea ar fi fost depusă la data de 09.10.2020, pe când pretinsa probă acuzatoare imputată lui Hlopeţchi Igor că ar fi fost creată de acesta la data de 06.10.2020, respectiv acţiunea secundară însăşi din actul de acuzare se relevă că ar fi precedat acţiunea principală şi nu a însoţit-o, dar şi mai mult ca atât, Hlopeţchi Igor nu a creat o probă acuzatoare, or, precum a fost menţionat mai sus, reieşind din probele cercetate în şedinţa de judecată, obiectul expertizat este procesul-verbal privind actele de constatare datat cu data de 06.10.2020, care în partea introductivă nu era completat cu datele agentului constatator Leahu Nicolae, în care Hlopeţchi Igor ar fi consemnat în linii generale explicaţiile sale (f.d.141, volumul I), în timp ce suspiciunile de falsificare relevate de Hlopeţchi Igor se raportau la alte probe decât cele cuprinse în textul acestui proces-verbal, iar această omisiune a organului de urmărire penală, cu efectuarea expertizei asupra unui alt document decât cel la care ar fi indicat Hlopeţchi Igor, constituie ori o neglijenţă a organului de urmărire penală sau un abuz dacă cu rea credinţă a fost efectuată expertiza asupra unui alt document decât cel care avea relevanţă pentru cauza penală, fapt pentru care, şi mijlocul de probă (*raportul de expertiză judiciară nr. 565 din dqta de 18.05.2021*) nu are relevanţă în speţă.

În acest mod, se atestă că Hlopeţchi Igor nu a creat artificial careva probe acuzatoare nici la data de 6 octombrie 2020 şi nici la data depunerii plângerii pe 9 octombrie 2020, fapt pentru care nu se constată existenţa faptei infracţiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. c) din Codul penal în acţiunile lui Hlopeţchi Igor, dar şi mai mult ca atât, plângerea depusă nu a fost făcută unui procuror care ar fi fost în drept de a porni şi exercita urmărirea penală în privinţa unui poliţist în legătură cu exercitarea atribuţiilor de serviciu, motiv din care şi din asemenea considerente nu există fapta infracţiunii imputate lui Hlopeţchi Igor.

4.8.6. Sub aspectul laturii subiective a infracţiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. c) din Codul penal, consideră că în condiţiile în care plângerea depusă nu este falsă, având în vedere cele învederate anterior, se exclude şi prezenţa semnului calificativ al bunei-ştiinţe despre o eventuală plângere falsă, or Hlopeţchi Igor nu a depus nici o plângere falsă şi nici nu a urmărit un asemenea scop infracţional, însă dat fiind că în speţă nu se constată existenţa faptei infracţiunii, chestiune de fapt care este prima din ordinea consecutivă prevăzută la art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, celelalte chestiuni nu mai sunt necesare pentru a fi puse în discuţie, or, conform art. 390 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, sentinţa de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

4.8.7. Cu referire la al doilea capăt de acuzare, observă din actul de acuzare că, procurorul în mod confuz şi contrar probelor de la dosar expune o versiune faptică bazată pe presupuneri, chiar inventând anumite circumstanţe inexistente prin parafrazarea acuzaţiilor înaintate de Hlopeţchi Igor agentului constatator Leahu Nicolae, în timp ce la data de 06.10.2020, ofiţerul de sector Leahu Nicolae, i-a prezentat lui Hlopeţchi Igor un proces-verbal cu privire la actele de constatare completat în partea introductivă a acestuia cu datele agentului constatator Leahu Nicolae în care Hlopeţchi Igor nu a efectuat nici o menţiune şi nici nu a scris careva texte, iar acest proces-verbal a fost luat înapoi de Leahu Nicolae în momentul când

Hlopețchi Igor i-a solicitat o coală albă de hârtie A4 pe care a scris repetat cerere de recuzarea lui Leahu Nicolae, iar după aceasta lui Hlopețchi Igor i-a fost transmis un alt formular de proces-verbal privind actele de constatare datat cu data de 06.10.2020, care în partea introductivă nu era completat cu datele agentului constatator Leahu Nicolae, fiindu-i solicitat să scrie în linii generale explicațiile sale, unde Hlopețchi Igor ar fi consemnat în linii generale explicațiile sale, pe când la data de 09.10.2020, deja Leahu Nicolae nu ar fi prezentat cel de-al doilea formular al procesului-verbal privind actele de constatare din 06.10.2020 care în partea introductivă nu era completat cu datele agentului constatator Leahu Nicolae și în care Hlopețchi Igor ar fi consemnat în linii generale explicațiile sale, dar a prezentat primul formular al procesului-verbal privind actele de constatare din 06.10.2020 completat de agentul constatator încă la data de 06.10.2020 în partea introductivă a acestuia cu datele agentului constatator Leahu Nicolae în care Hlopețchi Igor nu a efectuat nici o mențiune și nici nu a scris careva texte.

4.8.8. Susține că fiind prezentat la 09 octombrie 2020 deja cu completări în partea explicațiilor eventual scrise de Hlopețchi Igor, acesta a suspectat falsificarea probelor de însăși agentul constatator Leahu Nicolae, iar necătând la aceasta, deși s-a trezit o bănuială rezonabilă că agentul constatator ar fi introdus careva date din numele lui Hlopețchi Igor în primul proces-verbal privind actele de constatare, precum se relevă din procesul-verbal de audiere a lui Hlopețchi Igor în calitate de victimă din 16 octombrie 2020, între orele 17:00-17:30 min., fiind audiat, în cadrul procesului penal nr. 102pr/20 din data de 12.10.2020, de către procurorul Ghennadi Epure, neflindu-i prezentat de către procuror procesul-verbal privind actele de constatare datat cu 06.10.2020, așa precum reține neîntemeiat procurorul în actul de învinuire, or, o asemenea acțiune procesuală nu se relevă din procesul-verbal nominalizat și nici din alte acte procesuale, Hlopețchi Igor a declarat că ”*la ora 14:00, la data de 9 octombrie 2020, în secretariatul Direcției de poliție a mun. Chișinău a fost înregistrată cererea cu nr. h-2273/20 cu privire la recuzarea agenților publici din cadrul IP Buiucani, inclusiv Leahu Nicolae. Ultimul a fost informat despre cererea de recuzare care face imposibilă activitatea lui, dar acesta a continuat să ducă până la capăt intenția sa infracțională. Leahu Nicolae ne-a prezentat documentul oficial cu denumirea Decizie privind inițierea procedurii contravenționale din 05.10.2020, contrasemnată de Nicolae Leahu, prin care pretinde că ar fi constatat că Hlopețchi Igor la 19.02.2020 a depus o cerere în Judecătoria Chișinău, sediul Centru și la 16.07.2020, în cererea și procesul de audiere a victimei din Q4.08.2020, în fața agentului constatator al SP-1 al IP Buiucani a răspândit informații calomnioase despre cet. Savin Ion și Savin Igor, precum că ar fi fost judecați penal și chipurile cele menționate ar fi fost probate materialele cu înscrisuri anexate la plângerea cet. Savin Veronica, prin acesta constată că în acțiunile avocatului Hlopețchi Igor ***** persistă o bănuială rezonabilă ce cad sub incidența componenței de contravenție prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova - calomnia, adică răspândirea cu bună știință a unei informații mincinoase ce defăimează alte persoane. [...]. De asemenea a fost prezentat un pretins proces-verbal de constatare scris de mine. însă, un astfel de document de mine nu a fost scris și trezește bănuieli rezonabile că a fost falsificat de însuși agentul constatator, deoarece asemenea formulare de procese-verbale le deținea doar Leahu Nicolae”*, dar nu precum reține arbitrar procurorul că Hlopețchi Igor fiindu-i prezentat de către procuror, procesul-verbal privind actele de constatare datat cu 06.10.2020, a depus cu bună-știință, declarații mincinoase, că într-un astfel de document, declarațiile nu au fost scrise de dânsul, ci au fost falsificate de către ofițerul de sector Leahu Nicolae.

Astfel, relevă că această formulare îi aparține exclusiv procurorului și o atribuie ilegal lui Hlopețchi Igor, care nici nu a făcut asemenea declarații prin raportare la procesul-verbal

privind actele de constatare din 06 octombrie 2020 (f.d.141, volumul I), care nici nu i-a fost prezentat de către procuror la momentul audierii, pentru ca Hlopeţchi Igor să poată informa procurorul că actul procesual la care acesta face referire în declaraţiile sale nu este procesul-verbal privind actele de constatare din 06.10.2020 ce se regăseşte la fila dosarului 141 din volumul I.

Aşadar, fiindu-i imputată lui Hlopeţchi Igor săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. c) din Codul penal şi apreciind această acuzaţie prin prisma probelor cercetate în şedinţa de judecată, apreciate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, urmează a fi reţinut că în speţă nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii, motiv din care consideră că Hlopeţchi Igor urmează a fi achitat.

4.8.9. Respectiv, sub aspectul laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. c) din Codul penal, conform procesului-verbal de audiere a lui Hlopeţchi Igor în calitate de victimă din 16.10.2020, fiind audiat, în cadrul procesului penal nr. 102pr/20 din data de 12.10.2020, de către procurorul Ghennadi Epure, nefiindu-i prezentat de către procuror procesul-verbal privind actele de constatare datat cu 06.10.2020, Hlopeţchi Igor a declarat că la data de 9 octombrie 2020, a fost prezentat un pretins proces-verbal de constatare scris de dânsul, însă, un astfel de document de dânsul nu a fost scris şi trezeşte bănuieli rezonabile că a fost falsificat de însuşi agentul constatator, deoarece asemenea formulare de procese-verbale le deţinea doar Leahu Nicolae şi deci, nu a săvârşit nici o acţiune din cele imputate de către procuror, motiv din care nu se constată existenţa faptei infracţiunii indicate în rechizitoriu, iar din moment ce fapta infracţiunii imputate ar consta anume din acţiunile imputate, care urmează a fi verificate în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu şi doar în baza probelor cercetate în şedinţa de judecată, prin coroborarea probelor se relevă inexistenţa unor asemenea acţiuni ale lui Hlopeţchi Igor, iar astfel, putem constata că, nu există fapta infracţiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. c) din Codul penal în acţiunile lui Hlopeţchi Igor.

4.8.10. La fel, iterează că nu poate fi reţinută nici crearea artificială a probelor acuzatoare, în principal din motiv că nu există acţiunea principală de prezentarea declaraţiei mincinoase, iar în secundar sub aspect temporal din actul de acuzare se relevă că declaraţia mincinoasă ar fi fost depusă la data de 16 octombrie 2020, pe când pretinsa probă acuzatoare imputată lui Hlopeţchi Igor că ar fi fost creată de acesta la data de 06.10.2020, respectiv acţiunea secundară însăşi din actul de acuzare se relevă că ar fi precedat acţiunea principală şi nu a însoţit-o. Mai mult ca atât, Hlopeţchi Igor nu a creat o probă acuzatoare, or, precum a fost menţionat mai sus, reieşind din probele cercetate în şedinţa de judecată, obiectul expertizat este procesul-verbal privind actele de constatare datat cu data de 06.10.2020, care în partea introductivă nu era completat cu datele agentului constatator Leahu Nicolae, în care Hlopeţchi Igor ar fi consemnat în linii generale explicaţiile sale (f.d. 141, volumul I), în timp ce suspiciunile de falsificare relevate de Hlopeţchi Igor se raportau la alte probe decât cele cuprinse în textul acestui proces-verbal, iar această omisiune a organului de urmărire penală, cu efectuarea expertizei asupra unui alt document decât cel la care ar fi indicat Hlopeţchi Igor, constituie ori o neglijenţă a organului de urmărire penală sau un abuz dacă cu rea credinţă a fost efectuată expertiza asupra unui alt document decât cel care avea relevanţă pentru cauza penală, fapt pentru care, şi mijlocul de probă, adică raportul de expertiză judiciară nr. 565 din data de 18.05.2021 nu are relevanţă în speţă.

4.8.11. Mai mult ca atât, apărarea subliniază că Hlopeţchi Igor a fost audiat în cadrul procesului penal în calitate de victimă, neavând nici calitatea procesuală de martor şi nici

calitatea procesuală de parte vătămată, iar interpretarea acuzării precum că acesta fiind audiat în calitate de victimă în condițiile audierii martorului, constituie o interpretare extensiv defavorabilă a legii penale, contrară art. 3 alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia, interpretarea extensiv defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sânt interzise.

În acest context, se observă că acuzarea confundă noțiunea de victimă cu noțiunea de martor, ceea ce este inadmisibil, mai ales în condițiile în care legiuitorul a oferit definiții legale acestora în Codul de procedură penală, astfel încât, conform art. 58 alin. (1) din Codul de procedură penală, se consideră victimă orice persoană fizică sau juridică căreia, prin infracțiune, i-au fost aduse daune morale, fizice sau materiale, victima având un interes în cadrul procesului penal și este interesată în rezultatele acestuia, iar conform art. 59 alin. (1) din Codul de procedură penală, parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei, pe când potrivit art. 90 alin. (1) din Codul de procedură penală, martorul este persoana citată în această calitate de organul de urmărire penală sau de instanță, precum și persoana care face declarații, în modul prevăzut de prezentul cod, în calitate de martor și ca martori pot fi citate persoane care posedă informații cu privire la vreo circumstanță care urmează să fie constatată în cauză.

Așadar, Hlopețchi Igor fiind audiat în cadrul procesului penal nr. 102pr/20 din data de 12.10.2020, de către procurorul Ghennadi Epure, în calitate de victimă, dar nu de martor, nu poate fi nici subiect special al infracțiunii prevăzute de art. 312 din Codul penal, iar interpretarea extensiv defavorabilă precum că acesta fiind audiat în calitate de victimă în condițiile de audiere a martorului ar dobândi calitatea de martor în sensul art. 312 din Codul penal este inadmisibilă, deoarece potrivit art. 3 alin. (2) din Codul penal, interpretarea extensiv defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sânt interzise.

4.8.12. Prin urmare, sub aspectul laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. c) din Codul penal, Hlopețchi Igor este acuzat că, ar fi depus cu bună-știință declarații mincinoase, reținându-se în sarcina sa că fiind audiat, în cadrul procesului penal nr. 102pr/20 din data de 12.10.2020, în conformitate cu prevederile art. 58 alin. (11) Cod de procedură penală, în calitate de victimă, în condițiile audierii martorului și, preîntâmpinat conform art. 312 Cod penal, pentru răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase, fiindu-i prezentat de către procuror, procesul-verbal privind actele de constatare datat cu 06.10.2020, a depus cu bună-știință, declarații mincinoase, că într-un astfel de document, declarațiile nu au fost scrise de dânsul, ci au fost falsificate de către ofițerul de sector Leahu Nicolae, în condițiile în care, plângerea depusă nu este falsă și declarațiile depuse nu sunt false având în vedere cele învederate mai sus, prin ce se exclude și prezența semnului calificativ al bunei-științe despre o eventuală declarație falsă, or Hlopețchi Igor nu a depus nici o declarație falsă și nici nu a urmărit un asemenea scop infracțional, însă dat fiind că în speță nu se constată existența faptei infracțiunii, chestiune de fapt care este prima din ordinea consecutivă prevăzută la art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, celelalte chestiuni nu mai sunt necesare pentru a fi puse în discuție, or, conform art. 390 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Pe cale de consecință, instanța urmează să rețină că procurorul interpretând extensiv defavorabil prevederile art. 312 alin. (2) lit. c) din Codul penal, a admis încălcarea principiului legalității prevăzut de art. 3 din Codul penal, iar astfel fiind încălcat și principiul statului de drept garantat de art. 1 alin. (3) din Constituție, precum și, art. 20 și 26 din Constituție, art. 6 din CEDO etc. și finalmente, reieșind din conținutul mijloacelor de probă cercetate în ședința de

judecată, apreciate și verificate conform art. 101 alin. (1) și (4) combinat cu art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, se conchide o altă stare de fapt distinctă de cea reținută de procuror în actul de învinuire.

Or, potrivit art. 94 din Codul de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului, învinuitului, inculpatului, părții vătămate, martorului și cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

4.8.13. Așadar, în opinia apărării, instanța de judecată nu poate admite ca probe și nu poate pune la baza sentinței raportul de expertiză judiciară nr. 565 din data de 18.05.2021, deoarece această expertiza a fost efectuată asupra unui alt document decât cel care avea relevanță pentru cauza penală, iar pe cale de consecință, instanța urmează să se conducă de prevederile art. 95 din Codul de procedură penală și să considere inadmisibilă proba cu raportul de expertiză judiciară nr. 565 din data de 18.05.2021, deoarece nu a fost administrată în conformitate cu Codul de procedură penală, iar potrivit art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre inadmisibilitatea acestui raport de expertiză prin prisma celor invocate *supra*, pentru ca eventual, sentința instanței de judecată să corespundă prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, adică să fie una legală, întemeiată și motivată.

Mai consideră că având în vedere că raportul de expertiză judiciară nr. 565 din data de 18 mai 2021, nu poate fi admis ca mijloc de probă reieșind din motivele invocate *supra*, se relevă că, în speță urmează să fie în continuare soluționate chestiunile de fapt și respectiv de drept exclusiv prin aprecierea celorlalte mijloace de probă cercetate în ședința de judecată, or potrivit art. 384 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată, iar în conformitate cu art. 101 alin. (3) din Codul de procedură penală, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

4.8.14. Referitor la chestiunea de fapt care urmează a fi soluționată conform art. 385 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, apărarea notează că din învinuirea formulată nu se relevă că inculpatul ar fi săvârșit acțiunile imputate, iar acuzarea și-a întemeiat învinuirea nu pe probe legal administrate dar pe presupuneri, fapt inadmisibil într-o societate cu adevărat democratică, deoarece sarcina probațiunii nu poate fi inversată și o acuzație în materie penală nu se poate baza pe presupuneri (*art. 8 din Codul de procedură penală, art. 6 din CEDO*), iar distinct de aceasta, din analiza și aprecierea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, rezultând elementele de fapt admisibile, pertinente, concludente, utile și veridice care coroborează între ele confirmând circumstanțele care au importanță pentru cauză, probe care au fost administrate prin mijloacele de probă sus invocate, se conchide că, pe de o parte învinuirea formulată este bazată pe presupuneri, fiind descrisă confuz fapta imputată inculpatului, iar pe de altă parte, din probele cercetate în ședința de judecată, se constată că inculpatul nu a comis fapta de săvârșirea căreia este învinuit, iar conform art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, motiv din care, în speță, instanța urmează să achite inculpatul din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. c) și art. 312 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) din Codul de

procedură penală, în acord cu care, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

4.9. *Inculpatul Igor Hlopeţchi* a pledat în dezbateri judiciare pentru adoptarea unei sentințe de achitare pe ambele capete de acuzare din lipsa faptei infracțiunii din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, cu constatarea infracțiunii de audiență sub forma depunerii declarațiilor false și eschivarea de la depunerea declarațiilor de către martorul Savin Veronica, cu înmânarea extrasului din procesul-verbal procurorului și cu emiterea unei încheieri interlocutorii în raport cu încălcarea loialității procesuale, derapajele de la principiile legalității incriminării și al drepturilor omului, admise de către partea acuzării pe parcursul urmării penale, prin ignorarea garanțiilor legale contra abuzului și falsificarea realității, acestea urmând a fi aduse la cunoștința Procurorului General.

4.9.1. Inculpatul a argumentat prin faptul că cauza penală nr. 2021960129 a fost fabricată și falsificată de membrii unui grup criminal în care pretinde că intră Veronica Savin, Vasile Plevan, Elena Cazacov, Igor Harghel, Denis Hohlov, Nicolae Leahu, ș.a., cu scopul tragerii cu bună-știință la răspundere penală a unei persoane nevinovate, iar la 2 martie 2022, Asociația „Promo – LEX„ a venit cu o reacție, față de încălcarea drepturilor avocatului Igor Hlopeţchi, publicând nota de protest prin care a sensibilizat Comitetul pentru Drepturile Omului, Asociația Europeană a Avocaților de Drept penal, autoritățile publice și societatea civilă din Republica Moldova, exprimându-și îngrijorarea față de practicile de intimidare și persecuție a avocaților incomozi, astfel încât profesia de avocat a devenit periculoasă în Republica Moldova, fiind vorba despre avocații care se implică în cazuri de rezonanță și sunt împotriva sistemului.

Așadar, consideră victime ale persecuțiilor ca fiind avocații Victor Munteanu, regretatul Veaceslav Țurcan, regretatul Anatolie Plămădeală, Alexandru Bemaz, Gheorghe Malic, Alla Raevschi, Ion Crețu, Ana Ursachi etc., iar schimbarea regimului politic debutează cu un nou caz de persecuție, fiind situația cazului avocatului Igor Hlopeţchi care are calitatea de apărător/avocat al părților vătămate în mai multe dosare motivate politic cum ar fi: cazul adjunctului Procurorului General (*suspendat*) - Ruslan Popov, cazul ex-Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău - Ivan Diacov, cazul Președintei Autorității Naționale de Integritate — Rodica Antoci, cazul judecătorului Denis Guzun, cazul lui Ivan Șaptefraț, cazul ex-Președintelui raionului Strășeni - Pavel Tamaciuc, cazul ex-șefului Direcției Combaterea Criminalității Organizate — Alexei Apostol; cazul ex-șefului Direcției Antidrog - Vladimir Cioban, cazul ex-directorului adjunct al SIS — Ruslan Munteanu și a ex-șefului adjunct de Direcției, șef al Secției nr. 1 a Direcției protecția secretului de stat Veronica Savin, etc., însă după implicarea în dosarele de rezonanță, în special în cauza adjunctului Procurorului General (*suspendat*) - Ruslan Popov și în cazul ex-directorului adjunct al SIS — Ruslan Munteanu și a ex-șefului adjunct de Direcției, șef al Secției nr. 1 a Direcției protecția secretului de stat - Veronica Savin, în privința dlui Igor Hlopeţchi, a fost inițiată o campanie de persecuție.

Totodată, insistă că Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova consideră necesar de învederat faptul că este incompatibilă cu principiile unui proces echitabil menținerea dosarului penal în privința avocatului Igor Hlopeţchi în Procuratura Anticorupție și face apel către Procurorul General interimar să ia atitudine, or în cazul în care poziția Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova va fi desconsiderată, vor susține toate demersurile și formele de protest stabilite în mod unitar și gradual în vederea protejării dreptului la apărare, independenței și liberului exercițiu al profesiei.

4.9.2. În același timp, subliniază că la 29 mai 2022, Președintele Asociației de Drept penal din Republica Moldova, dl Doctor habilitat în drept Viorel V. Berliba, a publicat opinia

AMICUS CURIAE pe marginea caracterului fabricat al cauzei penale în privința avocatului Igor Hlopețchi, unde doctrinarul conchide că avocatul Igor Hlopețchi nu poate fi subiect activ al componenței de infracțiune de la art. 312 din Codul penal, iar mai mult, Procuratura Anticorupție face uz de interpretare extensiv defavorabilă a legii penale, care este interzisă de Constituția Republicii Moldova și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

4.9.3. *În fapt*, inculpatul mai invocă că urmărind scopul de a-l învinui în săvârșirea unei infracțiuni și de a-l priva de dreptul de a exercita profesia de avocat, ex-adjuncta șefului Direcției Protecția Secretului de Stat, șef al Secției nr. 1 din cadrul SIS Savin Veronica l-a instigat pe cet. Leahu Nicolae să depună plângerea redactată de ea, prin care să solicite tragerea sa la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunilor de la art. 311 alin. (2) lit. c) și art. 312 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova și aceiași Savin Veronica a intervenit pe lângă procurorul Vasile Plevan cu scopul de a-1 determina să pornească ilegal urmărirea penală în privința lui Igor Hlopețchi, după care prin ordonanța din 22 noiembrie 2021 emisă de procurorul Vasile Plevan din cadrul Procuraturii Anticorupție, a fost pornită urmărirea penală *in personam* în privința sa, în baza semnelor componențelor de infracțiune de la art. 311 alin. (2) lit. c) și art. 312 alin. (1) din Codul penal și consideră că cauza penala nr. 2021960129 a fost pornita ilegal, cu încălcarea competenței de către organul dc urmărire penală a Procuraturii Anticorupție la 22 noiembrie 2021 *in personam*, în baza denunțului fals al lui Leahu Nicolae, instigat de Savin Veronica.

4.9.4. Argumentează că în partea dispozitivă a ordonanței de începere a urmăririi penale, se atestă sintagma *„(...) în asemenea circumstanțe, constatând existența bănuielii rezonabile cu privire la comiterea infracțiunilor de către Hlopețchi Igor, conducându-mă dre prevederile art. art. 52 alin. (1) pct. 1), 255, 259, 263 și 274 din Codul de procedură penală, dispun: -începerea urmăririi penale în baza elementelor infracțiunilor prevăzute de la art. 311 alin. (2) Ut. c) Codul penal-plângerea cu bună-știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, făcută unei persoane cu funcție de răspundere, care este în drept de a porni urmărirea penală, însoțită de crearea artificială a probelor acuzatoare și prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal - prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către martor, dacă această acțiune a fost săvârșită în cadrul procesului penal”*., după care prin ordonanța Procurorului General interimar Dumitru Robu din 23 noiembrie 2021 a fost stabilită competența Procuraturii Anticorupție în exercitarea urmăririi penale în privința lui Igor Hlopețchi.

Așadar, reține că organul de urmărire penală a atribuit subsemnatului Igor Hlopețchi calitatea de bănuit prin ordonanța de pornire a urmăririi penale și mai mult se desprinde convingerea că, pornirea urmăririi penale *in personam* cum este în cazul din speță pornirea urmăririi penale împotriva lui Igor Hlopețchi și neinformarea acestei persoane despre dreptul la apărare, în timp ce legislația națională prescrie în mod imperativ informarea bănuitului despre acuzațiile aduse și drepturile procesuale în termen de 5 zile (*cu anumite excepții care nu sunt relevante cazului din speță*), nu se conciliază cu principiile de drept ale unui proces echitabil.

Or, în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit mai mult de 3 luni persoana în privința căreia a fost emisă o ordonanță pornire a urmăririi penale *in personam*, iar mai mult, pe lângă termenul de 5 zile de la art. 63 combinat cu art. 64 CPP, nu a fost respectat nici termenul general de menținere în calitate de bănuit și de înaintare a învinuirii, care a expirat la 22 februarie 2022 (*conform dosarelor nr. 10-502/15; nr. 10-1026/2021*).

Astfel, consideră că în vederea ascunderii erorii admise și intenționând să ducă până la capăt intenția de a trage la răspundere penală o persoană nevinovată, prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 2 a DGUP a CNA, Igor Harghel din 31 ianuarie

2022, Hlopeţchi Igor în mod repetat recunoscut a fost recunoscut în calitate de bănuit, asupra aceleiași fapte, fiind încălcat principiul *non bis in idem*, după care la 15 februarie 2022 de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vasile Plevan, a fost emisă ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit peste termenul de 3 luni prevăzut de art. 63 din Codul de procedură penală.

Or, acesta consideră că în decurs de 48 de ore, conform art. 282 alin. (1) din Codul de procedură penală, învinuirea nu a fost înaintată, asta în pofida faptului că la data de 23 februarie 2022, petiționarul s-a prezentat la sediul Procuraturii Anticorupție și a depus două cereri în cadrul cauzei penale nr. 2021960129 precum și a participat la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, dar până la expirarea termenului legal, învinuirea nu a fost înaintată în condițiile art. 282 CPP, ceea ce constituie un viciu fundamental al cauzei penale nr. 2021960129 (*dosarul nr.10-502/15*) și mai mult, la 30 aprilie 2022 a expirat termenul de 3 luni de zile, timp în care procurorul trebuia să depună toată diligența pentru a înainta învinuirea în modul și ordinea prevăzută de art. 282 CPP (*dosarul nr. 10-502/15*).

4.9.5. Totodată, susține că la materialele cauzei nu există probe, care să confirme că dl Igor Hlopeţchi ar fi fost citat legal în termen de 48 de ore pentru înaintarea învinuirii, din momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire, iar mai mult, deși procurorul a obținut acordul Consiliului UA pentru aducerea silită, acesta nu a realizat acțiunea propriu-zisă.

Astfel, ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Vasile Plevan din 15 februarie 2022 nu a fost adusă la cunoștința lui Igor Hlopeţchi, nici în termenul de 48 de ore, și nici la data de 3 mai 2022 (*la expirarea termenului de 3 luni*), ce demonstrează cu certitudine epuizarea termenului-limită de 3 luni prevăzut de art. 63 alin. (2) CPP, ceea ce nu poate fi imputat petiționarului și nu ar trebui să-l plaseze într-o situație defavorabilă, or se constată că nu existau temeiuri pentru depășirea termenului de 3 luni.

Mai mult, deși în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a localității - ***** (*cu suprafața de 6 km^2*) pe un termen de 60 de zile, prelungită până la 360 de zile, contrar art. 63 alin. (2) pct. 2) CPP, în termenul imperativ de 10 zile, învinuirea nu a fost înaintată.

Totodată, notează că la emiterea ordonanței din 15 februarie 2022 de punere sub învinuire și omisiunea de a aduce actul procedural la cunoștință în termen de 48 de ore și chiar până la data de 3 mai 2022, procurorul nu a arătat careva aspecte sau argumente reglementate de Convenție care ar putea să conducă la necesitatea depășirii termenului imperativ prevăzut la articolul 63 aliniatul 2 CPP, iar la fel, apărarea remarcă că în cauza *Ghirea c. Moldovei* (*cererea nr. 15778/05*), Curtea a constatat violarea Articolului 6 § 1 din Convenție, observând că legea procesual penală în vigoare în perioada de referință stabilea un termen pentru depunerea apelului de 15 zile de la comunicarea în scris părților despre redactarea sentinței, fiind incontestabil că perioada de cincisprezece zile a început să curgă din 17 iulie 2003, atunci când Judecătoria Ciocana a informat despre faptul că sentința este motivată.

4.9.6. De asemenea, inculpatul mai subliniază că punerea sub învinuire s-a realizat abia la 13 iunie 2023, când Igor Hlopeţchi a fost reținut ilegal, iar în cauza penală respectivă a fost aplicată măsura preventivă sub forma obligării de nepărăsire a localității or. ***** pe un termen cumulativ de 360 de zile, de la 14 martie 2022 până la 9 martie 2023.

De asemenea, Igor Hlopeţchi a fost reținut la 13 iunie 2023, între orele 10:20 și 19:20, iar la instigarea procurorului Vasile Plevan, Igor Hlopeţchi consideră că a fost supus relelor tratamente de către angajații IGP al MAI și CNA Victor Mocanu, Denis Hohlov, Mihail Scutari și Stanislav Odajiu, fiind adusă atingere dreptului recunoscut de art. 3 din Convenție, precum și la instigarea procurorului Vasile Plevan, dar și a ofițerului de urmărire penală Igor Harghel,

factorii de decizie a IMSP Centrul de Sănătate ***** au admis două cazuri de malpraxis prin neacordarea ajutorului medical care s-a soldat cu dezvoltarea ***** și a hepatitei virale ”*****”, fiind adusă atingere dreptului recunoscut de art. 3 din Convenție, după care un ultim episod de rele tratamente, s-a realizat prin împiedicarea de către procurorul Stanislav Odajiu de a avea acces la servicii medicale, care s-a soldat cu dezvoltarea bolii, fiind adusă atingere dreptului recunoscut de art. 3 din Convenție.

4.9.7. Cu referire la analiza juridico-penală a infracțiunilor incriminate acestuia, inculpatul a susținut poziția apărătorului său, precizând că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 ianuarie 2022 și hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 2 mai 2024 (*necontestată de agentul constatator*), într-adevăr s-a constatat ca Leahu Nicolae a indicat cu bună-știință date false în decizia privind inițierea procedurii contravenționale din 5 octombrie 2020, indicând că Savin Ion și Savin Igor nu ar fi fost judecați penal, implicați în diverse scheme de hărțuială în complicitate cu cet. Savin Veronica, dar mai mult, instanța de judecată printr-o hotărâre incontestabilă sub rezerva puterii lucrului judecat - *res judicata* a stabilit ca agentul constatator Leahu Nicolae, în privința căruia a fost admisă cererea de recuzare și ulterior Cornescu Nicolae au falsificat probe în vederea tragerii ilegale la răspunedere contravențională a lui Igor Hlopețchi, cu scopul creării circumstanțelor favorabile pentru comiterea infracțiunii de escrocherie de către Savin Veronica, prin depunerea unei acțiuni civile artificiale, punând la bază secvențe video din 9 octombrie 2020 indicate ca fiind ridicate la 23 decembrie 2020 pe când înregistrarea video a fost făcută la 24 decembrie 2020.

Concomitent, privitor la capătul de acuzare legat de art. 311 alin. (2) lit, c) din Codul penal, mai consideră la această faptă, că au fost formulate două capete de acuzare, aducându-se atingeri principiului *non bis in idem*, precum și cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 312 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în cadrul procesului penal nr. 102pr/20 invocat în actul de sesizare a instanței, Igor Hlopețchi consideră că nu a fost audiat în calitate de „*martor*” și/sau „*parte vătămată*”, ce implică calitatea de subiect special al componenței de infracțiune de la art. 312 alin. (1) CP RM, ci ca „*victimă*”, care depășește ipoteza normei de incriminare.

4.9.8. În alt context, inculpatul mai consideră că pornirea urmăririi penale contrar cerințelor stipulate în art. 22 alin. (2) și art. 274 Cod de procedură penală, precum și celor din art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenție, urmează a fi considerată ca o încălcare a prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței prevăzute în art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, or la caz fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune, deoarece este obligatoriu ca subiectul să aibă una din următoarele calități procesuale, adică de martor sau de parte vătămată (*în ipoteza prezentării declarației minciunoase*), iar această ipoteză nu subzistă calității de *”bănuit, învinuit, inculpat, victimă, parte civilă, parte civilmente responsabilă, etc”*.

Privitor la circumstanța agravantă reținută neregulamentar spre calificare, relevă că la etapa urmăririi penale, procurorului Vasile Plevan i-a fost adus la cunoștință că din cele 177 dosare care s-au aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție și în nici un caz nu a fost reținut semnul de calificare „*victima*” ca subiect al infracțiunii nominalizate la art. 312 din Codul penal, dar mai mult, acestuia i-a fost prezentată sentința în privința lui Alexandru Stanila în dosarul nr. 1-872/2021 unde a fost motivată lipsa calității de subiect special al infracțiunii, iar orice altă abordare, urmează a fi tratată ca o interpretare extensiv defavorabilă a legii penale, fapt interzis expres, însă în speță falsitatea denunțului și a declarației date în calitate de victimă, nu există întrucât, instanța a constatat cu certitudine că Leahu Nicolae a introdus date incorecte în decizia de intentare a procesului contravențional și a dispus anularea acestuia, iar organul de urmărire penală a dispus expertiza asupra unui alt document decât cel care a fost indicat ca fiind falsificat.

4.9.4. Cu privire la inadmisibilitatea unor probe, inculpatul, din analiza unor piese din dosar, la care a avut acces extrem de limitat partea apărării până în prezent, indică prezența mai multor vicii fundamentale în sensul art.6 pct. 44) CPP, care afectează întregul proces penal, inclusiv datorită încălcării drepturilor și a garanțiilor în contextul art.6, 7 și 14 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, fiind prezente condiții ce implică sancțiunea nulității absolute a rechizitoriului ca act de sesizare a instanței de judecată și a mai multor probe administrate în cadrul urmăririi penale cu grave încălcări ale drepturilor fundamentale ale omului protejate de Constituția Republicii Moldova și CEDO.

În acest sens, iterează că prin ordonanța din 22 noiembrie 2021 emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție Vasile Plevan, a fost pornită urmărirea penală în privința lui Igor Hlopețchi, în baza semnelor componenței de infracțiune prevăzută la art. 311 alin.(2) lit. c) și art. 312 alin. (1) din Codul penal, prin care reține că, organul de urmărire penală a atribuit lui Igor Hlopețchi calitatea de bănuit prin ordonanța de pornire a urmăririi penale, mai mult se desprinde convingerea că, pornirea urmăririi penale *in personam* cum este în cazul din speță, pornirea urmăririi penale împotriva lui Igor Hlopețchi și neinformarea acestei persoane despre dreptul la apărare, în timp ce legislația națională prescrie în mod imperativ informarea bănuitului despre acuzațiile aduse și drepturile procesuale în termen de 5 zile (*cu anumite excepții care nu sunt relevante cazului din speță*), nu se conciliază cu principiile de drept ale unui proces echitabil.

La fel, susține că omiterea acțiunilor specificate *supra* și încălcarea termenului de 5 zile atrage decăderea din acest drept pentru viitor și, respectiv, impunea soluția de scoatere de sub urmărire penală, cu reabilitarea totală a persoanelor din lipsa în acțiunile lor a faptului vreunei infracțiuni, iar deoarece această decizie nu a fost adoptată la etapa urmăririi penale, procesul penal urma a fi încetat din aceleași temeiuri la faza ședinței preliminare cu reabilitarea inculpatului Igor Hlopețchi.

4.9.5. De asemenea, reieșind din aceste două principii fundamentale ale procesului penal raportate la prevederile art.94, în special, cu referire la speță la alin.(l) pct.2), și 8) din Codul de procedură penală, orice probă administrată cu încălcarea lor, este lovită de nulitate, iar mai mult, pe lângă termenul de 5 zile de la art. 63 combinat cu art. 64 CPP, nu a fost respectat nici termenul general de menținere în calitate de bănuit și de înaintare a învinuirii a expirat la 22 februarie 2022, însă consideră că în vederea ascunderii erorii admise si intenționând să ducă până la capăt intenția de a trage la răspundere penală o persoană nevinovată, prin ordonanța de 31 ianuarie 2022, Hlopețchi Igor în mod repetat a fost recunoscut în calitate de bănuit, asupra aceleiași fapte, fiind încălcat principiul *non bis in idem*.

4.9.6. În contextul dat, mai reține inculpatul că în cazul în speță se ridică două probleme esențiale: a) problema termenului de urmărire penală și efectele lui asupra acțiunilor procesuale efectuate în afara acestui termen și b) dispunerea urmăririi penale unui grup de procurori și ofițeri de urmărire penale și efectele neinformării părții apărării despre acest fapt, or urmărirea penală în cauza de bază nr.2021960129 a fost pornită de la 22 noiembrie 2021, după care la 31 ianuarie 2022, ofițerul de urmărire penală Igor Harghel a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit, iar la data de 15 februarie 2022, procurorul Vasile Plevan a emis ordonanța de punere sub învinuire, însă nu a înaintat învinuirea până la expirarea termenului de 3 luni calculate din 31 ianuarie 2022, nu a anunțat în acest termen persoana în căutare și nici nu a pus sub învinuire în contumacie, iar la expirarea la 30 aprilie 2022 a termenului de 3 luni pentru înaintarea învinuirii, procurorul Plevan Vasile și ulterior procurorul Odajiu Stanislav au emis câteva ordonanțe de prelungire a termenului urmăririi penale și au efectuat acțiuni de urmărire penală lovite de nulitate absolută în sensul art. 251 din Codul de procedură penală

Astfel, iterează inculpatul că după cum rezultă din materialele cauzei penale, termenul urmăririi penale pe cauza penală de bază nr.2021960129 a expirat la de drept la 30 aprilie 2022 și, contrar art.259 din CPP, a fost prelungit ilegal, la care argumentul procurorului precum că Igor Hlopețchi s-ar fi eschivat, îl crede lipsit de consistență or, procurorul a emis ordonanța de dispunere a investigațiilor în vederea căutării abia la 31 mai 2022 cu o întârziere de 31 de zile, anume în ziua în care s-a întâlnit cu Igor Hlopețchi la sediul Ciocana al Judecătoriei Chișinău.

În acest mod, inculpatul statuează că omisiunea înaintării învinuirii în termen de 3 luni - atrage după sine nulitatea prelungirii termenului de urmărire penală, încălcarea dată atrăgând în consecință, în conformitate cu art.94, 230-231 din CPP, nulitatea tuturor acțiunilor procesuale efectuate după 30 aprilie 2022, ca fiind efectuate în afara termenului de urmărire penală, inclusiv, învinuirea înaintată ce au urmat și a rechizitoriului ca act de sesizare a instanței de judecată, motiv din care procesul penal urmează a fi încetat cu reabilitarea inculpatului.

4.9.7. Raportând prevederile art.256 și 270 din CPP la care face trimitere Procurorul șef-interimar al Procuraturii Anticorupție, Ion Munteanu când a dispus prin ordonanță efectuarea urmăririi penale de către un grup de procurori și ofițeri de urmărire penală, la prevederile art.64 alin.(2) pct. 14 și art.66 alin.(2) pct. 16 din CPP - dreptul bănuitului și învinuitului de a cere recuzarea persoanei care efectuează urmărirea penală, conchide că prin neinformarea bănuiților, învinuiților cu componența grupurilor de urmărire penală constituite prin ordonanțele din 04.04.2022 și 04.11.2022 care nu au fost aduse la cunoștință, s-a încălcat ireparabil acest drept al bănuiților/învinuiților, toate acțiunile de urmărire penală efectuate de către membrii grupului și probele administrate de ei urmând a fi declarate nule, iar dreptul la recuzare ca element al dreptului la apărare și la un proces echitabil trebuie să fie unul real și nu unul iluzoriu și teoretic, mai ales că Igor Hlopețchi, a avut motive suficiente de a le cere recuzarea.

În aceeași ordine de idei, atrage atenția instanței de judecată că urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost efectuată nemijlocit de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Vasile Plevan împreună cu un grup de procurori, ofițeri de urmărire penală și ofițeri de investigație detașați la Procuratura Anticorupție, iar în contextul dat, se ridică întrebarea dacă Vasile Plevan în cauza penală dată este procuror, și în acest context, dispune de atribuții proprii doar statutului de procuror sau este procuror care exercită nemijlocit urmărirea penală, și în condițiile date, îi revin, conform art.52 alin.(1) pct.2) din CPP, doar atribuțiile organului de urmărire penală, or acesta mai consideră că în situația în speță, Vasile Plevan și Stanislav Odajiu, care, împreună cu prima, au exercitat nemijlocit urmărirea penală, nu dispun de toate atribuțiile procurorului ca instituție procesuală distinctă și independentă de organul de urmărire penală, ci dispun în acest caz doar de atribuțiile organului de urmărire penală, pe cauza dată atribuțiile de procuror urmând a fi exercitate de către procurorul ierarhic superior sau de către un procuror numit de către ultimul care va conduce urmărirea penală, distinct de procurorul care conduce grupul de urmărire penală, cu excepția celora cărora le-a fost încredințată exercitarea nemijlocită a urmăririi penale.

Respectiv, susține că toate acțiunile efectuate de către persoanele nominalizate în calitate de procuror au fost realizate cu depășirea atribuțiilor de serviciu și sunt lovite de nulitate ca fiind realizate nu de către persoana competentă, nu de către procuror.

Cu referire la ultimul grup de urmărire penală, format prin ordonanța Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Veronica Dragalin din 4 noiembrie 2022, prin care a fost inclus procurorul Stanislav Odajiu, menționează că acest act procesual este lovit de nulitate absolută în sensul art. 251 CPP, or, la 30 aprilie 2022 termenul legal de menținere în calitate de bănuit a

inculpatului, precum și cel de înaintare a învinuirii a expirat de drept, nu a fost prelungit și toate acțiunile ulterioare sunt nule.

4.9.8. Astfel, în cauza penală pendinte, nulitățile absolute le divizează în mai multe categorii, adică ca acte procesuale lovite de nulitate absolută, realizate până la începerea urmăririi penale și acte procesuale lovite de nulitate absolută, obținute de pe o sursă imposibil de verificat și fără participarea persoanei, atunci când participarea sa era obligatorie în sensul art. 251 CPP și în consecință, consideră că mijlocul de probă prin care a fost obținut - raportul de expertiză judiciară nr. 111, 112 din 19 aprilie 2022 urmează a fi declarant nul.

La fel, mai remarcă că înregistrarea imaginilor video prezentată de procuror provin dintr-o sursă care a fost imposibil de a verifica, fiind obținută cu încălcări esențiale, or, procurorul au prezentat o copie realizată în condiții, circumstanțe și persoane neautorizate de Legea procesuală, iar în cazul când se purcede la efectuarea de copii și de înregistrări foto sau video de pe documente și dispozitive de stocare a datelor, pot fi inspectate, măsurate sau prelevate mostre din acestea, care constituie mijloc material de probă.

În contextul dat, procurorul contrar normelor expuse, a prezentat înregistrarea de imagini, or aceste înregistrări au fost înregistrate cu un dispozitiv necunoscut, au fost obținute în afara procesului, nu au fost autorizate, nu există certitudinea referitoare la autenticitatea sursei de pe care au fost înregistrate imaginile și prin urmare, probele și mijloacele de probă prezentate de procuror și anume mijloc material de probă - fișierul video cu denumirea 9 octombrie nu poate fi admisă ca probă prin prisma art. 94 Cod de procedură penală, or aceasta a fost obținută de o persoană care nu are dreptul să efectueze înregistrări de imagini și proba respectivă a fost obținută dintr-o sursă care este imposibil de verificat.

4.9.9. Concomitent, statuează că din declarațiile martorilor audiați, rezultă că organul de urmărire penală nu a dispus efectuarea expertizei asupra documentului invocat ca fiind falsificat, ci asupra unui alt document, iar în calitate de acte procesuale lovite de nulitate absolută, realizate după expirarea termenului de bănuit și omisiunea de a înainta învinuirea în termen de 3 luni, le consideră pe ordonanța de prelungire a termenului de urmărire penală din 3 mai 2022; ordonanța de prelungire a termenului de urmărire penală din 1 iulie 2022; ordonanța de prelungire a termenului de urmărire septembie; ordonanța de prelungire a termenului de urmărire octombrie 2022 și ordonanța de prelungire a termenului de urmărire pornirii procedurii contravenționale, care a fost ulterior expusă pe foaie de către Hlopețchi Igor ***** prin care s-a adus acuzații de falsificare a procesului contravențional prin denunțare falsă și prin acțiunile agenților constatatori.

Motivează că în ambele situații, au fost emise ordonanțe de refuz în pornire de procurorii Procuraturii Buiucani, iar în motivarea ordonanței fiind indicat de procurori pe lângă faptul că nu există probe și faptul că dezacordul cu procesul contravențional urmează a fi contestat conform Codului contravențional.

4.9.10. Mai statuează că martorul Savin Veronica ***** declară că se află în relații ostile cu inculpatul și mai mult, aceasta face declarații total contradictorii și tendențioase, contrare celorlalți martori, ceea ce denotă agresivitate și ostilitate, iar după darea citirii declarațiilor date la etapa urmăririi penale, Savin Veronica și-a schimbat declarațiile, or aceasta după ce a fost preîntâmpinată de răspunderea penală de către instanță, pentru refuzul de a da declarații, aceasta s-a eschivat să răspundă la întrebarea de bază a acuzației lui Igor Hlopețchi de denunțare falsă a lui Leahu Nicolae care ar fi indicat în decizie că Savin Ion și Savin Igor nu au fost condamnați și judecați penal, adică în ședința de judecată din 6 martie 2024, Savin Veronica a fost audiată ca martor și a fost preîntâmpinată de eschivarea de la depunerea declarațiilor.

În context, explică că partea apărării a formulat următoarea întrebare *„Informația introdusă în decizia din 05.10.2020 precum că Savin Ion ***** a fost achitat, iar Savin Igor ***** și Savin Igor ***** nu ar fi fost judecați, este adevărată sau falsă?”*, la ce consideră că Savin Veronica, neglijând preîntâmpinarea instanței de judecată, s-a eschivat să dea răspuns, menționând că nu asta se examinează.

4.9.11. Mai adaugă că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine la vizionarea sevenței video că după efectuarea apelului 112, Leahu Nicolae a devenit foarte agitat și având manifestări psihosomatice ale mincinosului patologic efectuează manipulări inexplicabile cu materialele procesului contravențional, mutându-le de pe un loc pe altul, în video se observă cum o persoană necunoscută, în uniformă de angajat al IGP al MAI se apropie de masă și ia câteva file din materialul contravențional și pleacă, în video se observă că Nicolae Leahu este îmbrăcat în mănuși sterile medicale, după efectuarea apelului 112 se observă că la masa de serviciu a cet. Leahu Nicolae au avut acces mai multe persoane, iar materialele procesului contravențional nu sunt cusute și nici nu sunt plasate într-o mapă care ar evita pierderea.

Mai subliniază că contextual, se reține că acuzația sa în materie penală formulată, vizează l) depășirea atribuțiilor de serviciu, prin indicarea într-un document oficial, cu bună-știință a unor informații false; 2) efectuarea ilegală a acțiunilor procesuale după înaintarea cererii de recuzare; 3) falsificarea altor probe din procesul contravențional, dar din declarațiilor martorilor, părții vătămate și a inculpatului, rezultă că organul de urmărire penală a dispus efectuarea expertizei, asupra unui alt document decât cel care se indica că ar fi fost falsificat.

4.9.12. În concluzie, inculpatul consideră că nu a avut loc fapta indicată în rechizitoriu, de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul și în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, urmează să fie adoptată o sentință de achitare din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor, totodată fiind afectat însăși actul de acuzare finală de un viciu fundamental ce a încălcat grav drepturile fundamentale ale inculpatului.

4.10. În ultimul cuvânt, inculpatul a mai precizat că la judecarea prezentei cauze, cu certitudine s-a demonstrat caracterul pur fabricat al învinuirii și totuși a rămas un element neelucidat de către organul de urmărire penală, din motiv că au scăpat lecțiile de drept penal, partea specială și anume că o persoană nu poate fi învinuită în temeiul art. 311 și art. 312 CP concomitent, dat fiind faptul că ele se absorb una pe alta, iar acuzația din rechizitoriu încalcă principiul *non bis in idem*, pe lângă mitul organului de urmărire penală legat de falsitatea plângerii sale depuse în privința lui Leahu Nicolae, care apropo, este identică cu contestația care a fost admisă la magistratul Tudor Stambol, care demonstrează că nu există fapta infracțiunii. Statuează că atunci când există atât temeiuri de nulitate absolută a mijloacelor de probă administrate de organul de urmărire penală și temeiuri de achitare a persoanei, ultimele urmează să primeze asupra celor dintâi, iar pentru aceste raționamente, face apel la înțelepciunea onoratei instanțe și pledează pentru emiterea, în conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 1) CPP a unei sentințe de achitare pe ambele capete de acuzare, pe motiv că nu există faptul infracțiunii și, subsecvent, solicită soluționarea odată cu fondul cauzei, a demersurilor formulate în ședința preliminară legate de imputarea infracțiunii de audiență ce ține de împiedicarea lui Savin Veronica de a face declarații, precum și de emiterea încheierilor interlocutorii prin care să fie constatată admiterea derapajurilor și derogărilor de la principiul stabilirii adevărului în prezenta cauză penală.

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

5.1. Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența şi rolul judecătorului, judecătorii au obligația şi trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

5.2. Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale şi a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

5.3. În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *„erga omnes”*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

5.4. Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistentei infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului şi etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniența a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale.

5.5. Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța îşi întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă *numai în condiția* în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul *de probe exacte*, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar *divergențele au fost lichidate şi apreciate corespunzător*.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate

versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Cele nominalizate sunt reflectate şi în pct.6 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Privind sentința judecătorească" nr.5 din 19 iunie 2006, din care rezultă că „Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în urma unei proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală".

5.6. Astfel, instanța conchide că în privința inculpatului Hlopețchi Igor a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, conform art. 6 alin. (3) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanța concretizează că inculpatului i s-a adus la cunoștință atât *natura* și *cauza* acuzației, dar și probele pe care se fundamentează acuzația în materie penală, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit, fiind expuse toate circumstanțele corespunzător art. 281 din Codul de procedură penală, care în opinia acuzării reprezintă faptele comise de inculpat și pe care instanța le-a analizat exclusiv cu respectarea condițiilor impuse de art. 325 din ultimul cod citat.

În același timp, instanța constată respectarea condițiilor impuse de Codul de procedură penală la momentul înaintării învinuirii de către procuror, în condițiile invocate de apărare prin care susține că acuzația în materie penală a apărut la 22 noiembrie 2021 în momentul emiterii ordonanței prin care a fost pornită urmărirea penală în privința lui Igor Hlopețchi, în baza semnelor componenței de infracțiune prevăzută la art. 311 alin.(2) lit. c) și art. 312 alin. (1) din Codul penal, cu încălcarea principiului *non bis in idem* data de 31 ianuarie 2022, când Hlopețchi Igor a fost recunoscut în calitate de bănuit asupra aceleiași fapte și ulterior, la 15 februarie 2022 a fost emisă ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit peste termenul de 3 luni prevăzut de art. 63 din Codul de procedură penală.

5.7. În contextul ultimelor teze, instanța analizând obiecțiile apărării cu privire la formularea acuzației defectuoase a inculpatului, va respinge aceste alegații, având în vedere că de către organul de urmărire penală au fost respectate principiile şi rigorile expuse prin art. 63 şi/sau 281 din Codul de procedură penală.

Respectiv, la caz, instanța notează că potrivit art. 63 alin. (1^1) din Codul de procedură penală, ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit şi informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta, iar conform art. 274 alin. (1) din același cod, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 şi 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune şi nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

5.8. În acest mod, instanța consideră nefondate argumentele apărării privind faptul că prin ordonanța de începere a urmăririi penale i s-ar fi atribuit statutul de acuzat în materie penală inculpatului prin simpla precizare a identității sale în acest act, or în esență, ordonanța de începere a urmăririi penale nu denotă existența sau începerea unei acțiuni procedurale

nemijlocite în privința persoanei, ci reprezintă un incident procesual, care doar semnifică investirea organului de urmărire penală cu drepturile prevăzute de lege pentru efectuarea cercetării în legătură cu fapta şi persoana prevăzute în actul de sesizare, adică denotă momentul din care pot fi identificate probele necesare stabilirii existenței infracțiunii, identității făptuitorului şi vinovăției acestuia pentru a se decide dacă este cazul trimiterii sale în judecată, cât şi cele în legătură cu măsurile procesuale care pot fi dispuse pentru normala desfășurare a procesului penal, astfel încât stipularea identității inculpatului în acest act, nu poate afecta în nici un mod situația ultimului sau anumite drepturi ale acesteia, spre deosebire de anumite acțiuni de urmărire penală care pot fi desfășurate doar ulterior începerii urmăririi penale.

Prin urmare, odată cu începerea urmăririi penale, la acel moment nu s-a adus nici o repercusiune în situația lui Hlopețchi Igor, or de altfel, instanța notează că inclusiv partea apărării, invocând incidența unor repercusiuni prin ordonanța de pornire a urmăririi penale, *de facto* nu a fost precizat nici o circumstanță de fapt sau un argument real şi plauzibil despre care anume drept fundamental al inculpatului ar fi putut fi afectat prin acest act, motiv pentru care instanța a tratat aceste argumente drept evazive şi vădit nefondate.

5.9. Astfel, pentru aprecierea existenței sau absenței unor „*repercusiuni importante pentru situația (persoanei)"*, care reprezintă factorul determinant în procesul de calificare a ordonanței de începere a urmăririi penale raportat la situația dlui Hlopețchi Igor, sub aspectul unei „*acuzații în materie penală*" în sensul articolului 6 § 1 din Convenție, cât și sub aspectul dispozițiilor articolului 63 alin.(1^1) din Codul de procedură penală, instanța mai reține că aceasta necesita să efectueze o ingerință directă în drepturi fundamentale ale unei persoane, cum ar de exemplu inviolabilitatea domiciliului şi a vieții private, a libertății de circulație, a dreptului la muncă etc. care sunt stipulate exhaustiv în Constituție, în alte acte normative sau în Convenția Europeană a Drepturilor şi Libertăților fundamentale ale Omului, care însă la caz au fost invocate superficial, or nu a fost afectată în nici un mod situația inculpatului la pornirea urmăririi penale, decât odată cu înaintarea oficială a bănuielii la 31 ianuarie 2022, în temeiul căreia dl Hlopețchi Igor a confirmat prin semnătură despre comunicarea acesteia.

La fel, în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a localității la data 14 martie 2022, ulterior punerii sale sub învinuire, încât nu este incidentă nici obligația înaintării în 10 zile a învinuirii, iar în alt context, instanța relevă că inculpatul a fost citat de multiple ori, prin utilizarea tuturor căilor posibile, inclusiv fiind dispusă aducerea silită a sa, de la care inculpatul s-a eschivat, astfel încât necomunicarea învinuirii nu poate fi imputabilă procurorului, în situația în care însăşi acuzatul a desconsiderat citațiile adresate acestuia, iar totodată a fost prezentată apărătorului ales, fiind astfel evidențiate trăsăturile eschivării inculpatului de la etapa înaintării acuzării acestuia, decât la 12 iunie 2023.

În aceste condiții, în accepțiunea instanței, apărarea a arogat nefondat, sub auspiciul ordonanței de începere a urmăririi penale, care denotă doar un act de permite organului de urmărire penală să efectueze anumite acțiuni procedurale, dar care nu reprezintă în esență o asemenea acțiune sau un mijloc de probă acuzator, aplicarea garanțiilor prevăzute de art.6 din Convenție, exemplificat în jurisprudența Curții prin faptul că acuzația intervine nu din momentul în care această calitate îi este adusă la cunoștință, ci din momentul în care autoritățile naționale aveau motive plauzibile pentru a-l suspecta de comiterea unei infracțiuni.

5.10. Or, Curtea a explicat în mod cert că „*Acuzarea*" în sensul art. 6 § 1 se poate defini ca „*notificarea oficială, din partea autorității competente, a suspiciunii de a fi săvârşit o infracțiune*" (*Deweer împotriva Belgiei*, par. 46), idee care corespunde noțiunii de „*urmări importante asupra situaţiei*" suspectului [*Deweer împotriva Belgiei*, par. 46, *Neumeister*

împotriva Austriei, par. 13; *Eckle împotriva Germaniei*, par. 73; *McFarlane împotriva Irlandei (MC)*, par. 143], adică suspiciunea poate fi materializată şi printr-un act procedural, dar care neapărat va afecta într-un anumit mod clar situația persoanei, ca de exemplu o citare simplă a ultimei, din momentul înmânării acesteia şi nicidecum prin precizarea identității sale într-un asemenea act.

De altfel, Curtea explică şi momentul începerii curgerii termenului rezonabil al unei acuzaţii în materie penală într-o cauză penală, ca fiind data la care „*acuzația*" a fost notificată, de exemplu, data de începere a acțiunilor de investigare în care se indică reclamantul în calitate de bănuit şi inclusiv cazul în care situația reclamantului a fost afectată în mod substanțial înainte de formularea „*acuzației*" - caz în care data arestării, căutării sau interogării, chiar și în calitate de martor, ar putea fi considerată ca o dată de inițiere a cauzei (cauza *Eckle împotriva Germaniei*, §§ 73-74).

5.11. Subsecvent, instanța subliniază că într-adevăr conform jurisprudenței Curții, momentul începerii curgerii termenului rezonabil are loc și de la etapa punerii în mișcare a acțiunii penale (*Neumeister împotriva Austriei*, par. 18) şi cel al deschiderii anchetei preliminare (*Ringeisen împotriva Austriei*, par. 110), însă instanța subliniază că de exemplu, în cauza Neumeister împotriva Austriei prin „*punerea în mișcare a acțiunii penale*" s-a luat în considerare faptul că la 21 ianuarie 1960, Fritz Neumeister a compărut pentru prima dată, în calitate de suspect în fața unei instanțe, dar a luat cunoștință de actul de începere a investigației inițiate *de facto* anterior la 11 august 1959, remisă judecătorului de instrucție pentru aprobare la 17 august 1959, însă autoritățile au omis să explice că începerea procedurilor în acest caz a fost manifestată şi prin cererea de arestare imediată a reclamantului (*Neumeister împotriva Austriei*, par. 4,7), care în mod evident denotă repercusiuni esențiale ale drepturilor acuzatului prin solicitarea arestării sale, chiar dacă a fost dispusă reținerea preventivă a acestuia abia la 23 februarie 1961 cu deschiderea unei anchetă pregătitoare împotriva sa, fiind plasat în arest a doua zi.

La fel, în cauza Eckle împotriva Germaniei, 1982 (par. 74), Curtea, nu a putut stabili din ce moment reclamanții au aflat oficial despre anchetă sau au început să fie afectați de aceasta şi prin urmare a fost acord cu opinia Comisiei, luând ca punct de plecare pentru „*timpul rezonabil*" data de 1 ianuarie 1961, motivând prin faptul că o adevărată anchetă preliminară a fost începută abia în august 1960, când au fost audiați numeroși martori în legătură cu acuzațiile făcute împotriva domnului Eckle (*a se vedea paragrafele 11-12, potrivit cărora au fost audiați 40 de martori până în anul 1962 şi 36 în 1963*), iar obiectul acestor interviuri nu a fost acela de a stabili dacă ar trebui deschisă o anchetă prealabilă, ci în sine au făcut parte din ancheta preliminară, cimentând opinia instanței privind faptul că doar din momentul întreprinderii unor acțiuni exacte în privința acuzatului, care la caz s-a materializat printr-un număr impunător de martori audiați exclusiv cu referire la persoana reclamantului, ce se consideră drept o posibilitate a afectării situației persoanei acuzate (*în 1964 fiind audiați alţi 133 de martori, iar reclamantul Eckle fiind interogat abia la 8 şi 9 octombrie, după care au mai fost audiați alţi 325 de martori*).

5.12. Prin urmare, în condițiile art. 63 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, inculpatul a fost recunoscut în calitate de bănuit prin actul procedural - ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit din 31 ianuarie 2021 (vol. II, f.d.7-8), nefiind înregistrate alte acţiuni procedurale efectuate în raport cu acesta până la această etapă.

5.13. În acest context, instanța statuează că cele invocate de apărare nu sunt susceptibile de nulitate absolută a actelor procedurale, adică a învinuirii formulate şi a rechizitoriului, fiind nefondate de drept, iar mai mult, cu privire la aspectele de nulitate relativă, inclusiv cu referire la inadmisibilitatea probelor administrate, inclusiv cu referire la purtătorul de informație tehnico -

electronică cu înregistrări video, instanța relevă că autenticitatea acestora nu a fost contestată niciodată, invocându-se inadmisibilitatea lor la etapa de dezbateri judiciare și în conformitate cu prevederile art. 251[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, doar încălcarea prevederilor legale referitoare la compunerea completului de judecată, la competența instanțelor judecătorești după calitatea persoanei, la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii și la prezența interpretului, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural şi nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, şi se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, însă încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

În același timp, s-a stabilită că înregistrarea video examinată şi cercetată în instanță a fost efectuată de către martorul Iurie Mărgineanu, care declară că el nu practică în activitatea sa să filmeze acțiunile de urmărire penală, dar fiindcă pretinsa victimă era prezentă și fiind conștient că vor fi provocări, atunci cu propriul său telefon a filmat.

În același sens, instanța nu consideră incidente prevederile art. 94 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, cu privire la proba video, ca fiind obținută dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată, la caz fiind stabilită sursa acesteia ca fiind martorul Iurie Mărgineanu, fiind înregistrate de acesta personal până la inițierea investigațiilor penale, adică nu pot fi imputate încălcarea prevederilor Codului de procedură penală cu referire la administrarea probelor video, în condițiile în care a fost efectuată în afara unui proces penal, până la pornirea acestuia de către o persoană care nu a acționat din numele sau pentru organul de urmărire penală, motiv pentru care instanța a considerat proba cu înregistrări video drept una admisibilă, utilă şi pertinentă cauzei penale.

5.13. De asemenea, instanța consideră că de către acuzare au fost precizate la formularea învinuirii circumstanțele de fapt esențiale privind locul, data, modul de comitere a faptei, susceptibilă de a fi înțeleasă unui observator obiectiv, iar la acest aspect, instanța mai explică că o acuzație se formulează pe anumite circumstanțe de fapt şi de drept stabilite în rezultatul administrării probelor, însă într-adevăr în fiecare caz distinct, aceasta nu poate să abunde în detalii, în lipsa şi imposibilitatea constatării cărora, fapta imputată este deja una clară şi previzibilă, din care se explică îndeajuns de meticulos conduita făptuitorului şi acțiunile sale, cu respectarea *de facto* a prevederilor art. 281 din Codul de procedură penală.

5.14. Cu referire la invocarea imposibilității punerii la baza sentinței a raportului de expertiză judiciară nr. 565 din data de 18 mai 2021, motivată prin faptul că această expertiza a fost efectuată asupra unui alt document decât cel care avea relevanță pentru cauza penală, instanța va respinge obiecția ca nefondată, în condițiile în care prin acest raport de expertiză, a fost cercetat un act reținut la cauză ca fiind pertinent în opinia acuzării și care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, iar obiecțiile apărării la acest aspect denotă mai mult un dezacord cu informația obținută, cât și a pertinenței acestui document examinat prin raportul de expertiză, care urmează să fie luat în considerare de instanță exclusiv în contextul aprecierii informației obținute din aceste probe, inclusiv a celor derivate, cu respectarea indispensabilă a limitelor de judecare a cauzei stabilite în art. 325 a Codului de procedură penală.

5.15. În continuare, instanța de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al *„în afara dubiilor rezonabile”*, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile *(hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161)*.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007)*. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților *(cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei)*.

5.16. Subsecvent, instanța mai adaugă că a apreciat probele inclusiv prin prisma declarațiilor oferite de inculpat, în coroborare cu declarațiile martorilor și a altor mijloace de probă, inclusiv materiale, care în mod evident se infirmă existența vinovăției la comiterea faptelor, conform informației reținute de acuzare, ultima care nu a reușit să ofere explicații plauzibile ale unor dubii esențiale, neelucidate în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, instanța a apreciat declarațiile inculpatului doar în coroborare cu alte mijloace de probă, or în același context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în hotărârea din cauza *Bykov împotriva Rusiei (MC)*, că instanța nu a luat în considerare înregistrarea conversației ca o mărturie directă care ar fi putut constitui baza esențială a unei constatări a vinovăției, ci doar ca o probă care a avut o importanță limitată într-un set complex de elemente de probă pe care instanța le-a apreciat în cumul (*par. 102-103*).

5.17. În concordanță cu dispoziția art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictețe dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar din conținutul alin. (2) al aceleiași norme din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare.

În același context, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

La rândul său, existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO

Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO *Orhan v. Turcia* din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO *Irlanda v. Regatul Unit* din 18 ianuarie 1978), iar adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție (pct. 78-80 din Hotărârea CC nr. 18 din 22 mai 2017).

Respectiv, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșire a infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

5.18. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*" CtEDO a statuat că *„(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală"*.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului şi a martorilor în ședința de judecată, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală cu alte mijloace de probă, inclusiv materiale, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, instanța constată că faptele pentru care Hlopețchi Igor a fost trimis în judecată există, însă au fost săvârșite de acesta fără vinovăție, corespunzător învinuirii aduse la fiecare caz.

5.19. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Hlopețchi Igor au fost încadrate în baza art. 312 alin. (2) lit. c) din Codul penal, care stabilește răspunderea penală pentru *prezentarea, cu bună-ştiinţă, a declarației mincinoase de către martor, dacă această acțiune a fost săvârşită în cadrul procesului penal, însoțită de crearea artificială a probelor acuzatoare*, iar fapta incriminată a fost comisă pe 16 octombrie 2020, precum și în baza art. 311 alin. (2) lit. c) din Codul penal, care stabilește răspunderea penală pentru *denunțarea cu bună știință falsă, în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârşirea unei infracțiuni, sau plângerea cu bună știință falsă despre săvârşirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcţie de răspundere, care sânt în drept de a porni urmărirea penală, însoțită de crearea artificială a probelor acuzatoare,* fapta incriminată fiind comisă pe 9 octombrie 2020.

5.20. În acest mod, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 312 din Codul penal, care în speță este format din relațiile sociale cu privire la buna-credință ce trebuie manifestată cu prilejul prezentării declarației în cadrul procesului penal.

Instanța de judecată atestă și faptul că prin acțiunile sale intenționate, inculpatul a afectat grav relațiile sociale cu privire la activitatea organului de urmărire penală în cadrul procesului penal de aflare a adevărului și anume relații puse în pericol prin declarațiile sale mincinoase.

Obiectul imaterial al infracțiunii în cauză îl reprezintă declarația mincinoasă, care este legată de săvârşirea unor infracțiuni, prevăzute de art. 328 și/sau 332 din Codul penal, în

condițiile în care într-adevăr se atestă la materialele dosarului procesul-verbal de audiere a victimei Hlopețchi Igor din 16 octombrie 2020, în care inculpatul a indicat de altfel expres că agentul constatator Nicolae Leahu a prezentat un document oficial cu denumirea „*Decizie privind inițierea procedurii contravenționale din 5 octombrie 2020*", în care inculpatul, fiind audiat în calitate de "*victimă*" pretinde că agentul constatator a introdus cu bună-știință informații false despre faptul că avocatul Igor Hlopețchi a răspândit informații calomnioase într-o ședință de judecată despre Savin Ion și Savin Igor.

La fel, în calitate de victimă, mai invocă că a fost prezentat un pretins proces verbal de constatare scris de inculpat, care însă, nu a fost scris și *îi trezește bănuieli* rezonabile că a fost falsificat de agentul constatator, fiind unica persoană care deține astfel de formulare, proces verbal de constatare, care în ipoteza acuzației aduse, reprezintă şi *produsul* infracțiunii date.

5.21. Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunii incriminate inculpatului în baza art. 312 din Codul penal, instanța de judecată subliniază că aceasta se realizează prin una din cele trei modalități normative cu caracter alternativ şi anume prin acțiunea de prezentare a declarației mincinoase în procesul penal, având potrivit acuzației, în cadrul acestuia calitatea de „*martor*".

Astfel, s-a constatat cert că inculpatul Hlopețchi Igor a fost audiat în cadrul procesul penal, a oferit declarații, în care de altfel doar îl bănuiește pe Leahu Nicolae că ar fi comis anumite fapte ilicite, referindu-se exclusiv la fapte existente, însă denaturând adevărul pe caz prin expunerea doar a unor bănuieli de comitere a unor infracțiuni de către Leahu Nicolae, circumstanțe care nu corespund adevărului, procesul penal intentat fiind clasat din lipsa faptei infracțiunilor.

Prin urmare, conform doctrinei, specific faptei comise este că se denaturează adevărul, astfel creându-se condiții pentru comiterea unor eventuale erori judiciare sau pentru aprecierea incorectă a circumstanțelor cauzei, în speţă de către organul de urmărire penală, pentru tragerea la răspundere penală a unei persoane (ne)vinovate, pentru absolvirea de răspundere a unei persoane vinovate, pentru greșita soluționare a unui litigiu etc., iar infracțiunea prevăzută de art. 312 din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul realizării integrale a acțiunii de prezentare a declarației mincinoase de către martor.

5.22. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea la caz este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate *supra* denotă lipsa unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Hlopețchi Igor.

5.23. Astfel, pentru stabilirea laturii subiective la caz, este necesară manifestarea de către făptuitor a bunei științe la săvârșirea acestei infracțiuni, iar pentru infracțiunea de declarație mincinoasă, forma vinovăției necesară pentru existența faptei este intenția, care poate fi directă sau indirectă şi se consumă în momentul depunerii declarațiilor cu consecința punerii în mișcare în mod inutil a aparatului de justiție, în scopul cercetării unui fenomen infracțional care fie că nu există, fie că nu a fost săvârșit de persoana acuzată.

În speță, instanța reține lipsa gradului de vinovăție al inculpatului şi a atestat în acțiunile sale manifestate în cadrul procesului penal, mai exact la audierea sa de către procuror la 16 octombrie 2020, erori tipice de percepție la invocarea circumstanțelor cazului manifestate firesc

de o persoană care „*bănuiește*” o altă persoană de săvârșirea unei infracțiuni și nu reprezintă statuări pe care inculpatul le-ar fi redat vădit contrar circumstanțelor de fapt existente.

5.24. Prin urmare, Hlopeţchi Igor expune în declarațiile sale anumite circumstanțe, care *de facto* au existat, denaturarea cărora este cauzată mai mult printr-o apreciere subiectivă a realității, când exprimă anumite bănuieli, pe care organul de urmărire penală putea și trebuia să le investigheze firesc, or nu orice declarație sau sesizare despre comiterea unei eventuale infracțiuni, la investigarea căreia organul de urmărire penală nu constată ulterior fapta acesteia, ar impune *a priori* și sancționarea autorului sesizării sau declarației, în condițiile în care ultimul doar bănuiește despre comiterea unei fapte infracționale, motiv pentru care instanța a opinat pentru comiterea de către inculpat a unor acțiuni, în lipsa vinovăției pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 din Codul penal.

5.25. În continuare, cu referire la învinuirea adusă în baza art. 312 din Codul penal, instanța mai menționează că, criteriul după care se stabilește vinovăția persoanei referitor la faptul dacă o declarație a sa este cu bună-știință nu mincinoasă sau nu, nu este acela al raportului în care se află cele declarate față de realitatea, aceasta deoarece persoanei i se cere să spună ce știe, iar nu care este adevărul, însă la caz, inculpatul relatând o suspiciune privind anumite acțiuni ale agentului constatator sau anumite interpretări subiective ale agentului constatator, nu denotă situații de fapt concrete cunoscute „*martorului*”, ci doar suspiciuni, care în mod firesc urmau a fi verificate de organul de urmărire penală și după caz, inclusiv să fie adoptată o soluție de refuz în pornirea urmăririi penale sau din contra inițierea unei urmăriri penale.

Astfel, simpla contradicție între ceea ce se afirmă și ceea ce a avut loc în realitate nu este un indiciu cert că a fost depusă intenționat o mărturie mincinoasă și din acest motiv, infracțiunea prevăzută de art. 312 din Codul penal este săvârșită numai dacă, cunoscând realitatea, făptuitorul o denaturează în așa fel, încât relatările sale duc la crearea condițiilor pentru comiterea unei erori judiciare și nu doar creează premisele unei simple investigații penale, adică declarațiile martorului nu doar generează inițierea procesului penal, ci prin substanța lor ar duce inevitabil la o eventuală sancționare și chiar atragere la răspundere a unei alte persoane sau din contra, evitarea unei răspunderi juridice de către o persoană vinovată etc.

Or, martorii pot percepe uneori realitatea în mod deformat sau deformarea se datorează faptului că martorului a uitat anumite aspecte care sunt esențiale pentru redarea în mod fidel a realităţii şi iată de ce, vinovăția există în cazul acestei infracțiuni, anume când, făptuitorul cunoscând realitatea, o denaturează astfel, încât relatările sale să ducă la o altă încheiere.

5.26. Mai mult ca atât, analizând actul de consemnare a declarațiilor lui Hlopeţchi Igor de către procurorul Ghennadi Epure, se relevă o altă situație de fapt decât cea enunțată în acuzația formulată, or acesta declară că agentul constatator Nicolae Leahu a prezentat un document oficial cu denumirea „*Decizie privind inițierea procedurii contravenționale din 5 octombrie 2020*”, în care pretinde că agentul constatator a introdus cu bună-știință informații false despre faptul că avocatul Igor Hlopeţchi a răspândit informații calomnioase într-o ședință de judecată despre Savin Ion și Savin Igor, iar în același timp tot Hlopeţchi Igor mai invocă că a fost prezentat un pretins proces verbal de constatare scris de inculpat, care însă, nu a fost scris și îi trezește „*bănuieli rezonabile*” că a fost falsificat de agentul constatator.

La caz, asemenea circumstanțe nu au fost constatate și probate de acuzare, or așa cum au indicat și martorii apărării, s-a invocat o anumită bănuială de implicare a lui Leahu Nicolae la comiterea unor anumite fapte, dar nu și că ar fi vinovat.

În concluzie, învinuirea adusă este lipsită de temei juridic și suport probatoriu și se exclude afirmația de acționare din intenție a inculpatului cu urmărirea scopului de învinuire pe nedrept cât și a depunerii declarațiilor intenționat false.

5.27. Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani, dar totodată, norma incriminată stabilește aleatoriu și 6 categorii alternative speciale a subiectului acestei infracțiuni, adică de „*martor sau partea vătămată*”, de „*specialist sau expert*” și de „*traducător sau interpret*”, la caz fiind reținută de acuzare exclusiv calitatea de ”*martor*” a lui Hlopeţchi Igor.

Aşadar, pe de o parte, inculpatul Hlopeţchi Igor este născut pe *****, după cum reiese din extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau a medicului narcolog, fiind responsabil, însă nu a întrunit calitatea specială de ”*martor*”, în condițiile în care Hlopeţchi Igor a fost audiat în calitate de ”*victimă*” în procesul penal iniţiat la sesizarea sa, poziţie care este susţinută inclusiv de către doctrina penală, invocată şi de partea apărării în proces.

5.28. Mai mult, faptul dat se confirmă inclusiv prin modificările legislative operate la Codul penal, adică prin introducerea calităţii de „*victimă*” la subiectul special al infracțiunii prevăzute de art. 312 din Codul penal, conform pct. 135 al Art. I din Legea pentru modificarea unor acte normative (*modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional*) nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024, cu unele excepții, ce denotă indiscutabil că statutul „*victimei*” în calitate de subiect al infracțiunii vizate nu poate fi interpretat prin analogia legii, ultima care în corespundere cu art. 3 alin. (2) din Codul penal, este absolut interzisă.

La același aspect, instanța mai reține că opinia acuzării referitor la incidența alin. (11) al art. 58 din Codul de procedură penală, care stipulează că victima este audiată în condițiile prevăzute de prezentul cod pentru audierea martorului, este una incorectă, în condițiile în care în primul rând, „*victima*” este un statut procesual reglementat de ultimul articol citat, iar cel de „*martor*” reglementat de art. 90 din acelaşi cod, care oferă definiţii exacte acestor categorii de persoane, fiind considerată victimă - *orice persoană fizică sau juridică căreia, prin infracţiune, i-au fost aduse daune morale, fizice sau materiale şi care are un interes în cadrul procesului penal şi este interesată în rezultatele acestuia*, pe când martorul este - *persoana citată în această calitate de organul de urmărire penală sau de instanţă, precum şi persoana care face declaraţii, în modul prevăzut de prezentul cod, în calitate de martor, fiind citate persoane care posedă informaţii cu privire la vreo circumstanţă care urmează să fie constatată în cauză*.

La rândul său, potrivit art. 58 alin. (2) din Codul de procedură penală, victima are dreptul ca cererea sa să fie înregistrată imediat în modul stabilit, să fie soluționată de organul de urmărire penală, iar după aceasta să fie informată despre rezultatele soluționării şi în corespundere cu alin. (3) pct. 5) al aceluiași articol, să ceară de la organul de urmărire penală să fie recunoscută ca *parte vătămată* în cauza penală, astfel victima fiind persoana în privința căreia a fost comisă o infracţiune şi care poate fi nemijlocit recunoscută ca parte vătămată la cererea sa şi nicidecum în calitate de martor.

În acest condiții, instanța opinează că reprezintă o apreciere incorectă a prevederilor alin. (11) al art. 58 din Codul de procedură penală, care în virtutea rolului legii procesual-penale, împreună cu legea materială penală sunt legi restrictive şi impune persoanei investite cu dreptul de audiere a unei victime (*în speță procurorului care a audiat inculpatul*), reguli generale a modului ascultării victimei, a consemnării declarațiilor, a informației care urmează a fi culeasă etc., însă aceste prevederi, în nici un mod nu substituie calitatea „*victimei*” cu cea a „*martorului*”.

5.29. Prin urmare, instanța consideră că atribuind prin analogie calitatea de martor unei victime audiate, doar pentru a întruni calitatea subiectului special al infracțiunii incriminate, se aduce atingere nemijlocită principiului legalității, consacrat la art. 3 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată şi *în strictă conformitate cu legea penală*, cât şi a art. 7 par. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor şi Libertăților Fundamentale ale Omului (Convenție), conform căruia, nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național sau internațional (*nici o pedeapsă fără lege*).

Astfel, potrivit ultimelor norme citate, instanța reține că legea penală națională este una de „*strictă*" interpretare, adică nu pot fi admise aprecieri ale normelor incriminatorii altele decât care reies nemijlocit, cert şi previzibil din textul acestei norme, teză care exclude şi posibilitatea aplicării analogice a legii, iar la caz, legiuitorul a opinat pentru aplicarea răspunderii penale doar în cazul a 2 subiecți speciali, adică martorul şi/sau partea vătămată, excluzând alte categorii de participanți, precum victima, bănuitul, învinuitul, etc.

5.30. Din acest motiv, instanța nu va admite o interpretare extensivă defavorabilă inculpatului, a normei penale prevăzute la art. 312 din Codul penal şi prin urmare una arbitrară, în condițiile în care inculpatul Hlopeţchi Igor, la momentul comiterii faptei de dare a declarațiilor, nu întrunea calitatea de subiect special al infracțiunii, obligație care rezidă atât din legea internă a Republicii Moldova, cât şi din Tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului, recunoscute la nivel național şi aplicabile în speță.

În subsidiar, instanța mai argumentează că în conformitate cu art. 7 din Convenție, este necesar să existe un temei legal pentru condamnare și pentru aplicarea pedepsei, iar sarcina instanţei, ca şi a Curții în jurisprudența sa este aceea de a se asigura că, la momentul în care acuzatul a săvârșit fapta pentru care a fost trimis în judecată şi condamnat, exista o dispoziție legală care pedepsea fapta şi că pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția respectivă [a se vedea *Coëme şi alţii împotriva Belgiei*, par. 145; *Del Río Prada împotriva Spaniei* (MC), par. 80].

Respectiv, aplicarea prin analogie a unei pedepse poate, de asemenea, duce la încălcarea principiului „*nulla poena sine lege*" consacrat la art. 7 [*Başkaya şi Okçuoğlu împotriva Turciei* (MC), pct. 42- 43], iar noțiunea de „*lege*" în sensul art. 7, cum este prevăzută în alte articole ale Convenției (de exemplu, art. 8-11), implică anumite condiții calitative, în special cele de *accesibilitate* și de <u>*previzibilitate*</u> [*Cantoni împotriva Franţei*, par. 29; *Kafkaris împotriva Ciprului* (MC), par. 140; *Del Río Prada împotriva Spaniei* (MC), par. 91; *Perinçek împotriva Elveției* (MC), par. 134] şi aceste condiții calitative <u>trebuie îndeplinite atât pentru definirea unei infracțiuni</u> (*Jorgic împotriva Germaniei*, par. 103-114) cât și pentru pedeapsa pe care aceasta o implică sau pentru durata pedepsei (*Kafkaris împotriva Ciprului* (MC), par. 150; *Camilleri împotriva Maltei*, par. 39-45, referitor la previzibilitatea standardelor de pedepse aplicabile, care depind în întregime de alegerea instanței de judecată competente de către procuror și nu de criterii stabilite de lege).

Respectiv, lipsa „*calității legii*" privind <u>*definiția infracțiunii*</u> sau pedeapsa aplicabilă duce la încălcarea art. 7 din Convenție [*Kafkaris împotriva Ciprului* (MC), par. 150 și 152], încălcare care ar fi admisă în rezultatul sancționării penale la caz a inculpatului, care nu este subiect special al infracțiunii incriminate.

Or, instanţa statuează că un justițiabil trebuie să poată ști, pornind de la formularea dispoziției relevante şi, după caz, cu ajutorul interpretării ei de către instanțe sau beneficiind de

asistență judiciară, ce fapte şi omisiuni angajează răspunderea sa penală şi ce pedeapsă riscă pentru acestea [*Cantoni împotriva Franţei*, par. 29; *Kafkaris împotriva Ciprului* (MC), par. 140; *Del Río Prada împotriva Spaniei* (MC), par. 79], iar pentru a impune o sancțiune, art. 7 solicită o legătură de natură intelectuală care permite să identifici cu precizie un element de răspundere în conduita autorului material al infracțiunii [*G.I.E.M. SRL și alții împotriva Italiei* (fond) (MC), par. 242 și 246], condiții care se încadrează în criteriul de „*previzibilitate*".

Astfel, instanța notează că tocmai din cauza caracterului general al legilor, textul acestora nu poate prezenta o precizie absolută, iar multe dintre acestea, din cauza necesității de a evita o rigiditate excesivă și de a se adapta la schimbările de situație, folosesc, în mod inevitabil, formule mai mult sau mai puțin imprecise, a căror interpretare și aplicare depind de practică (*Kokkinakis împotriva Greciei*, par. 40, *Cantoni împotriva Franţei*, par. 31], însă la caz, instanța relevă că legiuitorul a expus îndeajuns de precis calitatea subiecților pasibili de răspundere penală, de la care a fost vădit exclusă victima şi nu a recurs la utilizarea unor termeni excesiv de rigizi sau generali, precum de exemplu „*părțile participante*" ori „*persoanele participante*" în proces, definite la fel prin normele legii procesual-penale, ci a prevăzut un număr exhaustiv alternativ de 6 subiecți care pot purta răspundere penală şi a căror definiție este redată prin prevederile Codului de procedură penală.

5.31. Prin urmare, instanța opinează că inculpatul Hlopeţchi Igor nu a fost audiat la 16 octombrie 2020 în calitate de martor, ci în calitate de „*victimă*", procurorul doar utilizând reguli procesual-penale de audiere a unui martor, iar în consecință, nu întrunește nici condițiile speciale ale subiectului infracțiunii incriminate în baza art. 312 din Codul penal.

5.32. În continuare, instanța reține că potrivit acuzării, inculpatul Hlopeţchi Igor a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. c) din Codul penal, care în speță îl formează pe de o parte, relațiile sociale cu privire la autenticitatea informației referitoare la comiterea unei infracțiuni şi referitoare la învinuirea unei persoane concrete de săvârșirea unei infracțiuni, iar pe de altă parte relațiile sociale cu privire la cinstea (*aprecierea calităților de către societate*) şi demnitatea (*autoaprecierea calităților sale*) persoanei, iar în plan *secundar*, la caz se aduce atingere la relațiile sociale cu privire la autenticitatea probelor acuzatoare.

Instanța de judecată atestă că prin fapta prevăzută de legea penală, sunt afectate grav relațiile sociale cu privire la activitatea organului de urmărire penală în cadrul procesului penal de aflare a adevărului și anume relații puse în pericol prin declarația sa mincinoasă.

Astfel, plângerea/denunțul formulat şi depus de inculpat unui organ care este în drept de a porni urmărirea penală reprezintă în sine o înștiințare făcută de o persoană fizică care pretinde comiterea unei infracțiuni şi concomitent este nemijlocit acuzată de săvârșirea acesteia o altă persoană identificată ulterior ca fiind la caz Leahu Nicolae, căruia îi este afectată direct onoarea şi demnitatea personală, cât şi cea profesională prin învinuirile aduse, precum şi i se aduce atingere dreptului său la viața privată.

Respectiv, *victima* infracțiunii prevăzute de art.311 alin.(2) lit. c) din Codul penal, este persoana învinuită fals de săvârșirea unei infracțiuni, care o reprezintă în speță Leahu Nicolae.

De asemenea, instanța relevă că *obiectul imaterial* al infracţiunii specificate îl reprezintă denunțul incorporat în procesul verbal privind sesizarea despre săvârşirea infracţiunii din 9 octombrie 2020, denunț legat de săvârșirea unor infracțiuni.

5.33. Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunii incriminate lui Hlopeţchi Igor, instanța de judecată subliniază că aceasta constituie fapta prejudiciabilă exprimată în

acțiunea de denunțare falsă făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală.

În acest mod, termenul de *„denunţare”* exprimă acțiunea de înștiințare făcută de orice persoană, pe calea depunerii unui denunț despre săvârșirea unei infracțiuni şi este necesar ca denunțarea să se îndrepte împotriva unei persoane determinate sau ușor identificabile, prin indicarea numelui, prenumelui, domiciliul şi alte semne care ar face fără echivoc identificarea acesteia.

În acest caz, instanța reține că persoana vizată în denunțul inculpatului este invocată drept angajat al poliție în serviciu fiind ușor identificat ca fiind persoana publică Leahu Nicolae şi este acuzat direct de inculpat pentru săvârșirea unor infracțiuni prin indicarea unor date false într-un document oficial, falsificarea unor probe şi depășirea atribuțiilor de serviciu.

De asemenea, este necesar ca denunțarea falsă să se refere la săvârșirea anume a unei infracțiuni şi nu este necesară o calificare riguroasă şi exactă în acest sens, ci doar ca fapta ilicită să aibă aparența tipicității unei infracțiuni.

5.34. Instanța concretizează astfel că inculpatul Hlopeţchi Igor, prin denunțul său, a sesizat organul de urmărire penală anume pentru săvârșirea unor infracțiuni, care sunt tipic prevăzute cel mult de art. 328 şi/sau 332 din Codul penal, invocând în acest sens anumite dubii rezultate din acțiunile agentului constatator, or aceste circumstanțe reies exclusiv din textul denunțului scris ograf, reflectate ulterior şi în ordonanța de neîncepere a urmăririi penale în acest proces penal.

La fel, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcţionarul public, inclusiv *funcţionarul public cu statut special*, adică colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securităţii naţionale şi *ordinii publice*, altă persoană *care deţine grade speciale* sau militare, iar la caz, din denunţul inculpatului se incriminează comiterea unor infracţiuni de către un angajat al Inspectoratului de Poliţie Buiucani al DP mun. Chişinău a IGP a MAI, aflat în exerciţiul funcţiei sale şi a întrunit condiţiile unei persoane publice, în sensul unei norme de care a fost acuzată victima.

Or, în conformitate cu art. 2 al Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016, cu privire la funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin *funcţionar public cu statut special* se înțelege orice persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau *instituțiile din subordinea acestuia*, care *deține grade speciale* şi *exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte*, în conformitate cu legislația în vigoare.

5.35. În subsidiar, instanța atestă că este destul de important ca denunțarea falsă să fie făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală, indiferent în accepțiunea instanței, dacă sunt competente sau nu în continuare de a desfăşura sau nu urmărirea penală, or reieșind din prevederile art. 265 alin. (1) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să primească orice denunț cu referire la săvârșirea unei infracțiuni, chiar şi când cauza nu este de competența sa.

Instanța conchide faptul că plângerea formulată de inculpat este depusă organului de urmărire penală din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău la 9 octombrie 2020 reprezentat de ofițerul de urmărire penală Vadim Radul şi este înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni cu numărul statistic de ordine „*1584*” la aceiași dată de către ofițerul de gardă cu numele „*Vasilenco*”, fiind semnat şi confirmat de către inculpat, inclusiv pentru faptul preîntâmpinării despre răspunderea care o poartă conform art. 311 din Codul penal pentru denunțarea falsă şi se contrasemnează în final de reprezentantul organului de urmărire

penală în persoana ofițerului de urmărire penală, adică martorul Vadim Radul, fiind aplicată ulterior viza conducătorului organului de urmărire penală Petco Vladimir la 12 octombrie 2020, pentru a decide conform art. 274 din Codul de procedură penală.

5.36. Astfel, instanța statuează că potrivit art. 57 alin. (1) şi (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, în concordanță cu art. 1 alin. (1), art. 5 alin. (1) şi art. 13 alin. (1) lit. b) şi c) din Legea nr. 333 din 10 noiembrie 2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului, în limitele competenței sale, *efectuează urmărirea penală în cauze penale* şi exercită alte acțiuni prevăzute expres de lege, având în calitate de atribuții obligația de a asigura înregistrarea, în modul stabilit, a sesizării privind pregătirea sau săvârşirea unei infracțiuni în cazul în care sesizarea nu a fost înregistrată de conducătorul organului de urmărire penală, *de a începe urmărirea penală* în cazul în care din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare rezultă bănuiala rezonabilă că a fost săvârşită o infracțiune şi altele.

Consecutiv, potrivit art. 266 din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală al Ministerului Afacerilor Interne efectuează urmărirea penală pentru orice infracțiune care nu este dată prin lege în competența altor organe de urmărire penală sau este dată în competența lui prin ordonanța procurorului şi la rândul său, conform art. 270 alin. (1) pct. 1) lit. g) din același cod, procurorul exercită urmărirea penală în cazurile infracțiunilor săvârşite de ofițeri de urmărire penală, *poliţişti* şi ofițeri de investigații, *în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu*, cu excepția infracțiunilor de corupție şi a celor conexe actelor de corupție.

5.37. Astfel, referitor la plângerea inculpatului, aceasta viza fapte care potrivit competenței materiale, urmau a fi examinate de către procuror, însă în scopul respectării prevederilor art. 265 alin. (1) din Codul de procedură penală, care stabilește că organul de urmărire penală este obligat să primească plângerile sau denunțurile referitoare la infracțiunile săvârşite, pregătite sau în curs de pregătire chiar şi în cazul în care cauza nu este de competența lui și plângerea sau denunțul se înregistrează în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, martorul Vadim Radul, având acest drept în temeiul legii, a primit sesizarea inculpatului.

Ulterior, în temeiul art. 271 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală (*în redacția sa până la introducerea alin.(2[1]) prin Legea nr.245 din 31 iulie 2023, în vigoare din 22 august 2023*), organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut de art.262 este obligat să-şi verifice competența, iar dacă organul de urmărire penală constată că nu este competent a efectua urmărirea penală, imediat, dar nu mai târziu de 3 zile, trimite cauza procurorului care exercită conducerea urmăririi penale pentru a o transmite organului competent, nefiind stabilite la acel moment soarta procesului penal înregistrat până la pornirea urmăririi penale, astfel încât ofițerul de urmărire penală Vadim Radul avea dreptul de a porni urmărirea penală, cât şi să-şi verifice ulterior competența sa.

5.38. Totodată, instanța relevă că deşi potrivit Constituției toți cetățenii au dreptul de a se adresa autorităților publice, iar art. 32 al Legii supreme consfințește libertatea de exprimare, interesul înfăptuirii justiției reclamă o atitudine corectă din partea persoanelor care se adresează organelor judiciare în legătura cu săvârşirea unei infracțiuni.

În concordanță, aducerea la cunoştința a unor fapte inexistente, învinuirea vădit mincinoasă a unei persoane cu privire la săvârşirea unei infracțiuni, producerea unor probe contrare adevărului aduc prejudicii organelor judiciare şi înfăptuirii justiției, punând aceste organe în situația de a-şi irosi timpul în mod inutil sau de a acționa împotriva unor persoane

nevinovate în fapte incriminate şi constituie grave atingeri ale valorilor sociale referitoare la înfăptuirea justiției, prezentând cu certitudine gradul de pericol social al unei infracțiuni.

În concluzie, instanța statuează că infracțiunea de denunțare false sau plângerea cu bună știință falsă, face parte din rândul infracțiunilor formale şi se consideră consumată din momentul prezentării şi înregistrării denunțului la organul competent, ce întregește latura obiectivă a infracțiunii date.

5.39. Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani, iar conform extrasului din Registrul de Stat al Populaţiei, instanţa iterează că este născut pe *****, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru şi astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate.

5.40. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de denunțare falsă este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor obiective stabilite, adică concluzia privind conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate anterior, denotă lipsa anume a unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul Hlopeţchi Igor, precum şi buna ştiinţă a sa în momentul comiterii faptei prejudiciabile, iar la rândul său, crearea unor probe artificiale acuzatoare, de facto constituie o faptă care excede limitele denunţării/plângerii inculpatului.

5.41. Aşadar, potrivit procesului verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din data de 9 octombrie 2020 înregistrat cu nr. 1584 şi avizat la 12 octombrie 2020 de Şeful Secţiei Urmărire Penală Vladimir Petco, prin care a fost consemnat denunţul lui Hlopeţchi Igor Igor, primit de ofiţerul de urmărire penală al IP Buiucani a DP mun. Chişinău Vadim Radul, autorul sesizării solicită organelor de poliţie să atragă la răspundere penală pe colaboratorul de poliţie Leahu Nicolae, OPS al SP-1 al IP Buiucani a DP mun. Chişinău, care la 9 octombrie 2020, în jurul orelor 15 şi 00 min., aflându-se în biroul de serviciu al SP-1 al IP Buiucani, situat pe str. 31 August, nr. 106 din mun. Chişinău, a depăşit atribuţiile de serviciu, prin indicarea într-un document oficial cu bună-ştiinţă a unor informaţii false, efectuând acţiuni procesuale ilegal după înaintarea cererii de recuzare, care nu a fost soluţionată, precum şi a falsificat alte probe din dosarul contravenţional, pe care îl avea în procedură, cauzându-i o daună materială considerabilă în valoare de 3500 de lei.

Respectiv, instanța va reține pe de o parte aceleași argumente expuse anterior la analiza laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 312 din Codul penal, dar în același timp, instanța va explica că potrivit rechizitoriului, acuzarea invocă că pe de o parte inculpatul a falsificat la 6 octombrie 2020 conținutul procesului verbal privind actele de constatare prin deghizarea propriului scris, indicând ulterior că explicațiile sale cu privire la contravenția imputată nu le-a consemnat de fapt, iar totodată se impută că la data de 9 octombrie 2020, a depus cu bună-știință la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani, o plângere falsă, care conținea și un denunț fals, prin care l-a învinuit pe ofițerul de sector Leahu Nicolae de săvârșirea infracțiunile prevăzute de art. 328 și art. 332 din Codul penal pentru depășirea atribuțiilor de serviciu, introducerea informațiilor false și *falsificarea procesului-verbal privind actele de constatare din data de 6 octombrie 2020*, care constituie un document oficial și probă în dosarul contravențional inițiat în privința sa, în rezultatul cărui fapt, în privința ofițerului de sector Leahu Nicolae, a fost pornit procesul penal nr. 102pr/2020 din data de 12 octombrie 2020

5.42. Totuși, instanța iterează că în urma analizei nemijlocit a actului de sesizare din 9 octombrie 2020, recunoscut în calitate de mijloc material de probă, inculpatul nu a vizat în nici un mod procesul verbal privind actele de constatare din data de 6 octombrie 2020, fiind mai mult o deducție arbitrară a acuzării, ci *a contrario*, Hlopeţchi Igor s-a adresat prin acea sesizare anume pentru investigarea faptului dacă Leahu Nicolae ar fi depășit atribuțiile de serviciu în urma continuării examinării procesului contravențional, chiar dacă a fost depusă o cerere de recuzare a sa, cât şi de introducere a datelor false într-un document oficial, care vizează nemijlocit decizia de intentare a procesului contravențional, făcând referire exactă autorul, iar prin urmare, inculpatul a sesizat în acel moment organul de urmărire penală privitor la anumite acțiuni de fapt existente şi nu imaginate, rezultate din circumstanțe reale, care urmau a fi investigate corespunzător, indiferent de soluția care urma a fi adoptată.

Or, potrivit acestei decizii examinate şi în cadrul urmăririi penale, la care a făcut direct referire inculpatul în plângerea sa, emisă la 5 octombrie 2020 de către agentul constatator, ofițer principal de sector al Sectorului de Poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, comisar Nicolae Leahu, se constată temei de pornire a acesteia examinarea faptelor expuse în plângerea lui Savin Ion, înregistrată în Registrul nr.2 cu nr.13563 din 16 septembrie 2020, plângerea lui Savin Igor înregistrată în Registrul nr.2 cu nr.13566 din 16 septembrie 2020 și plângerea lui Savin Veronica înregistrată în Registrul nr.2 cu nr.13994 din 24 septembrie 2020, cu care Hlopeţchi Igor nu era de acord şi subiectiv sau nu, dar considera că informația din această decizie este incorectă şi eronată, sesizând corespunzător propriilor opinii organul de urmărire penală anume privitor la aceste pretinse acțiuni, soldate ulterior cu ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale.

5.43. La fel, de către partea vătămată Leahu Nicolae se confirmă circumstanțele de fapt invocate de inculpat, or primul afirmă că într-adevăr ultimul a depus o cerere de recuzare a agentului constatator, care a fost dată tot lui la examinare, precum și că domnul Hlopeţchi a avut obiecții întrebându-l de o oarecare decizie, însă nu ține minte precis dacă era legată de calomnia unui părinte, dar totodată, nu-şi aduce aminte dacă domnul Hlopeţchi Igor a introdus careva date false cu referire la procesul lui Savin, însă domnul Hlopeţchi Igor i-a făcut mai multe reproșuri, pe care nu le ține minte, dar referitor de falsificare, consideră că nu a existat așa ceva, ce denotă că la momentul plângerii, cât și ulterior audierii sale, inculpatul nu a invocat fapte inexistente, ci circumstanțe interpretate subiectiv de către el ca o infracțiune, în privința cărora, examinatorul, adică la caz procurorul urma să verifice bănuielile autorului, cât și să adopte o decizie de rigoare.

De asemenea, partea vătămată afirmă că la momentul dat, Igor Hlopeţchi a scris câteva rânduri la un proces de audiere sau de constatare, după care la un momentul dat a întrerupt să scrie mai departe şi a comunicat că depune o cerere de recuzare, după care a plecat, precum și victima a mai a explicat că a fost invitat de procuror în baza plângerii depuse de avocatul Igor Hlopeţchi, pe faptul că acelaşi proces verbal care a fost început şi scris de acesta, eventual agentul constatator l-ar fi falsificat, chiar dacă nu în acest aspect consta caracterul denunțului inculpatului.

5.44. Totodată, potrivit martorului Vadim Radul, se confirmă înregistrarea sesizării și depunerea plângerii de către inculpat, fără elucidarea unor alte circumstanțe noi și care denotă doar comiterea faptei, nu și vinovăția lui Hlopeţchi Igor la săvârșirea faptei.

Or, potrivit ultimului martor, dl Hlopeţchi Igor a solicitat ca să sesizeze organul de urmărire penală, iar el este obligat să primească plângerile conform atribuțiilor de ofițer de urmărire penală, prin prisma art. 274 din Codul de procedură penală și a mai confirmat că a fost avertizat pentru răspunderea penală pentru denunțarea falsă conform art. 311 și 312 din Codul

penal, după care a fost întrebat dacă cunoaște limba de stat, ca în caz contrar să fie asigurat cu interpret și în continuare i-a oferit lui să completeze denunțul despre săvârșirea infracțiunii, adică se confirmă completarea plângerii anume de către inculpat.

De asemenea, același martor mai afirmă că procesul penal înregistrat nu era de competența sa ca organ de urmărire penală și a 2-a zi, procesul penal a fost trimis în adresa Procuraturii Buiucani din mun. Chișinău.

5.45. În alt context, analizând declarațiile martorului Savin Veronica în fața instanței, ultima la fel confirmă indirect faptul că l-a întrebat pe agentul constatator care este procedura ulterioară, însă i s-a comunicat că domnul Hlopețchi a inițiat cerere de recuzare a tuturor ofițerilor de poliție, care urmează a fi examinată, confirmând într-un prim aspect cele relatate și denunțate de inculpat, în opinia căruia și constituia un motiv al pretinsei depășiri a atribuțiilor de serviciu.

La fel, tot martorul Savin Veronica a mai invocat că domnul Hlopețchi inițial aducea învinuiri agentului constatator, careva pretenții privitor la decizia CSJ pe numele tatălui ei, la care inculpatul Hlopețchi a comunicat că explicația nu este scrisă de el și că a fost falsificată, martorul precizând inclusiv că la 9 octombrie 2020, Hlopețchi Igor a invocat că a fost falsificat înscrisul făcut de el la data de 6 octombrie 2020, dar pe lângă aceasta, totuși mai confirmă că s-a invocat și ilegalitatea procesului contravențional, rezultat anume din teza că procesul a fost ilegal pornit deoarece la materialele cauzei era dovadă o hotărâre a CSJ, care combate cele expuse de către ea, frate și tată în plângerile lor pe acțiunile lui Hlopețchi Igor, adică oferă credibilitate opiniei apărării, care își argumentează legitimitatea denunțului inculpatului.

5.46. Mai mult, după darea citirii declarațiilor martorului Savin Veronica de la faza urmăririi penale (*expuse la vol. I, f.d.19*), aceasta a mai susținut și iterat aceste depoziții în partea că a declarat că avocații cu Hlopețchi Igor l-au acuzat pe Leahu Nicolae că a falsificat decizia de pornire a procedurii contravenționale.

La ultimul aspect, instanța consideră nefondată la acest moment cererea inculpatului privind imputarea infracțiunii de audiență în privința lui Savin Veronica prin refuzul de a face declarații, precum și de emiterea încheierilor interlocutorii prin care să fie constatată admiterea derapajurilor și derogărilor de la principiul stabilirii adevărului în prezenta cauză penală, or interpretarea anumitor evenimente conform propriilor opinii, nu a fost reținută de instanță drept un refuz de a oferi declarații, în condițiile în care martorul a răspuns la întrebările oferite, răspunsuri puse la baza sentinței și apreciate inclusiv în sensul demonstrării lipsei vinovăției inculpatului în comiterea faptelor.

5.47. Din alt context, instanța nu a relevat nici o investigație eficientă a versiunii apărării, care a invocat existența a unui alt proces verbal de constatare, cu indicarea olografă a datelor de identitate ale agentului constatator, în temeiul căruia eventual inculpatul și a considerat eronat că s-a produs o pretinsă falsificare a scrisului său, or atât inculpatul cât și martorii apărării afirmă unanim că acel proces-verbal avea scris de mână numele lui Nicolae Leahu, la rubrica agent constatator și funcția lui, iar jos era semnătura lui Hlopețchi Igor și câteva rânduri în care era consemnat de către acesta că refuză să dea declarații.

5.48. În altă ordine de idei, inclusiv analizând purtătorul optic de informație electronică de tip „DVD-R", pe care se află transcris fișierul video cu denumirea: „*09 octombrie 2020t.mpg*", capacitatea de 2,59 Gb, care reprezintă conținutul integral al fișierul video cu denumirea „*09 octombrie 2020.MOV*", se relevă la min. 17:11 Hlopețchi Igor, care ținând în mână un document i se adresează Leahu Nicolae cu întrebarea de a-i expune cine este persoana

asta care a semnat Decizia de inițiere a procedurii contravenționale, adică acesta insistă anume pe introducerea unor date false anume în acest act și nu în actul de audiere.

Mai mult, din aceiași înregistrare, în care agentul constatator se adresează inculpatului cu mențiuni despre un anumit act pentru consemnarea declarațiilor, la care Hlopețchi Igor ar fi refuzat să scrie, ultimul afirmă că ei vor ajunge la declarații, demonstrând o lipsă parțială de interes vis-a-vis de acest act.

De asemenea, din aceiași înregistrare, Hlopețchi Igor întreabă agentul constatator dacă cunoaște despre existența la materialele dosarului a Deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2015, prin care a respins ca fiind inadmisibil, recursul ordinar declarat de inculpatul Savin Ion împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți prin care solicita să fie achitat, invocând astfel și motivul pentru care a considerat că sunt introduse date false în decizia de inițiere a procesului contravențional, în temeiul cărora a și sesizat organul de urmărire penală ulterior.

5.49. Astfel, instanța consideră arbitrar și inechitabil sancționarea inculpatului, pentru comiterea unor fapte săvârșite fără vinovăție, în condițiile în care acesta a denunțat acțiunile agentului constatator despre comiterea unor pretinse infracțiuni, fără indicarea unor date inexistente sau vădit false, ci doar în temeiul unor circumstanțe de fapt interpretate firesc subiectiv de către Hlopețchi Igor, care urmau a fi examinate de organul de urmărire penală și adoptată ulterior o decizie legală, chiar și de constatare a lipsei faptei infracțiunii sau a elementelor infracțiunii în acțiunile agentului constatator la acel moment acuzat de inculpat, fără a impune în mod obligatoriu și sancționarea nemijlocită a autorului sesizării.

5.50. De asemenea, pe întreg parcursul procesului penal, instanța reține că inculpatul a oferit declarații, menținând poziția sa de nevinovăție, a relatat aceleași versiuni, care, de către organul de urmărire penală nu au fost investigate sub toate aspectele, obiectiv şi răsturnate prin probe incontestabile.

Or, instanța susține în acest caz că declarațiile inculpatului denotă un caracter veridic, în lipsa altor probe contrare, ori *veridicitatea* este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație.

De altfel, instanța afirmă că aprecierea unor declarații ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanță deosebită, ori dintr-un punct de vedere, cel puțin teoretic, declarațiile inculpatului, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaște cel mai bine împrejurările legate de infracțiune şi numai el poate furniza informații cunoscute.

5.51. Astfel, instanța stabilește că acuzarea nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă şi verosimilă ce ar demonstra pe de o parte latura subiectivă a ambelor infracțiuni incriminate prin existența unei intenții directe la săvârșirea faptelor, cât și a calității de subiect a infracțiunii prevăzute de art. 312 din Codul penal.

Pe cale de consecință, instanța constată că învinuirea adusă de către acuzatorul de stat este una iluzorie, procurorul eșuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentințe de condamnare și care ar răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului, iar în acest mod, instanța susține inexistența elementelor infracțiunilor incriminate inculpatului Hlopețchi Igor, astfel cum rezultă din probele administrate şi apreciate de instanță.

Prin urmare se impune achitarea inculpatului Hlopețchi Igor, deoarece în acțiunile acestuia lipsește elementele infracțiunilor incriminate acestuia în temeiul art. 311 alin. (2) lit. c) şi 312 alin. (2) lit. c) din Codul penal, fiind sesizate incertitudini și imprecizii esențiale la

stabilirea vinovăției în comiterea faptelor constatate, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate doar în favoarea inculpatului.

Cu privire la măsura preventivă.

6.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

6.2. În contextul dezbaterilor judiciare, procurorul şi apărătorul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

6.3. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive, iar prin prezenta sentință nu i-a fost stabilită o sancțiune care urmează a fi executată, motiv pentru care, instanța nu consideră eficient aplicarea unei măsuri preventive la caz.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

7.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Procurorul Stanislav Odajiu a pledat pentru păstrarea documentelor la cauza penală, iar partea apărării nu s-au expus în privința mijloacelor materiale de probă.

7.2. Referitor la mijloacele materiale de probă, instanța notează că la dosarul penal au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate:

- copia mandatului avocatului Buliga Dumitru din 09.10.2020; Copia înștiințării 112 realizată de către Hlopețchi Igor; Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09.10.2020 și fotografiile anexă; Copia rezoluției Procurorului adjunct interimar la procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Buiucani Gheorghe Mihăilă; Copia scrisorii de însoțire nr. 34/20/5¬19023 din 12.10.2020; Copia informației privind drepturile și obligațiile lui Hlopețchi Igor, în calitate de victimă; Copia procesului-verbal de audiere a martorului Savin Veronica; Copia procesului-verbal de audiere a martorului Nina Lozan; Copia deciziei privind inițierea procedurii contravenționale din 05.10.2020, în privința lui Hlopețchi Igor; Copia drepturilor și obligațiilor contravenientului, semnate de către OPS al SP-1 al IP Buiucani Nicolae Leahu; Copia procesului - verbal privind actele de constatare din 06.10.2020; Copia ordonanței din data de 30.10.2020, de dispunere a expertizei grafoscopice; Copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 10.11.2020; Copia ordonanței din data de 08.12.2020; Copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 05.01.2021; Copia procesului-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 04.03.2021; Copia plîngerii lui Hlopețchi Igor, depusă conform art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală; Copia înștiințării adresată lui Hlopețchi Igor, despre respingerea cererii din 05.03.2021; Copia ordonanței din 05.03.2021, de respingere a cererea lui Hlopețchi Igor; Copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 05.03.2021; Copia înștiințării în adresa lui Hlopețchi Igor și avocatului Dumitru Buliga, despre emiterea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 05.03.2021; Copia ordonanței procurorului ierarhic superior, din 19.03.2021, de anulare a ordonanței din 05.03.2021; Copia înștiințării adresată lui Hlopețchi Igor, despre anularea ordonanței din 05.03.2021; Copia notei telefonice, întocmită de procurorul Drăgălin Pădure, privind citarea lui Hlopețchi Igor, la

Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, bir. 3, pentru data de 26.03.2021; Copia citației adresate lui Hlopețchi Igor, pentru a se prezenta la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, pentru data de 02.04.2021, ora 13:00 min.; Copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 06.04.2021; Copia înștiințării lui Hlopețchi Igor și avocatului Dumitru Buliga, despre emiterea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 06.04.2021; Copia ordonanței procurorului ierarhic superior, din 08.04.2021, de anulare a ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 06.04.2021; Copia înștiințării adresată lui Hlopețchi Igor, despre anularea ordonanței din 06.04.2021; Copia avizului de recepție; Copia citației în adresa lui Hlopețchi Igor, pentru a-i fi adusă la cunoștință ordonanța de dispunere a expertizei; Copia avizului de recepție din data de 12.04.2021; Copia dovezii expedierii pe poșta electronică, a citației către Hlopețchi Igor; Copia citației adresată lui Hlopețchi Igor, pentru a se prezenta la data de 14.04.2021, ora 14:00; Copia notei telefonice a procurorului Stanislav Prisăcaru, prin care l-a citat pe Hlopețchi Igor pentru data de 14.04.2021; Copia extrasului din apelurile telefonului mobil, din 14.04.2021; Copia Notei telefonice a procurorului Stanislav Prisăcaru, prin care l-a citat pe Hlopețchi Igor pentru data de 16.04.2021; Copia extrasului din apelurile telefonului mobil, din data de 14.04.2021; Copia extrasului din mesagerie din 16.04.2021, ora 14:14 min.; Copia ordonanței din 16.04.2021, de admitere a cererii victimei Hlopețchi Igor din data de 04.03.2021 și dispunere a expertizei suplimentare; Copia scrisorii de expediere a ordonanței de dispunere a expertizei, către Centrul Național de Expertize Judiciare; Copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 07.05.2021; Copia înștiințării în adresa lui Hlopețchi Igor, despre emiterea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 07.05.2021; Scrisoarea de însoțire nr.811 din 19.05.2021 privind expedierea de către CNEJ a raportului de expertiză judiciară nr.565 din 18.05.2021, în original (vol. I, f. d. 32-41, 44-63, 74-129), prin ordonanța procurorului Vasile Plevan din 19 noiembrie 2021 (vol. I, f.d.136-138);

- un purtător de informaţie tehnico-electronică de tip DVD-R de model „Verbatim” cu un fişier video cu denumirea „09 octombrie 2020t.mpg” (vol. I, f.d.175), prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală Igor Harghel din 19 ianuarie 2022 (vol. I, f.d.176-177);

- copia foii de titlu a dosarului contravențional în privința cet. Hlopețchi Igor *****, a.n. *****, pe una filă; Copia raportului privind înregistrarea contravenției, datat cu 23.12.2020, cu seria și numărul: RAP 01362340, pe una filă; Copia procesului-verbal cu privire la contravenție datat cu 23.12.2020, ora 16.35, cu seria și nr.MAI05154593, pe una filă; Copia buletinului de identitate pe numele cet. Hlopețchi Igor, d.n.*****, cu seria și nr.*****, IDNP:*****, pe una filă; Copia Deciziei datată cu 05.10.2020, privind inițierea procedurii contravenționale în conformitate cu prevederile art.70 alin.(1) din Codul contravențional în privința cet. Hlopețchi Igor *****, pe una filă; Copia mandatului cu seria și nr.MA0332119 din 08.10.2020, din numele avocatului - Iurie Mărgineanu, pe una filă; Copia mandatului cu seria și nr.MA0900140 din 09.10.2020, din numele avocatului - Nina Lozan, pe una filă; Copia mandatului cu seria și nr.MA1309074 din 09.10.2020, din numele avocatului - Dumitru Buliga, pe una filă; Copia plîngerii cet. Savin Ion, a.n.*****, din 15.09.2020, înregistrată la 16.09.2020 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Buiucani, sub nr.13563, pe una filă; Copia procesului- verbal de audiere a victimei - Savin Ion (a.n.*****), din 15.09.2020, pe două file; Copia cererii cet. Savin Ion, a.n.*****, din 15.09.2020, prin care solicită examinarea plângerii în lipsa lui, pe una filă; Copia raportului ofițerului superior de sector al Sectorului de Poliție nr.6 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, inspector superior Igor Brumărel, prin care solicită conexarea materialului nr.13566 din 16.09.2020 și nr.13994 din

24.09.2020, la materialului înregistrat la 16.09.2020 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Buiucani, sub nr.13563, pe una filă; Copia plângerii cet.Savin Igor, din 15.09.2020, înregistrată la 16.09.2020 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Buiucani, sub nr.13566, pe una filă; Copia procesului-verbal de audiere a victimei - Savin Igor, din 15.09.2020, pe două file; Copia cererii cet. Savin Igor, din 15.09.2020, prin care solicită examinarea plângerii în lipsa lui, pe una filă; Copia raportului ofițerului superior de sector al Sectorului de Poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, inspector superior Igor Brumărel, prin care menționează că are spre examinare plângerea cet. Savin Veronica, înregistrată în cancelaria IP Buiucani, sub nr.10294 din 12.08.2020 și solicită înregistrarea raportului respectiv, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Buiucani, fiind ulterior înregistrat la 24.09.2020, sub nr.13994, pe una filă; Copia scrisorii Direcției de Poliție a mun. Chișinău, nr.34/20-8155 din 10.08.2020, potrivit căreia, a expediat spre examinare, Inspectoratului de Poliție Buiucani, petiția cet. Savin Veronica, înregistrată cu nr.6543 din 03.08.2020, pe una filă; Copia scrisorii Procuraturii mun. Chișinău, nr.01-1-22d/20-5764 din 28.07.2020, potrivit căreia, a expediat spre examinare, Direcției de Poliție mun. Chișinău, petiția cet. Savin Veronica (cu anexe pe 17 file), privind acțiunile pretins ilegale ale cet. Igor Hlopețchi, pe una filă; Copia plângerii cet. Savin Veronica Ion, adresată Procuraturii Generale a Rep. Moldova, în ordinea art.262 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, înregistrată la 20.07.2020, sub nr.9, pe trei file; Copia procesului-verbal de audiere a victimei - Savin Veronica, din 11.09.2020, pe două file; Copia procesului-verbal privind actele de constatare din 09.09.2020, în care sunt consemnate declarațiile cet. Hlopețchi Igor *****, pe două file; Copia procesului-verbal de audiere a contravenientului - Hlopețchi Igor, din 23.12.2020, pe patru file; Copia fișei de repartizare a dosarului „Hlopețchji Igor Igor”, înregistrat la 05.01.2021 la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, cu nr.4- 21001472-12-5r-05012021, judecătorului Elena Costiuc, pe una filă; Copia încheierii din 13.01.2021, emisă de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Elena Costiuc, pe dosarul nr. 5r-41/2021, pe una filă; Copia scrisorii Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, nr.34/20/5-16962 din 24.12.2020, potrivit căreia, a expediat spre examinare, Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, contestația cet. Hlopețchi Igor, privind dezacordul cu decizia emisă pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 154593 din 23.12.2020, întocmit în baza art.70 alin.(1) și (2) Cod contravențional, pe una filă; Copia contestației cet. Hlopețchi Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator Nicolae Cornescu din 23.12.2020, înregistrată la 24.12.2020, la Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, cu nr.16962, pe una filă; Copia scrisorii Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, nr.34/20/5-17014 din 24.12.2020, potrivit căreia, a expediat spre examinare, Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, contestația cet. Hlopețchi Igor, privind dezacordul cu decizia emisă pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 154593 din 23.12.2020, întocmit în baza art.70 alin.(1) și (2) Cod contravențional, pe una filă; Copia contestației cet. Hlopețchi Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator Nicolae Cornescu din 23.12.2020, înregistrată la 24.12.2020, la Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, cu nr.17014, pe una filă și copia ordonanței de pornire a urmăririi penale în cauza penală nr.2020010972, din 06.10.2020, emisă de către ofițerul de urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție, inspector superior Sabina Grițco, în baza art.310 alin.(1) din Codul penal

(vol. I, f.d.189-227), prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Igor Harghel din 28 ianuarie 2021 (vol. I, f.d.228-231).

- copia ordonanței din 30 octombrie 2020, privind dispunerea expertizei grafoscopice și examinării tehnice a documentelor în cadrul procesului penal nr. 102pr/20 din 12 octombrie 2020, pe 1 filă (vol. I, f.d.142), prin ordonanța procurorului Vasile Plevan din 19 noiembrie 2021 (vol.I, f.d.143);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din data de 9 octombrie 2020 înregistrat cu nr. 1584 şi avizat la 12 octombrie 2020 de Șeful Secției Urmărire Penală Vladimir Petco, prin care a fost consemnat denunțul lui Hlopeţchi Igor *****, primit de ofițerul de urmărire penală al IP Buiucani a DP mun. Chişinău Vadim Radul, prin care autorul sesizării solicită organelor de poliție să atragă la răspundere penală pe colaboratorul de poliție Leahu Nicolae, OPS al SP-1 al IP Buiucani a DP mun. Chişinău, care la 9 octombrie 2020, în jurul orelor 15 şi 00 min., aflându-se în biroul de serviciu al SP-1 al IP Buiucani, situat pe str. 31 August, nr. 106 din mun. Chişinău, a depășit atribuțiile de serviciu, prin indicarea într-un document oficial cu bună-știință a unor informații false, efectuând acțiuni procesuale ilegal după înaintarea cererii de recuzare, care nu a fost soluționată, precum şi a falsificat alte probe din dosarul contravențional, pe care îl avea în procedură, cauzându-i o daună materială considerabilă în valoare de 3500 de lei (vol. I, f.d.31) şi - Procesul-verbal de audiere a victimei Hlopeţchi Igor din 16 octombrie 2020 (vol. I, f.d.42-43), ridicate în original din procesul penal nr.102pr/20 pornit la 12 octombrie 2020 de către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, prin ordonanța procurorului Vasile Plevan din 19 noiembrie 2021 (vol. I, f.d.136-138);

- procesul-verbal privind actele de constatare cu data de 6 octombrie 2020, pe numele lui Hlopeţchi Igor, ridicat în original din procesul penal nr.102pr/20 pornit la 12 octombrie 2020 de Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani (vol. I, f.d.141), prin ordonanța procurorului Vasile Plevan din 19 noiembrie 2021 (vol. I, f.d.143).

7.3. Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte şi în acest caz, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Subsecvent, potrivit art. 157 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă *(scrisă, audio, video, electronică etc.)* care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză şi documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

7.4. Astfel, reieșind din faptul că în privința documentelor și purtătorilor de informație nominalizate *supra*, nu au fost înaintate de cereri de restituire, au fost ridicate legal şi se dețin la cauza penală în calitate de mijloace materiale de probă pertinente, concludente şi utile, instanța consideră necesar ca acestea să se păstreze la materialele dosarului atâta timp cât se va păstra dosarul pendinte.

Cu privire la cheltuielile judiciare şi latura civilă.

8.1. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat restituirea cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare, în privința cărora, partea apărării nu s-a expus, pledând pentru adoptarea unei sentințe de achitare a inculpatului, iar o acțiune civilă la caz nu se atestă.

8.2. Respectiv, la caz, instanța relevă că a fost adoptată o sentință de achitare din lipsa elementelor infracțiunilor, adică în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, iar în acest sens, instanța reține ca incidente la caz prevederile 390 alin. (3) din același cod, potrivit cărora o sentință de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului și prin urmare, în corespundere cu art. 229 alin. (1) din ultimul cod citat, demersul procurorului este unul nefondat, în condițiile în care cheltuielile judiciare pot fi suportate doar de condamnat, însă la caz, în privința inculpatului a fost adoptată o sentință de achitare.

În conformitate cu prevederile articolelor 162, 329, 340, 384-387, 390 alin. (1) pct. 3), 392-394, 396 și 397-398 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se achită **Hlopeţchi Igor** *****, învinuit în baza articolului 311 alin. (2) lit. c) din Codul penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Hlopeţchi Igor** *****, învinuit în baza articolului 312 alin. (2) lit. c) din Codul penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Măsura preventivă în privința lui Hlopeţchi Igor nu a fost aplicată la judecarea cauzei.

Mijloacele materiale de probă: a) procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din data de 9 octombrie 2020; b) Procesul-verbal de audiere a victimei Hlopeţchi Igor din 16 octombrie 2020; c) procesul-verbal privind actele de constatare cu data de 6 octombrie 2020; d) Un purtător de informație tehnico-electronică de tip DVD-R de model „Verbatim” cu un fișier video; e) copia ordonanței din 30 octombrie 2020, privind dispunerea expertizei grafoscopice și examinării tehnice a documentelor în cadrul procesului penal nr. 102pr/20 din 12 octombrie 2020; f) copia foii de titlu a dosarului contravențional în privința cet. Hlopeţchi Igor *****, a.n. *****, pe una filă; Copia raportului privind înregistrarea contravenției, datat cu 23.12.2020, cu seria și numărul: RAP 01362340, pe una filă; copia procesului-verbal cu privire la contravenție datat cu 23.12.2020, ora 16.35, cu seria și nr.MAI05154593, pe una filă; copia buletinului de identitate pe numele cet. Hlopeţchi Igor, d.n.*****, cu seria și nr.*****, IDNP:*****, pe una filă; Copia Deciziei datată cu 05.10.2020, privind inițierea procedurii contravenționale în conformitate cu prevederile art.70 alin.(1) din Codul contravențional în privința cet. Hlopeţchi Igor *****, pe una filă; Copia mandatului cu seria și nr.MA0332119 din 08.10.2020, din numele avocatului - Iurie Mărgineanu, pe una filă; Copia mandatului cu seria și nr.MA0900140 din 09.10.2020, din numele avocatului - Nina Lozan, pe una filă; Copia mandatului cu seria și nr.MA1309074 din 09.10.2020, din numele avocatului - Dumitru Buliga, pe una filă; copia plângerii cet. Savin Ion, a.n.*****, din 15.09.2020, înregistrată la 16.09.2020 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Buiucani, sub nr.13563, pe una filă; copia procesului-verbal de audiere a victimei - Savin Ion (a.n.*****), din 15.09.2020, pe două file; copia cererii cet. Savin Ion, a.n.*****, din 15.09.2020, prin care solicită examinarea plângerii în lipsa lui, pe una filă; copia raportului ofițerului superior de sector al Sectorului de Poliție nr.6 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, inspector superior Igor Brumărel, prin care solicită conexarea materialului nr.13566 din 16.09.2020 și nr.13994 din 24.09.2020, la materialului înregistrat la 16.09.2020 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Buiucani, sub nr.13563, pe una filă; copia plîngerii cet. Savin Igor, din 15.09.2020, înregistrată la 16.09.2020 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Buiucani, sub nr.13566, pe una filă; Copia procesului-verbal de audiere a victimei - Savin Igor, din 15.09.2020, pe două file; copia cererii cet. Savin

Igor, din 15.09.2020, prin care solicită examinarea plângerii în lipsa lui, pe una filă; Copia raportului ofițerului superior de sector al Sectorului de Poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, inspector superior Igor Brumărel, prin care menționează că are spre examinare plîngerea cet. Savin Veronica, înregistrată în cancelaria IP Buiucani, sub nr.10294 din 12.08.2020 și solicită înregistrarea raportului respectiv, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Buiucani, fiind ulterior înregistrat la 24.09.2020, sub nr.13994, pe una filă; Copia scrisorii Direcției de Poliție a mun. Chișinău, nr.34/20-8155 din 10.08.2020, potrivit căreia, a expediat spre examinare, Inspectoratului de Poliție Buiucani, petiția cet. Savin Veronica, înregistrată cu nr.6543 din 03.08.2020, pe una filă; copia scrisorii Procuraturii mun. Chișinău, nr.01-1-22d/20-5764 din 28.07.2020, potrivit căreia, a expediat spre examinare, Direcției de Poliție mun. Chișinău, petiția cet. Savin Veronica (cu anexe pe 17 file), privind acțiunile pretins ilegale ale cet. Igor Hlopețchi, pe una filă; copia plângerii cet. Savin Veronica *****, adresată Procuraturii Generale a Rep. Moldova, în ordinea art.262 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, înregistrată la 20.07.2020, sub nr.9, pe trei file; Copia procesului-verbal de audiere a victimei - Savin Veronica, din 11.09.2020, pe două file; Copia procesului-verbal privind actele de constatare din 09.09.2020, în care sunt consemnate declarațiile cet. Hlopețchi Igor Igor, pe două file; copia procesului-verbal de audiere a contravenientului - Hlopețchi Igor, din 23.12.2020, pe patru file; Copia fișei de repartizare a dosarului „Hlopețchji Igor *****”, înregistrat la 05.01.2021 la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, cu nr.4- 21001472-12-5r-05012021, judecătorului Elena Costiuc, pe una filă; copia încheierii din 13.01.2021, emisă de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Elena Costiuc, pe dosarul nr. 5r-41/2021, pe una filă; copia scrisorii Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, nr.34/20/5-16962 din 24.12.2020, potrivit căreia, a expediat spre examinare, Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, contestația cet. Hlopețchi Igor, privind dezacordul cu decizia emisă pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 154593 din 23.12.2020, întocmit în baza art.70 alin.(1) și (2) Cod contravențional, pe una filă; Copia contestației cet. Hlopețchi Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator Nicolae Cornescu din 23.12.2020, înregistrată la 24.12.2020, la Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, cu nr.16962, pe una filă; copia scrisorii Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, nr.34/20/5-17014 din 24.12.2020, potrivit căreia, a expediat spre examinare, Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, contestația cet. Hlopețchi Igor, privind dezacordul cu decizia emisă pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 154593 din 23.12.2020, întocmit în baza art.70 alin.(1) și (2) Cod contravențional, pe una filă; copia contestației cet. Hlopețchi Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator Nicolae Cornescu din 23.12.2020, înregistrată la 24.12.2020, la Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, cu nr.17014, pe una filă şi copia ordonanței de pornire a urmăririi penale în cauza penală nr.2020010972, din 06.10.2020, emisă de către ofițerul de urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție, inspector superior Sabina Grițco, în baza art.310 alin.(1) din Codul penal şi g) copia mandatului avocatului Buliga Dumitru din 09.10.2020; copia înștiințării 112 realizată de către Hlopețchi Igor; copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09.10.2020 și fotografiile anexă; copia rezoluției Procurorului adjunct interimar la procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Buiucani Gheorghe Mihăilă; copia scrisorii de însoțire nr. 34/20/5¬19023 din 12.10.2020; copia informației privind drepturile și obligațiile lui Hlopețchi Igor, în calitate de victimă; copia procesului-verbal de audiere a martorului Savin

Veronica; copia procesului-verbal de audiere a martorului Nina Lozan; copia deciziei privind inițierea procedurii contravenționale din 05.10.2020, în privința lui Hlopețchi Igor; copia drepturilor și obligațiilor contravenientului, semnate de către OPS al SP-1 al IP Buiucani Nicolae Leahu; copia procesului - verbal privind actele de constatare din 06.10.2020; Copia ordonanței din data de 30.10.2020, de dispunere a expertizei grafoscopice; copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 10.11.2020; copia ordonanței din data de 08.12.2020; copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 05.01.2021; Copia procesului-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 04.03.2021; copia plîngerii lui Hlopețchi Igor, depusă conform art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală; copia înștiințării adresată lui Hlopețchi Igor, despre respingerea cererii din 05.03.2021; copia ordonanței din 05.03.2021, de respingere a cererea lui Hlopețchi Igor; Copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 05.03.2021; copia înștiințării în adresa lui Hlopețchi Igor și avocatului Dumitru Buliga, despre emiterea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 05.03.2021; copia ordonanței procurorului ierarhic superior, din 19.03.2021, de anulare a ordonanței din 05.03.2021; copia înștiințării adresată lui Hlopețchi Igor, despre anularea ordonanței din 05.03.2021; copia notei telefonice, întocmită de procurorul Drăgălin Pădure, privind citarea lui Hlopețchi Igor, la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, bir. 3, pentru data de 26.03.2021; copia citației adresate lui Hlopețchi Igor, pentru a se prezenta la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, pentru data de 02.04.2021, ora 13:00 min.; copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 06.04.2021; copia înștiințării lui Hlopețchi Igor și avocatului Dumitru Buliga, despre emiterea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 06.04.2021; copia ordonanței procurorului ierarhic superior, din 08.04.2021, de anulare a ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 06.04.2021; copia înștiințării adresată lui Hlopețchi Igor, despre anularea ordonanței din 06.04.2021; copia avizului de recepție; copia citației în adresa lui Hlopețchi Igor, pentru a-i fi adusă la cunoștință ordonanța de dispunere a expertizei; Copia avizului de recepție din data de 12.04.2021; copia dovezii expedierii pe poșta electronică, a citației către Hlopețchi Igor; Copia citației adresată lui Hlopețchi Igor, pentru a se prezenta la data de 14.04.2021, ora 14:00; Copia notei telefonice a procurorului Stanislav Prisăcaru, prin care l-a citat pe Hlopețchi Igor pentru data de 14.04.2021; Copia extrasului din apelurile telefonului mobil, din 14.04.2021; Copia Notei telefonice a procurorului Stanislav Prisăcaru, prin care l-a citat pe Hlopețchi Igor pentru data de 16.04.2021; copia extrasului din apelurile telefonului mobil, din data de 14.04.2021; copia extrasului din mesagerie din 16.04.2021, ora 14:14 min.; copia ordonanței din 16.04.2021, de admitere a cererii victimei Hlopețchi Igor din data de 04.03.2021 și dispunere a expertizei suplimentare; copia scrisorii de expediere a ordonanței de dispunere a expertizei, către Centrul Național de Expertize Judiciare; copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 07.05.2021; copia înștiințării în adresa lui Hlopețchi Igor, despre emiterea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 07.05.2021; scrisoarea de însoțire nr.811 din 19.05.2021 privind expedierea de către CNEJ a raportului de expertiză judiciară nr.565 din 18.05.2021, în original, care se păstrează la dosar, se vor deține la cauza penală pe toată durata păstrării sale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău *(sediul Buiucani)*, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Preşedintele şedinţei,
judecător semnătura Stella BLEŞCEAGA

Copia corespunde originalului, judecător