

**Dosarul nr.1-61/2026**

**PIGD. nr. 1-26053064-09-1-28042026**

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

18 iunie 2026

or. Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei,

Instanță de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Gheorghe Cugut

Grefier

Cristina Saracuța

Cu participarea:

Procurorului

Rodica Tataru

Avocatului inculpatului

Aliona Rusnac

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

**Guțan Dmitri \*\*\*\*\***, a.n. \*\*\*\*\*, domiciliat în sat. \*\*\*\*\*, raionul Sîngerei, IDNP: \*\*\*\*\*, supus serviciului militar (în rezervă), studii medii incomplete, căsătorit, 2 persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitate seria A22091550 eliberat la 10.05.2010,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 28 aprilie 2026, primită în procedură la 29 aprilie 2026, sentința integrală pronunțată la 18 iunie 2026.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Rodica Tataru, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Guțan Dmitri \*\*\*\*\*, vinovată de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Aliona Rusnac, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse minime sub formă de amendă.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

**C O N S T A T Ă :**

**Guțan Dmitri \*\*\*\*\***, la data de 02.02.2026, aproximativ la orele 09:25 min., aflându-se la volanul autoturismului de model "Ford Fusion" cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* deplasându-se pe traseul național R-6, în localitatea Grigorăuca raionul Sîngerei, a fost stopat de echipajul Direcției Patrulare "Nord"

al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, compus din ofițerul superior de patrulare \*\*\*\*\*și ofițerul de patrulare \*\*\*\*\*, întru verificarea de rutină a mijloacelor de transport.

Ca urmare, tot la 02.02.2026, în cadrul verificării documentelor prezentate de conducătorul mijlocului de transport oprit, s-a constatat că conducătorul auto GUȚAN Dmitri \*\*\*\*\* a.n. nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport, nefiind documentat cu permisul de conducere eliberat de autoritățile naționale a Republicii Moldova, iar mijlocul de transport condus de acesta nu a fost supus inspecției tehnice periodice, nefiind asigurat cu polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, *acționând intenționat, în scopul determinării angajaților DP "Nord" a INSP a IGP a MAI în cauză*, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385, 400 din Codul Contravențional au calitatea de agenți constatați și în virtutea funcției deținute sunt în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție de competența acestora, *de a nu-l documenta pentru încălcarea regulilor circulației rutiere, și respectiv neatragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 231 alin. (2) Cod Contravențional - „Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule”, art. 229 alin. (2) Cod Contravențional - „Conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice” și art. 229 alin. (3) Cod contravențional - „Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto”, fiind avertizat în mod verbal de către angajații de poliție indicați mai sus, despre răspunderea penală pe care o poartă persoana pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se lângă portiera portbagajului a automobilului de modelul „Skoda Octavia” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, a dat personal, angajaților de poliție, mijloace bănești ce nu li se cuvin acestora, în sumă totală de 150 euro, bani pe care le-a plasat în porțiunea de separare a portbagajului automobilului de serviciu a poliției, fapt după care a fost documentat de către membrii grupului operativ al Inspectoratului de Poliție Sîngerei.*

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Guțan Dmitri \*\*\*\*\*, fiind asistat de avocatul Aliona Rusnac, a înaintat instanței cerere prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și fapta descrisă în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, judecarea

cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptei incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există, și ea constituie infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Apărătorul Aliona Rusnac și procurorul Rodica Tataru cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.

În asemenea condiții, cererea inculpatei de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și art. 80<sup>1</sup> Cod penal.

Inculpatul Guțan Dmitri \*\*\*\*\*, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a declarat că recunoaște în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. Suplimentar a comunicat că, la data de 02.02.2026, conducând mijlocul de transport de model "Ford Fusion", cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* a fost stopat de către colaboratorii poliției în sat. Grigorăuca, r-nul Sîngerei. Comunică că, aceștia au solicitat actele la control. Ulterior, i s-a comunicat că vor fi scoase plăcuțele de înmatriculare. Afirmă că, pentru a soluționa problemele apărute, odată cu prezentarea actelor la control, a oferit suma de 150 euro. Se căiește sincer de cele comise și dorește să achite amenda în calitate de pedeapsă, în cazul în care va fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate.

Relevant este de reținut că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364/1 din Codul de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de

recunoaștere a vinovăției și judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, vinovăția inculpatului Guțan Dmitri \*\*\*\*\*, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale și anume:

- **declarațiile martorului \*\*\*\*\***, ofițer superior al Serviciului Patrulare Sîngerei, Glodeni Fălești, Rîșcani a Direcției Patrulare NORD a INSP, care a declarat că, la data de 02.02.2026, împreună cu colegul său \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, au fost implicați în serviciul de verificare și monitorizare a traseelor naționale și rurale de pe teritoriul raionului Sîngerei, cu automobilul de serviciu de model „Škoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*. În aceeași zi, în jurul orei 09:25, în timp ce se aflau în satul Grigorăuca, raionul Sîngerei, pe traseul național R-6, patrulând sectorul menționat, au observat că din direcția satului \*\*\*\*\*, raionul Sîngerei, se deplasa unitatea de transport de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*. Verificând unitatea de transport în baza de date, au stabilit că aceasta nu deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, precum și inspecția tehnică periodică valabilă. În urma constatării acestui fapt, echipajul de patrulare a efectuat manevra de întoarcere cu automobilul de serviciu și a somat conducătorul auto să oprească. Conducătorul automobilului s-a legitimat ca fiind GUȚAN Dmitri, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în satul \*\*\*\*\*, raionul Sîngerei. Ulterior, la întrebările adresate de către angajații de poliție referitoare la expirarea termenului de efectuare a inspecției tehnice și lipsa poliței de asigurare, acesta a comunicat că nu a reușit să le perfecteze, motivând că a revenit recent în țară pentru a participa la o înmormântare. În continuare, conducătorului auto i s-a solicitat să prezinte actele pentru unitatea de transport, inclusiv pașaportul tehnic și permisul de conducere. GUȚANDmitri a declarat că deține permis de conducere eliberat de autoritățile competente ale Federației Ruse, însă l-a uitat în Federația Rusă, unde lucrează în domeniul construcțiilor. Totodată, acesta a comunicat că pașaportul tehnic al automobilului este eliberat pe numele proprietarului \*\*\*\*\* din raionul Șoldănești, menționând că, după procurarea automobilului, nu a perfectat actele pe numele său și nu deține procură sau contract de vânzare-cumpărare care să confirme dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport. Ulterior, acesta a fost verificat în

baza de date „E-DATA”, unde s-a stabilit cu certitudine că GUȚAN Dmitri nu deține permis de conducere perfectat pe numele său. În aceste circumstanțe, acestuia i-a fost comunicat despre încălcarea prevederilor art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, și anume conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, despre încălcarea prevederilor art. 229 alin. (2<sup>1</sup>) din Codul contravențional, adică conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice, precum și despre încălcarea prevederilor art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, și anume exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto. În continuare, lui GUȚAN Dmitri i s-a solicitat să urmeze la automobilul de serviciu, în partea din spate a acestuia, pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. În timp ce perfecta procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MAI07 nr. 207234, cet. GUȚAN Dmitri încerca să îl convingă să nu întocmească actul respectiv. La un moment dat, acesta a plasat o foaie de hârtie de culoare albă, îndoită în patru, pe care se afla ceva imprimat. Observând acest fapt, el l-a întrebat pe GUȚAN Dmitri ce reprezintă acel obiect, la care acesta a răspuns că sunt „150” și a solicitat să nu fie întocmite actele pe care angajatul de poliție deja începuse să le perfecteze. Ulterior, GUȚAN Dmitri a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă pentru oferirea unei persoane publice aflate în exercitarea atribuțiilor de serviciu a unor bunuri ce nu i se cuvin, în scopul de a nu îndeplini acțiunile de serviciu. Cu toate acestea, GUȚAN Dmitri a continuat să încerce să-l convingă să nu perfecteze procesul-verbal cu privire la contravenție. În aceste circumstanțe, angajatul de poliție a închis portbagajul automobilului de serviciu și a raportat conducerii despre cele întâmplate, solicitând intervenția grupei operative de documentare a IP Sîngerei. Toate acțiunile ilegale ale conducătorului auto au fost fixate cu camera de corp nr. 131 (f.d. 41-43);

- **declarațiile martorului \*\*\*\*\***, ofițer de patrulare al Serviciului Patrulare Sîngerei, Glodeni Fălești, Rîșcani a Direcției Patrulare NORD a INSP, care a declarat că, la data de 02.02.2026, împreună cu colegul său \*\*\*\*\*, au fost implicați în serviciul de verificare și monitorizare a traseelor naționale și rurale de pe teritoriul raionului Sîngerei, cu automobilul de serviciu de model „Škoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*. În aceeași zi, în jurul orei 09:25, în timp ce se aflau în satul Grigorăuca, raionul Sîngerei, pe traseul național R-6 și patrulau sectorul menționat, au observat că din direcția satului \*\*\*\*\*, raionul Sîngerei, spre orașul Sîngerei se deplasa unitatea de transport de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare

\*\*\*\*. Verificând unitatea de transport în baza de date, au stabilit că aceasta nu deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto și nici inspecția tehnică periodică valabilă. În urma constatării acestui fapt, echipajul de patrulare a efectuat manevra de întoarcere cu automobilul de serviciu și a somat conducătorul auto să oprească. Ulterior, colegul s-a apropiat de automobilul de model „Ford Fusion”, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, care s-a identificat ca fiind GUȚAN Dmitri, născut la \*\*\*\*, originar și domiciliat în satul \*\*\*\*, raionul Sîngerei. La întrebările adresate referitoare la expirarea termenului de efectuare a inspecției tehnice și lipsa poliței de asigurare, acesta a comunicat că nu a reușit să perfecteze actele respective, motivat că a revenit recent în țară pentru a participa la o înmormântare. În continuare, acestuia i s-a solicitat să prezinte actele pentru unitatea de transport, inclusiv pașaportul tehnic și permisul de conducere. GUȚAN Dmitri a declarat că deține permis de conducere eliberat de autoritățile competente ale Federației Ruse, însă l-a uitat în Federația Rusă, unde lucrează în domeniul construcțiilor. Totodată, acesta a comunicat că pașaportul tehnic al automobilului este eliberat pe numele proprietarului \*\*\*\* din raionul Șoldănești, menționând că, după procurarea automobilului, nu a perfectat actele pe numele său și nu deține procură sau contract de vânzare-cumpărare care să confirme dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport. Ulterior, acesta a fost verificat în baza de date „E-DATA”, unde s-a stabilit cu certitudine că Guțan Dmitri nu deține permis de conducere perfectat pe numele său. În aceste circumstanțe, lui GUȚAN Dmitri i-a fost comunicat despre încălcarea prevederilor art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, și anume conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, despre încălcarea prevederilor art. 229 alin. (2<sup>1</sup>) din Codul contravențional, adică conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice, precum și despre încălcarea prevederilor art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, și anume exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto. În continuare, cetățeanul GUȚAN Dmitri a fost rugat să se apropie de automobilul de serviciu, în partea din spate a acestuia, pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. În timp ce colegul \*\*\*\* întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, GUȚAN Dmitri încerca să îl convingă să nu întocmească actul respectiv. La un moment dat, s-a observat că acesta a plasat o foaie de hârtie de culoare albă, îndoită în patru, pe care se afla ceva imprimat. Fiind întrebat de către coleg ce reprezintă acel obiect, GUȚAN Dmitri a răspuns că sunt „150” și a

solicitat să nu fie întocmite actele pe care angajatul de poliție deja începuse să le perfecteze. Ulterior, GUȚAN Dmitri a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă pentru oferirea unei persoane publice aflate în exercitarea atribuțiilor de serviciu a unor bunuri ce nu i se cuvin, în scopul de a nu îndeplini acțiunile de serviciu. Cu toate acestea, GUȚAN Dmitri a continuat să încerce să î-l convingă pe angajatul de poliție să nu perfecteze procesul-verbal cu privire la contravenție. În aceste circumstanțe, s-a luat decizia de a închide portbagajul automobilului de serviciu și a fost anunțată conducerea despre cele întâmplate, solicitându-se intervenția grupei operative de documentare a IP Sîngerei (f.d. 44-45);

- **procesul verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 02.02.2026**, depus de către ofițerul Secției Patrulare a INSP al IGP al MAI, \*\*\*\*\*, pe faptul oferirii și dării lui personal de către conducătorul mijlocului de transport de model "Ford Fusion", cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* pe nume GUȚAN Dmitri, bani în sumă de 150 euro, în scopul determinării lui de a nu-I întocmi proces-verbal cu privire la contravenție pentru documentarea încălcării regulamentul circulației rutiere ce ține de conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule și conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice adică exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (f.d. 3);
- **raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni**, parvenit în Unitatea de gardă a IP Sîngerei, prin intermediul serviciului 112 la 02.02.2026, orele 10.02 despre faptul că la 02.02.2026, urmare a stopării de către angajatul INSP \*\*\*\*\*a automobilului de model "Ford Fusion", cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* la volanul căruia se afla GUȚAN Dmitri, ultimul a transmis mită în sumă de 150 euro, pentru a evita sancțiunea contravențională (f.d. 4);
- **raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni**, parvenit în Unitatea de gardă a Direcției patrulare Nord al INSP la 02.02.2026, despre faptul că la 02.02.2026, orele 09.25 urmare a stopării de către angajatul INSP \*\*\*\*\* a automobilului de model "Ford Fusion", cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* la volanul căruia se afla GUȚAN Dmitri, ultimul a transmis mită pentru a nu fi documentat pe faptul comiterii contravențiilor comise (f.d. 6);
- **procesul-verbal de cercetare la fața locului, și fișa fotografică anexată la el**, acțiune procesuală efectuată la 02.02.2026, în perioada de timp a orelor 10.17-10.31, pe parcursul căreia a fost cercetat automobilul de model "Skoda Octavia" cu numărul de înmatriculare MAI8857; unde pe porțiunea de separare a portbagajului mijlocului de transport, au fost depistate

mijloace bănești și anume o /una/ bancnotă cu nominalul a 100 euro și o bancnotă cu nominalul de 50 euro, bani în sumă totală de 150 euro, care din cuvintele angajaților poliției le-au oferite și date de către GUȚAN Dmitri pentru a nu documenta încălcările stabilite (f.d. 7-13);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.02.2026**, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinată copia buletinului de identitate pe numele lui Anton Petru, imprimată pe o foaie A4, în care se aflau 2 bancnote cu nominalul de 100 euro și 50 euro, cu seria și numărul \*\*\*\*\* și respectiv \*\*\*\*\*; care au fost ridicate pe parcursul acțiunii de cercetare la fața locului don 02.02.2026 (f.d.13-14);
- **o/una/ bancnotă cu nominalul de 100 euro**, cu seria și numărul \*\*\*\*\* și **o bancnotă cu nominalul a 50 euro**, cu seria și numărul \*\*\*\*\*; care au fost oferite și date de către GUȚAN Dmitri, angajaților poliției patrulare a INSP al IGP al MAI, recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 09.03.2026, iar ulterior prin ordonanța din 12.03.2026 transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale a CNA (f.d. 71);
- **copia procesului verbal cu privire la contravenție** /art.231 (2), 229 (2.1), 229 (3) CCo/ întocmit la 02.02.2026, în privința cet.GUȚAN Dmitri cu amenda în mărime de 69 U.C. și 3 puncte de penalizare (3450 lei) (f.d.19);
- **procesul-verbal de ridicare din 04.02.2026**, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la \*\*\*\*\*a fost ridicat un CD cu secvențe video de la camera de corp efectuate în momentul documentării contravenției comise de GUȚAN Dmitri (f.d. 22);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.02.2026**, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat un suport informativ de tip CD-R, cu capacitatea secvenței de 454 MB, care conține o înregistrare audio/video din 02.02.2026, cu durata de 29 min 59 sec, pe parcursul examinării constatându-se rugămintile repetate ale cet. GUȚAN Dmitri de a nu-i întocmi procesul verbal, pronunțând de mai multe ori cuvintele ”hai vă rog frumos să facem bine” și chiar de este preântâmpinat de răspundere pentru darea de mită, menționează că ”*nu va fi nimic... vă rog nu faceți... nu duceți mașina la parcare, am 2 copii acasă... .. nimeni nu o să știe.... înțeleg că ”Время деньги”, vă rog nu scrieți.*” La un moment dat se vede cum GUȚAN Dmitri se depărtează de mașina poliției, apoi apropiindu-se pronunță ”*un mohorici, vă dau 150 euro numai mu chema evacuatorul și nu mai scrieți, vă rog frumos.*”etc., după care apropiindu-se de partea stângă a lui \*\*\*\*\*; ținând în mână dreaptă o foaie, se adresează acestuia ”aici sunt actele de la mașină, iar când angajatul poliției îi spune că acolo sunt bani,

Guțan Dmitri continuă să insiste să ”*nu mai scrie... că el nu umblă cu...*” (f.d. 24-26);

- **un suport electronic de tip CD-R**, care conține înregistrările audio/video efectuate la 02.02.2026, ridicate de la angajatul poliției \*\*\*\*\*, împachetat în plic și anexat la cauza penală prin ordonanța din 04.02.2026 (f.d. 27);
- **copiile ordinelor de angajare în funcție și a fișelor de post** atribuite ofițerilor serviciului patrulare al Secției Patrulare Nord a INSP al IGP al MAI, \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, potrivit căruia aceștea sunt persoane publice de execuție cu statut special, fiind în drept de a constata și examina contravenții conform competenței (f.d. 30-37);
- **extrasul din informația privind dislocarea** ofițerilor serviciului patrulare al Secției Patrulare Nord a INSP al IGP al MAI, \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, pentru data de 02.02.2026 (f.d. 35).

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Guțan Dmitri \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal – Coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia.

Conform art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Articolul 51 din Codul penal, statuează că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu art. 52 din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Articolul 113 din Cod penal, menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecător.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către persoana care corupe. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Guțan Dmitri \*\*\*\*\* manifestate prin plasarea sumei totale de 150 euro, în porțiunea de separare a portbagajului automobilului de serviciu de model "Skoda Octavia", cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, a dat angajaților de poliție bani ce nu i se cuvin acestora, pentru ca contrar obligațiilor și atribuțiilor ce le revin, să nu documenteze cazul privind răspunderea contravențională conform prevederilor art. 231 alin. (1), art. 229 alin. (2<sup>1</sup>) și art. 229 alin. (3) din Codul contravențional.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa, contrar atribuțiilor legale. Infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) este o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, Guțan Dmitri \*\*\*\*\* întrunea condițiile de subiect al infracțiunii de corupere activă.

Astfel, din probele acumulate la faza de urmărire penală, se constată cu certitudine că inculpatul, a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal. Fiind stabilite existența elementelor componente de infracțiune de corupere activă.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75 Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora și urmările produse.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Guțan Dmitri \*\*\*\*\*, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau

atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Guțan Dmitri \*\*\*\*\* instanța reține recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Guțan Dmitri \*\*\*\*\* , instanța nu a stabilit.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă.

Art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 80<sup>1</sup> Cod penal, Aplicarea pedepsei în cazul judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264<sup>1</sup>, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege.

La caz, prin reducerea limitei maxime de pedeapsă în baza art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, la infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, se stabilește

următoarele limite, sub formă de amendă de la 500 unități convenționale, până la 1125 unități convenționale.

Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul Guțan Dmitri \*\*\*\*\* și-a recunoscut vina integral și se căiește sincer, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară și ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepsei sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege.

Potrivit art.64 alin. (1), (3<sup>1</sup>) și (5) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Cheltuieli judiciare, nu au fost suportate.

Totodată, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delict.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Corpurile delict: o bancnotă cu nominalul de 100 euro, cu seria și numărul \*\*\*\*\* și o bancnotă cu nominalul a 50 euro, cu seria și numărul \*\*\*\*\*, care au fost oferite și date de către GUTAN Dmitri, angajaților poliției patrulare a INSP al IGP al MAI, recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 09.03.2026(f.d. 71), iar ulterior transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA, prin procesul verbal nr. 21/57-118 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare din 10.04.2026 - de confiscat în folosul statului, după devenirea sentinței definitive.

Conform prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin

încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La caz, a fost recunoscut ca mijloc material de probă: un suport electronic de tip CD-R”, care conține înregistrările audio/video efectuate la 02.02.2026, ridicate de la angajatul poliției \*\*\*\*\*, împachetat în plic și anexat la cauza penală prin ordonanța din 04.02.2026 (f.d. 27) - urmează a fi păstrat la dosar, pe toată perioada păstrării lui.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanța de judecată, pentru asigurarea executării sentinței.

Instanța consideră că, nu sunt temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a aplica în privința inculpatului Guțan Dmitri \*\*\*\*\* măsuri preventive. Ori, în privința inculpatului la faza de urmărire penală și în ședința de judecată nu s-au aplicat măsuri preventive, acesta s-a prezentat benevol în ședința de judecată, nu a tergiversat examinarea cauzei, a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, manifestându-și acordul să execute o sancțiune sub formă de amendă.

În conformitate cu art. 61, 64, 80<sup>1</sup> alin. (2) și art. 325 alin. (1) Cod penal, art. 340, art.364<sup>1</sup>, art. 382, art. 384-385, art.389, art. 392-395 și art. 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

## H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat și se condamnă **Guțan Dmitri \*\*\*\*\***, a.n. \*\*\*\*\*, domiciliat în sat. \*\*\*\*\*, raionul Sîngerei, IDNP: \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă

de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Instanța aduce la cunoștința inculpatului Guțan Dmitri \*\*\*\*\* și explică faptul că, în baza art. 64, alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 100 euro, cu seria și numărul \*\*\*\*\* și o bancnotă cu nominalul a 50 euro, cu seria și numărul \*\*\*\*\*, care au fost oferite și date de către GUȚAN Dmitri, angajaților poliției patrulare a INSP al IGP al MAI, recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 09.03.2026(f.d. 71), iar ulterior transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA, prin procesul verbal nr. 21/57-118 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare din 10.04.2026 - de confiscat în folosul statului, după devenirea sentinței definitive.

Mijlocul material de probă: un suport electronic de tip CD-R”, care conține înregistrările audio/video efectuate la 02.02.2026, ridicate de la angajatul poliției \*\*\*\*\* , împachetat în plic și anexat la cauza penală prin ordonanța din 04.02.2026 (f.d. 27) - urmează a fi păstrat la dosar, pe toată perioada păstrării lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Gheorghe CUGUT**