Cauza civilă nr. 2-377/26
2-26036834-46-2-24032026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

05 august 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Avocatului reclamantului S. Vasiliu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă după cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Sergiu Vasiliu în interesele lui Costiș Ion împotriva lui Perevozniuc Ana privind repararea prejudiciului material cauzat de un izvor de pericol sporit,

constată:

La 24 martie 2026, avocatul Vasiliu Sergiu, acționând în interesele lui Costiș Ion, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Perevozniuc Ana privind repararea prejudiciului material cauzat de un izvor de pericol sporit.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 22 martie 2023, în mun. Soroca, str. Calea Bălțului nr. 37, s-a produs un accident rutier cu implicarea automobilului de model „Ford Kuga", cu numărul de înmatriculare *****, aflat în proprietatea și condus de pârâta Perevozniuc Ana și a automobilului de model „Mercedes", condus de reclamantul Costiș Ion.

Accidentul rutier s-a produs din culpa pârâtei Perevozniuc Ana, care nu a respectat regulile de circulație rutieră, în consecință fiind deteriorat automobilul reclamantului. Circumstanțele producerii accidentului rutier au fost documentate de organele competente, fiind întocmite actele corespunzătoare cu privire la accident.

Menționează că, la momentul producerii accidentului rutier, răspunderea civilă auto a pârâtei Perevozniuc Ana era asigurată la compania de asigurări „Asterra Grup" SA. În urma survenirii cazului asigurat, compania de asigurări a achitat reclamantului o

despăgubire în cuantum de **13000,00 lei**, sumă destinată compensării prejudiciului produs automobilului în urma accidentului rutier.

Susține că, despăgubirea de asigurare achitată nu acoperă prejudiciul efectiv suportat, întrucât costul reparației automobilului avariat este considerabil mai mare. În acest sens, a indicat că, după producerea accidentului rutier, s-a adresat unui service auto pentru evaluarea costurilor necesare restabilirii automobilului, iar potrivit calculelor efectuate, costul lucrărilor și al pieselor necesare reparației automobilului constituie aproximativ **73000,00 lei**.

Prin urmare, diferența dintre costul real al reparației automobilului, în cuantum de aproximativ 73000,00 lei, și despăgubirea de asigurare în sumă de 13000,00 lei achitată de compania de asigurări constituie **60000,00 lei**, sumă care reprezintă prejudiciul material rămas nereparat.

A mai invocat că, după producerea accidentului rutier, pârâta Perevozniuc Ana și-a asumat obligația de a compensa diferența dintre suma necesară reparării automobilului și despăgubirea achitată de societatea de asigurări, în situația în care cuantumul despăgubirii de asigurare nu va fi suficient pentru acoperirea integrală a costurilor de reparație.

În acest context, reclamantul consideră că prejudiciul material suportat nu a fost reparat integral, iar persoana responsabilă de producerea accidentului este obligată să compenseze partea prejudiciului care a rămas neacoperită prin plata despăgubirii de asigurare.

Solicită avocatul Vasiliu Sergiu, în interesele lui Costiș Ion, repararea prejudiciului cauzat reclamantului de izvorul de pericol sporit - automobil Ford Kuga *****, proprietate a lui Perevozniuc Ana și încasarea din contul acesteia a sumei în cuantum de 60000,00 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin referința din 04 mai 2026, pârâta Perevozniuc Ana, a solicitat respingerea acțiunii ca neântemeiată. În susținerea poziției sale a invocat că, accidentul rutier din **22 martie 2023** a fost soluționat prin procedura „Constatării amiabile”, sub supravegherea agentului de poliție prezent la fața locului, iar reclamantul Costiș Ion a acceptat în mod benevol plafonul despăgubirii specifice acestei proceduri, în cuantum de **15000,00 lei**. A menționat că executarea plății a fost efectuată de asigurătorul **CA „Asterra Grup” SA**, care, prin Ordinul de plată nr. 23500336 din 31 ianuarie 2024, a achitat reclamantului suma de **12700,00 lei**, sumă evaluată de asigurător ca fiind sub plafonul maxim stabilit pentru constatarea amiabilă. Reclamantul a acceptat această sumă fără a formula obiecții la momentul respectiv. Totuși, există **neconcordanțe între deteriorările invocate de reclamant și avariile efectiv constatate după accident**. În acest sens, a arătat că automobilul Mercedes, după producerea accidentului, a continuat să se deplaseze aproximativ **100 km până în mun. Chișinău**, împrejurare care, în opinia sa, demonstrează că anumite defecțiuni invocate ulterior nu puteau fi consecința directă a accidentului rutier. În timpul deplasării spre Chișinău, reclamantul a achitat unei persoane suma de **450 lei** pentru o intervenție la automobil, însă nu a prezentat bon fiscal, factură sau alt document justificativ care să confirme efectuarea acestei plăți. Acesta a recunoscut că a continuat deplasarea automobilului după accident, fapt care, în

opinia pârâtei, putea determina apariția sau agravarea unor defecțiuni. Cu referire la **recipisa semnată la data accidentului**, a menționat că aceasta nu reprezintă o recunoaștere necondiționată a unei datorii. Asumarea eventualelor cheltuieli suplimentare a fost condiționată de existența unor costuri de reparație dovedite prin acte corespunzătoare și aflate în legătură cauzală directă cu accidentul din 22 martie 2023. Recipisa anexată la dosar prevede asumarea cheltuielilor de reparație în situația în care despăgubirea acordată de compania de asigurări ar fi mai mică decât suma necesară reparării automobilului. Reclamantul nu a informat-o niciodată despre necesitatea efectuării unei **expertize suplimentare** și nu i-a oferit posibilitatea de a asista la dezasamblarea automobilului ori la verificarea defectelor reclamate. În opinia sa, lipsa unei asemenea proceduri afectează posibilitatea stabilirii cu certitudine a legăturii dintre defecțiunile invocate și accidentul rutier. De asemenea, nu este de acord cu conținutul **facturilor prezentate de reclamant de la SRL „Ciocan Auto”**, susținând că acestea nu demonstrează cheltuieli efectiv suportate. Facturile conțin piese care nu au legătură cu avariile produse în accident și nici nu au constituit dovada achitării efective a acestora. A constatat **diferențe considerabile între prețurile indicate în facturile prezentate**, unele dintre piesele indicate apar la valori semnificativ diferite. A susținut că asemenea diferențe de preț și includerea unor piese care nu au fost deteriorate în accident pun la îndoială caracterul real și necesar al cheltuielilor pretinse de reclamant. În concluzie, a apreciat că reclamantul nu a demonstrat, prin probe pertinente și concludente, existența unui prejudiciu suplimentar aflat în legătură cauzală directă cu accidentul rutier din 22 martie 2023 și nici suportarea efectivă a cheltuielilor solicitate.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Vasiliu Sergiu, acțiunea a susținut-o solicitând admiterea integrală a acesteia. A explicat că, reclamantul Costiș Ion, manifestând încredere față de pârâta Perevozniuc Ana, a acceptat, la momentul producerii accidentului rutier, propunerea acesteia de soluționare a situației pe cale amiabilă. L-a asigurat prin recipisă semnată că va suporta cheltuielile suplimentare necesare reparării automobilului, cunoscând că despăgubirea ce urma a fi achitată de compania de asigurări nu va fi suficientă pentru acoperirea integrală a prejudiciului cauzat. Reclamantul, fiind de bună-credință, a acceptat rugămintea pârâtei, însă ulterior aceasta nu și-a executat obligația asumată. Despăgubirea de asigurare, în cuantum de 12700,00 lei, a fost achitată reclamantului abia la 31 ianuarie 2024, iar actele întocmite de asigurător conțin descrierea deteriorărilor constatate la automobil. Din materialele prezentate rezultă că devizul asigurătorului a stabilit costul total al reparației la 12700,00 lei. Reclamantul a contactat-o în repetate rânduri pe pârâtă în vederea recuperării diferenței prejudiciului, susținând că aceasta cunoștea faptul că despăgubirea achitată de asigurător nu era suficientă pentru repararea integrală a automobilului. În susținerea acestor afirmații au fost prezentate inclusiv conversațiile purtate prin aplicația de mesagerie „Viber”, în care reclamantul i-a comunicat pârâtei despre accident și despre existența unui „calcul cu diferența”, fiind transmise și fotografii de la locul accidentului. Cu referire la cuantumul prejudiciului pretins, reprezentantul reclamantului a susținut că acesta a fost determinat în baza valorii pieselor de schimb și a lucrărilor necesare pentru restabilirea automobilului, conform documentelor eliberate de SRL „Ciocan Auto”,

entitate care, în urma examinării automobilului și a pieselor deteriorate, a indicat costurile aferente reparației. A apreciat că documentele respective constituie probe suficiente pentru stabilirea întinderii prejudiciului și prin urmare pretenția privind repararea acestuia este întemeiată. Totodată, a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 15000,00 lei.

Reclamantul Costiș Ion, în ședința de judecată, a susținut acțiunea, solicitând admiterea acesteia. A explicat că, până la sosirea echipajului de poliție la locul accidentului, pârâta i-a solicitat să soluționeze cazul pe cale amiabilă și i-a comunicat că va suporta toate cheltuielile suplimentare, pentru a evita atragerea sa la răspundere. Ultima cunoștea faptul că despăgubirea ce urma a fi acordată de compania de asigurări nu va acoperi integral cheltuielile necesare reparării automobilului. În acest sens, la materialele cauzei a fost anexată și o recipisă din 22 martie 2023, semnată de Perevozniuc Ana, în care aceasta declară că, în cazul în care despăgubirea acordată de compania sa de asigurări va fi mai mică decât suma necesară pentru repararea automobilului Mercedes S350 CDI, își asumă cheltuielile de reparație. Ulterior accidentului, s-a adresat unui service auto, unde i-a fost înlocuită o piesă, după care s-a deplasat spre mun. Chișinău, însă pe parcurs s-a deteriorat și roata din partea dreaptă a automobilului. A mai indicat că a discutat inclusiv cu soțul pârâtei despre cheltuielile suportate în urma accidentului, însă solicitările sale nu au avut rezultatul urmărit.

S-a adresat către SRL „Ciocan Auto”, care a indicat valoarea pieselor necesare pentru repararea automobilului. Din înscrisurile prezentate la dosar rezultă că factura din 07 aprilie 2026 cuprinde mai multe piese și componente ale automobilului, fiind indicată suma totală a acestora. Prejudiciul pretins este evaluat în baza sumelor indicate în facturile prezentate și anexate la materialele cauzei.

Pârâta Perevozniuc Ana, în ședința de judecată, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca neântemeiată. A explicat că, reclamantul nu a prezentat bonuri de plată sau alte documente care să confirme achitarea efectivă a sumelor pretinse pentru repararea automobilului. În anul 2025, reclamantul i-a expediat mesaje prin intermediul aplicației Viber și fotografii efectuate de la data accidentului. Inițial, nu a înțeles cine o contactează și a presupus că ar putea fi vorba despre o tentativă de înșelăciune, motiv pentru care a blocat numărul respectiv. Prin mesajele recepționate nu i s-a solicitat în mod concret achitarea unei anumite sume cu titlu de prejudiciu. Compania de asigurări a compensat integral prejudiciul cauzat automobilului reclamantului, despăgubirea achitată corespunzând daunelor rezultate în urma accidentului. A mai explicat că a discutat despre solicitările reclamantului cu soțul său, care nu a fost de acord cu achitarea unor sume suplimentare. Consideră că, reclamantul nu a demonstrat suportarea efectivă a cheltuielilor suplimentare pretinse și că solicitarea încasării unei sume suplimentare, peste despăgubirea achitată de societatea de asigurări ar conduce la o îmbogățire nejustificată a reclamantului.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului instanţa de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Sergiu Vasiliu în interesele lui Costiș Ion împotriva lui Perevozniuc Ana privind repararea prejudiciului

material cauzat de un izvor de pericol sporit, este neântemeiată şi urmează a fi respinsă, din motivele expuse în continuare.

Din interpretarea art. 6 al CEDO, „*Pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanții a dreptului fundamental la un proces echitabil”.*

În temeiul art. 239 Cod de Procedură Civilă *„Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de Procedură Civilă *„La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.”*

Potrivit art. 19 alin. (1), (2) și (5) Cod Civil „*În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). [...] Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea*.”

Conform art. 1998 alin. (1)-(3) Cod Civil, „*Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege*.”

În conformitate cu art. 2013 alin. (1) Cod Civil, „*Persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepția cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate*.”

Potrivit art. 2025 alin. (1), (2) și (4) Cod Civil, „*Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească. În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului și nu a costului reparației dacă costul reparației depășește disproporționat pierderea valorii. [...] Persoana vătămată nu*

este ținută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului."

În ședința de judecată s-a constatat că, prin Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. 1088726 din 12 aprilie 2022, eliberat de stația de testare „Comtehnoinvest" S.R.L., or. Soroca, se atestă că automobilul de model Ford Kuga, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricației 2018, număr de identificare *****, este înregistrat pe numele lui Perevozniuc Ana, IDNP *****, cu domiciliul în sat. Zastânca, raionul Soroca, persoană de încredere fiind indicat Perevozniuc Valeriu (f. d. 35).

Potrivit poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) nr. RCAI-007630047 din 12 aprilie 2022, emisă de C.A. „Asterra Grup" S.A. prin intermediul agentului „Moto-Asig" S.R.L., răspunderea civilă a posesorului automobilului Ford Kuga, n/î ***** – Perevozniuc Ana Anatolii – era asigurată pentru perioada 12 aprilie 2022 – 11 aprilie 2023 (f. d. 34).

La 22 martie 2023, ora 16:45, în mun. Soroca, str. Calea Bălțului nr. 37, s-a produs accidentul rutier cu implicarea automobilului de model Ford Kuga, n/î *****, condus și deținut de pârâta Perevozniuc Ana, și a automobilului de model Mercedes S 350 CDI, n/î *****, proprietate a reclamantului Costiș Ion.

Accidentul a fost documentat prin Formularul „Constatare amiabilă de accident" din 22 martie 2023, completat și semnat de ambii conducători auto, în care Perevozniuc Ana, în calitate de conducător al vehiculului „A", își recunoaște vinovăția în producerea accidentului. La rubrica prejudicii vizibile, piese și componente deteriorate ale vehiculului „B" au fost consemnate bara de protecție, aripa și jantă/roata, cu mențiunea „deteriorări vizibile" (f. d. 27).

La aceeași dată – 22 martie 2023 – pârâta Perevozniuc Ana a semnat recipisa olografă, în care a declarat că a provocat accidentul rutier în care a fost implicat automobilul de model Mercedes cu n/î *****și că, în cazul în care compania sa de asigurări nu îl va despăgubi ori suma despăgubirilor va fi mai mică decât suma care va trebui achitată pentru reparația automobilului Mercedes S 350 CDI, își asumă cheltuielile legate de reparația automobilului (f. d. 16).

Prin procesul-verbal nr. D/D AORCA 18544/R/03/2023 din 23 martie 2023 de constatare a pagubelor la autovehicule, întocmit de expertul tehnic Poclitaru Andrei Vasilii în cadrul contractului de asigurare nr. RCAI-007630047, s-a reținut că persoană vinovată de producerea accidentului este Perevozniuc Ana, persoană păgubită și proprietar al autovehiculului avariat – Costiș Ion, autovehiculul avariat fiind Mercedes S 350 CDI, n/î *****, anul fabricației 2010 (f. d. 30).

Potrivit Devizului calculului costului restabilirii autovehiculului avariat, întocmit de C.A. „Asterra Group" S.A. în baza procesului-verbal de constatare a pagubelor nr. 18544/R/03/2023, costul manoperei, inclusiv materiale, a fost evaluat la 8065,00 lei, iar costul pieselor care se înlocuiesc – la 4635,00 lei (suport față stânga – 350,00 lei; aripă față stânga – 2140,00 lei; tijă de direcție – 350,00 lei; fuzetă față stânga – 1795,00 lei), despăgubirea de asigurare calculată constituind în total 12700,00 lei (f. d. 31).

Prin ordinul de plată nr. 23500336 din 31 ianuarie 2024, C.A. „Asterra Grup" S.A. a transferat în contul lui Costiș Ion suma de 12700,00 lei, cu destinația plății

„despăgubiri conform dosarului nr. 18544/03/23 din 23 martie 2023”, data primirii și data executării fiind 31 ianuarie 2024 (f. d. 41).

Din capturile de ecran ale conversației purtate prin aplicația de mesagerie „Viber” rezultă că, la 29 ianuarie 2025, reclamantul a contactat-o pe pârâtă, comunicându-i că a uitat să îi transmită „calculul cu diferența”, făcând referire la accidentul de la Soroca și la tamponarea automobilului Mercedes S 350 de către un Ford Kuga, și expediindu-i fotografii de la locul accidentului. Pârâta a răspuns că nu deține numărul în contacte și că nu îi este clar cu cine poartă discuția. Ulterior a fost expediat un mesaj vocal la 05 februarie 2025 (f. d. 66-70).

Astfel, raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei și apreciind probele administrate în ansamblul lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea înaintată de Costiș Ion este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

Instanța constată că, în urma accidentului rutier din 22 martie 2023, CA „Asterra Grup” SA a instrumentat cazul asigurat și a efectuat constatarea prejudiciului cauzat automobilului Mercedes S350, cu n/î *****, fiind întocmit procesul-verbal de constatare nr. 18544/R/03/2023 și, în baza acestuia, devizul privind costul restabilirii autovehiculului avariat.

Conform devizului, costul manoperei și materialelor a fost stabilit la suma de 8065,00 lei, iar costul pieselor la suma de 4635,00 lei, valoarea totală a prejudiciului fiind evaluată la suma de 12700,00 lei.

Prin ordinul de plată nr. 23500336 din 31 ianuarie 2024, asigurătorul a achitat reclamantului integral suma respectivă.

Cu referire la recipisa din 22 martie 2023, instanța reține că, prin aceasta, pârâta Perevozniuc Ana și-a asumat suportarea cheltuielilor suplimentare de reparație în situația în care despăgubirea acordată de asigurător ar fi mai mică decât suma necesară reparării automobilului.

Totuși, recipisa nu stabilește o sumă concretă datorată reclamantului, ci instituie o obligație condiționată de existența unei diferențe între despăgubirea de asigurare și costul real și necesar al reparației. Prin urmare, reclamantului îi revenea sarcina de a demonstra atât existența unui prejudiciu suplimentar, cât și întinderea acestuia și legătura de cauzalitate dintre deteriorările suplimentare invocate și accidentul din 22 martie 2023.

În susținerea cuantumului prejudiciului pretins, reclamantul a prezentat facturile nr. 31 și nr. 32 din 07 aprilie 2026, emise de SRL „Ciocan Auto” pe numele lui Costiș Ion, pentru automobilul Mercedes S 350 CDI, n/î *****, înscrisuri întocmite la mai mult de trei ani de la producerea accidentului rutier din 22 martie 2023.

Potrivit facturii nr. 31 din 07 aprilie 2026, aceasta se referă la piesele și materialele indicate ca fiind necesare pentru repararea automobilului, fiind incluse: portfuzeta stânga față – 13 010,00 lei; grila centrală inferioară a barei față – 2 300,00 lei; carcasa filtrului de aer stânga/dreapta, 2 bucăți – 10 400,00 lei; brațe suspensie roată – 2 365,35 lei, 2 937,06 lei și 2 269,38 lei; articulație axială cap de bară – 808,86 lei; suport motor, 2 bucăți – 7 952,00 lei; aripă stânga față – 16 300,00 lei și airbag scaun șofer – 6 650,00 lei, valoarea totală indicată constituind suma de 64 992,65 lei (f.d. 54).

Factura nr. 32 din 07 aprilie 2026 se referă la serviciile de reparație aferente automobilului și indică lucrările corespunzătoare pozițiilor menționate, valoarea totală a serviciilor fiind stabilită la suma de 17 010,00 lei (f.d. 55).

Ambele facturi au fost emise de SRL „Ciocan Auto", sunt semnate de directorul Nicolae Ciocan și au fost expediate de reprezentantul reclamantului prin poșta electronică la 14 aprilie 2026 pentru a fi anexate la materialele cauzei.

Totuși, pentru soluționarea cauzei prezintă relevanță dacă piesele, materialele și lucrările indicate în aceste facturi corespund deteriorărilor produse prin accidentul rutier din 22 martie 2023 și constatate în actele întocmite în proximitatea producerii acestuia.

Astfel, prin Formularul „Constatare amiabilă de accident" din 22 martie 2023, la rubrica privind prejudiciile vizibile ale automobilului Mercedes au fost consemnate bara de protecție, aripa și janta/roata, iar prin procesul-verbal nr. D/D AORCA 18544/R/03/2023 din 23 martie 2023 și devizul întocmit de C.A. „Asterra Grup" S.A. au fost stabilite piesele necesare restabilirii autovehiculului: suport față stânga, aripă față stânga, tijă de direcție și fuzetă față stânga, costul total al prejudiciului fiind evaluat la suma de 12700,00 lei.

Comparând constatările efectuate în imediata apropiere temporală a accidentului cu facturile emise de SRL „Ciocan Auto" la 07 aprilie 2026, instanța constată că în acestea din urmă sunt indicate și componente care nu au fost consemnate ca fiind deteriorate în actele inițiale ale cazului asigurat. Factura nr. 31 include airbagul scaunului șoferului, carcasa filtrului de aer stânga/dreapta, grila centrală inferioară a barei față, suporturile motorului și mai multe elemente ale suspensiei. Aceste componente apar în documentele prezentate de reclamant la mai mult de trei ani de la producerea accidentului, fără ca materialele cauzei să conțină o constatare tehnică efectuată la momentul accidentului sau ulterior, într-un termen apropiat acestuia, care să confirme deteriorarea lor ca urmare a coliziunii din 22 martie 2023.

În mod particular, menționarea airbagului scaunului șoferului în factura emisă la 07 aprilie 2026 nu este suficientă pentru a stabili că acesta a fost deteriorat în accidentul din 22 martie 2023. O asemenea avarie nu este consemnată nici în formularul de constatare amiabilă și nici între piesele stabilite de asigurător în devizul întocmit în baza procesului-verbal de constatare din 23 martie 2023. Or, în lipsa unei constatări suplimentare efectuate la momentul depistării pretinsei avarii ori a unei alte probe tehnice pertinente, instanța nu poate stabili cu certitudine nici momentul apariției deteriorării airbagului, nici legătura sa cauzală directă cu accidentul examinat.

Prin urmare, includerea ulterioară a acestor piese și lucrări în facturile emise de SRL „Ciocan Auto" nu este suficientă pentru a demonstra că necesitatea reparării sau înlocuirii lor a rezultat anume din accidentul din 22 martie 2023. În aceste împrejurări, instanța constată că reclamantul nu a probat în mod suficient existența și întinderea prejudiciului suplimentar pretins, în partea care depășește prejudiciul constatat și evaluat de asigurător în baza actelor întocmite în legătură nemijlocită cu accidentul.

În cazul în care, la demontarea ori repararea automobilului, reclamantul ar fi constatat avarii ascunse sau suplimentare, acestea urmau a fi consemnate la momentul depistării lor printr-o constatare suplimentară, cu informarea asigurătorului, precum și a

pârâtei, pentru a-i oferi posibilitatea de a participa la constatare, de a verifica deteriorările invocate și de a formula eventuale obiecții. Or, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe că o asemenea constatare suplimentară ar fi avut loc ori că pârâta ar fi fost notificată despre depistarea unor avarii suplimentare.

În același context, instanța apreciază că efectuarea unei expertize tehnice auto abia la etapa examinării cauzei nu ar putea suplini lipsa constatării în timp util a avariilor suplimentare, având în vedere intervalul de aproximativ 3 ani scurs de la accident, exploatarea ulterioară a automobilului și intervențiile efectuate asupra acestuia. În asemenea condiții, stabilirea retrospectivă, cu suficientă certitudine, a faptului că toate deteriorările indicate în anul 2026 sunt consecința directă a accidentului din 22 martie 2023 este obiectiv dificilă.

Totodată, din explicațiile reclamantului rezultă că, după accident, acesta s-a adresat unui service auto, după care și-a continuat deplasarea spre mun. Chișinău, iar ulterior a intervenit deteriorarea unei roți. În lipsa unei constatări tehnice efectuate la acel moment, nu poate fi stabilit cu certitudine dacă toate defecțiunile invocate ulterior au rezultat exclusiv din accident sau au intervenit și alte cauze ulterioare.

Nici conversația purtată prin intermediul aplicației de mesagerie Viber nu este de natură să confirme cuantumul prejudiciului solicitat. Deși reclamantul a făcut referire la „calculul cu diferența” și la accident, corespondența nu atestă recunoașterea de către pârâtă a existenței unei datorii în cuantum de 60000,00 lei.

Prin urmare, instanța constată că recipisa din 22 martie 2023 confirmă asumarea de către pârâtă a unei eventuale diferențe a cheltuielilor de reparație, însă nu demonstrează întinderea acestei diferențe. La rândul lor, facturile din 07 aprilie 2026, în lipsa unei constatări suplimentare efectuate în timp util și a unor probe tehnice care să stabilească legătura de cauzalitate, nu sunt suficiente pentru a demonstra că prejudiciul suplimentar cauzat prin accident constituie suma pretinsă de reclamant.

În consecință, instanța conchide că reclamantul nu a demonstrat prin probe suficiente existența unui prejudiciu suplimentar cert în cuantum de 60000,00 lei și nici legătura de cauzalitate dintre toate deteriorările invocate și accidentul rutier din 22 martie 2023, motiv pentru care pretenția privind încasarea prejudiciului material urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Subsecvent, având în vedere soluția adoptată asupra pretenției principale, urmează a fi respinsă și cerința privind compensarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 238-241 CPC judecata,

hotărăşte:

Se respinge ca neîntemeiată acţiunea civilă după cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Sergiu Vasiliu în interesele lui Costiș Ion împotriva lui Perevozniuc Ana privind repararea prejudiciului material cauzat de un izvor de pericol sporit.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei
Judecător **Ghenadie Purici**