Dosarul nr. 1-117/2025
(2024150628)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 mai 2026 mun.Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Judecător - Lilia Roic-Botezatu
Grefier: Grefieri - Ion Simionel, Rodica Tentiuc, Daniela Ursu

Cu participarea:
Procurorului: Procurorului – Grigore Ciochinî, Andrei Iepure, Marcel Caras

Părțiii vătămate – Anna Tașcenco
Inculpatului (prin teleconferință) – Dmitrii Bagrin
Apărătorul inculpatului – Radu Dubceac
Traducătorului - Daria Moscaliov

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedura generală, în limba de stat, *prin intermediul teleconferinței* cauza penală în privința lui

Bagrin Dmitrii ***** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat ***** studii medii, nesupus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat, cu antecedente penale, la moment deținut în cadrul Penitenciarului 3 *****

- prin sentința Judecătoriei ***** din 15.11.2000 în baza art.121 alin.(2) pct.1,2,7, art. 218 alin.(3) CP, cu aplicarea art. 42 CP la 3 ani privațiune de libertate, fără confiscarea averii personale, cu ispășirea pedepsei în colonie de educare prin muncă cu regim comun;

- prin sentința Judecătoriei ***** din 31.03.2005 condamnat în baza art. 188 alin.(2) lit.c), d), e), f) CP la 8 ani închisoare, sentința casată parțial prin Decizia CSJ din 30.06.2009 și stabilită pedeapsa de 6 ani 8 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis;

- prin sentința judecătoriei Orhei din 25.11.2005 condamnat în baza art. 317 alin. (1) Cod penal la 2 ani 6 luni închisoare, cu aplicarea art. 85 CP, adăugarea în întregime a părții neexecutate a pedepsei stabilite conform sentinței Judecătoriei ***** din 31.03.2005 (2 ani 6 luni

închisoare) la 8 ani 10 luni și 5 zile închisoare în penitenciar de tip închis, prin decizia CSJ din 30.06.2009 sentința casată parțial cu stabilirea pedepsei defintiv 7 ani 10 luni închisoare în penitenciar de tip închis;

- prin sentinţa judecătoriei Orhei din 12.12.2005 condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit.c), d) Cod penal la 4 ani 8 luni închisoare, cu aplicarea art. 85 CP, prin cumul parțial, definitiv 12 ani închisoare, în penitenciar de tip închis, sentința casată parțial prin Decizia CSJ din 23.06.2009, în baza art. 85 CP, pedeapsa definitivă 10 ani îcnhisoare, în penitenciar de tip închis;

- prin sentința Judecătoriei ***** din 14.04.2011 condamnat în baza art. 171 alin.(1) CP, cu aplicarea art. 85 CP adăugat parțial pedeapsa cu închisoare neexecutată pe termen de 02 ani 09 luni 18 zile de executarea căreia a fost eliberat condiționat prin încheierea Judecătoriei ***** din 15.10.2010 înainte de termen, la 5 ani 06 luni închisoare cu executare reală în penitenciar de tip închis, sentința casată prin Decizia CA ***** din 22.09.2011 și stabilirea pedepsei în baza art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv închisoare pe un termen de 6 ani, în baza art. 85 CP, definitiv pentru concurs de sentințe , prin cumul parțial al pedepsei neispășite stabilită prin încheierea Judecătoriei ***** din 15.10.2010, definitiv 8 ani închisoare, în penitenciar de tip închis;

- prin sentința Judecătoriei *****, sediul ***** din 03.05.2018 condamnat în baza art.art. 179 alin.(2), 188 alin.(2) lit.e), f), 349 alin.(1) CP , cu aplicarea art. 84 CP, prin cumul parțial al pedepselor, definitiv, pentru concurs de infracțiuni 8 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis;

- prin sentinţa judecătoriei *****, sediul Central din 28.06.2018 condamnat în baza art.188 alin.(2) lit.e), f) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani în penitenciar de tip închis, sentința casată parțial prin Decizia CA ***** din 11.12.2018, cu stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni în penitenciar de tip semiînchis;

- prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.11.2019 condamnat în baza art. 317 alin.(1) CP la pedeapsă cu închisoare pe un terme de 1 an, în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 85 alin.(1) CP , prin cumul pațial de pedepse, definitiv 13 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art.189 alin. (1), 322 alin.(3) Cod penal,

La data de 19.08.2025 în Judecătoria Hîncești, sediul ***** a fost înregistrată cauza penală privind învinuirea lui Bagrin Dmitrii de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 189 alin. (1), 322 alin.(3) Cod penal.

Astfel, la 20.08.2025 prezenta cauză penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului în Judecătoria Hînceşti, sediul Central Lilia Roic-Botezatu.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Bagrin Dmitrii vinovat în comiterea infracţiunilor prevăzute de:

- art.189 alin.(1) Cod penal și ai stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, în penitenciar pentru bărbați de tip semiînchis;
- art.322 alin.(3) Cod penal și ai stabili măsura de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, în penitenciar pentru bărbați de tip semiînchis;
- art.349 alin.(l) Cod penal și ai stabili măsura de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parţial, a-i stabili pedeapsa definitivă lui Bagrin Dmitrii, sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar pentru bărbați de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 08 noiembrie 2019, stabilindu-i definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru bărbați de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei, a-l calcula din data pronunțării sentinței.

Apărătorul inculpatului Bagrin Dmitrii, avocat Dubceac Radu a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Bagrin Dmitrii pe capătul de acuzare prevăzut de art. 189 alin.(1) CP din motiv că nu a fost demonstrată vina acestuia de comiterea infracțiunii incriminate. Pe capătul de acuzare prevăzut de art. 322 alin.(3) CP a solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde în cuantumul minim prevăzut de Codul penal ținînd cont de faptul că inculpatul Bagrin Dmitrii în cadrul ședinței de judecată, din start la faza de pregătire a recunoscut faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 322 alin.(3) CP, examinarea cauzei s-a efectuat pe baza probelor accumulate la etapa de urmărire penală și inculpatul nu a solicitat administrarea de noi probe.

Incupatul Bagrin Dmitrii a recunoscut vina pe faptul că a folosit cartela SIM în instituția penitenciară, iar pe șantaj nu a recunoscut vina.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Bagrin Dmitrii, într-o perioadă nedeterminată de timp, dar p***** la 25 septembrie 2024, având statut de condamnat, ispășind pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 3 – *****, situat în *****, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul folosirii în instituțiile penitenciare a obiectelor interzise persoanelor deținute în instituțiile penitenciare, contrar prevederilor Hotărârii de Guvern nr.583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, anexa nr.7 ce prevede Lista obiectelor, produselor alimentare şi lucrurilor interzise în penitenciar, pct. 17) mijloace de legătură (telefoane, telefoane mobile, radiotelefoane şi staţii radio), precum și accesoriile

acestora”, în mod tăinuit de control a intrat în posesia și a folosit o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell” cu numărul *****, care a introdus-o în dispozitivul de model ***** cu numerele de IMEI ***** și *****, efectuând mai multe apeluri telefonice către mai multe persoane, totodată folosindu-se și comunicând prin intermediul rețelelor de socializare având conexiune la rețeaua de internet.

Astfel, acțiunile lui Bagrin Dmitrii au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 322 alin. (3) Cod penal, după indicii calificativi: „*Folosirea în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a telefoanelor mobile, a cartelelor SIM precum și a subansamblelor sau a accesoriilor pentru acestea”.*

Tot el, la 24 septembrie 2024, în intervalul orelor 21:00 – 23:30 min., ispășind pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 3 – *****, situat în *****, având intenția obținerii prin șantaj a unor foloase financiare ilicite ce nu i se cuvin, conștientizând acțiunile sale ilegale și urmărind realizarea acestei intenții infracționale, prin intermediul telefonului mobil și a cartelei SIM cu nr.*****, având conexiune la rețeaua de internet, a contactat-o pe cet. ***** a.n. *****, prin rețeaua de socializare „WhatsApp” și a amenințat-o că deține poze intime ale acesteia și le va răspândi prin publicarea pe rețelele de socializare precum și le va remite persoanelor apropiate din anturajul ei, în cazul în care nu îi va transmite suma de 8 000 MDL, astfel cauzându-i victimei ***** stări de stres, neliniște și frică.

Astfel, acțiunile lui Bagrin Dmitrii au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 189 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi :„ *Şantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului sau de a săvîrşi alte acţiuni cu caracter patrimonial, ameninţând cu răspîndirea unor ştiri defăimătoare despre ele”.*

Inculpatul Bagrin Dmitrii în ședința de judecată fiind audiat prin intermediul teleconferinței, a recunoscut vina doar pe faptul că a folosit cartela SIM în instituția penitenciară, iar pe șantaj nu a recunoscut vina. Declară, că pe partea vătămată ***** o cunoaște din 2023. Atunci a făcut cunoștință cu mama ei, Maria prin telefon. El se afla în penitenciar. Fata ei și feciorul locuiau cu tatăl, părinții nu trăiau împreună. În acel moment mama era în Italia, ***** în Moldova, iar el în penitenciar. Cînd discuta cu Maria în grup era și *****. În 2023 mama a revenit acasă și a luat în chirie apartament pentru ***** în ***** deoarece avea probleme acasă cu tata. În anul 2024, în una din zile o perso***** necunoscută pe Telegram sau Mesenger i-a scris ”cunoști așa fată?„ la care i-a spus că o știe, este fiica Mariei. Perso***** data i-a trimis linkul la un site unde era în cadă goală. Astfel, poza data i-a trimis-o Annei și i-a spus să nu să se facă de rușine. La 23 august 2025 au discutat în grup, Maria i-a spus că ***** vrea telefon însă i-a reproșat pentru ce să ia un telefon nou dacă poate lua un telefon la mîna a doua mai ieftin. În acea perioadă, personal avea ședințe de judecată la ***** și avea nevoie de bani pentru avocat, motiv din care a împrumutat de la Maria suma de 400 euro. Aceasta i-a spus că va vorbi cu ***** deoarece a transmis printr-o prietenă suma de 500 euro, 400 euro să-i dea lui, iar 100 euro să rămînă ei. Datoria de 500 de euro urma să fie restituită de o prietenă de-a Mariei, dar a luat-o de facto *****, deoarece prietena era în Moldova. Maria i-a dat numărul *****și i-a spus să-I scrie unde să transmit banii. I-a scris *****să transmită banii la avocatul din *****, numele nu-l ține minte. Inițial ***** a acceptat, apoi a refuzat să-i transmită. A început să se certe cu ea deoarece banii i-a împrumutat. Despre faptul dat a discutat și cu mama ei. A trecut o lună de zile, ***** și-a luat Iphone, iar pe numele său a fost scrisă cerere la poliție. Din spusele Mariei cunoaște că ***** și-a luat Iphone.

Susține, că recunoaște că s-a folosit în instituția penitenciară de cartelă SIM simplă însă fapta de șantaj nu recunoaște. Mai indică, că ***** și pînă la 24.09.2024 avea o atitudine

negativă față de el. Nu vorbea cu ea, mama ei o implica. În 2024 nu i-a spus că va fi dat la poliție. Prima discuție a fost cu banii. Situația cu poza a fost în 2024, dar cu banii în anul 2025. I-a trimis poza și *****și mamei. A cerut numărul nou al *****deoarece aceasta și l-a schimbat. Cunoștea tot ce se petrece acasă deoarece vorbea cu mama ei. În anul 2023 trebuiau să se înscrie însă nu au reușit. ***** când voia iphone trebuia să împlinească 18 ani. I-a spus să-i ia iubitul ei. În 2024 cunoștea că este minoră. Cunoaștea că avea 17 ani cînd a trimis poza. A trimis poza *****și i-a scris ” ce faci idioat-o ? ” . Concretizează că poza a fost accesată de pe site-ul trimis care se numea Popa *****, era un cont de facebook. Nu avea nimic în afară de poza din album. Bani de la ***** nu a primit, doar s-au certat. Aceasta a șters toate mesajele. Maria nu a rupt legătura cu el, din motiv că discută cu alte femei.

Mai indică, că la organele de urmărire penală nu a spus așa ceva. Ce a citit procurorul f.d. 5 V-II nu cunoaște de unde ofițerul a luat așa ceva. La ziua de azi nu mai comunică activ cu Maria. ***** își făcea conturi false și căuta să facă cunoștință cu el. Personal, cu ***** a comunicat de 2 ori și împreună cu mama de 48. Nu a dorit să ea declarații detaliat. A trimis poza ca să îi arăte ce face. Ea l-a întrebat ”de unde ai tu poza asta?”. Față de ***** nu ține ca la propriul copil. A dorit să o educe și i-a reproșat. La ofițer a spus de transferuri însă nu a dorit să vorbească. Nu înțelegea cine și cine este. Maria i-a spus că polițistul cînd a luat telefonul la verificare a ajutat-o pe partea vătămată și a șters cîteva mesaje dintre el și *****. Aceasta îi scria *****și o invita la cafea. Apoi, ***** i-a arătat prietenului ei schimbul de mesaje cu ofițerul de urmărire penală precum că îi propunea să iasă la cafea și să-l părăsească pe prietenul său. Stiopa, prietenul ei i-a scris ofițerului mesaj că în caz că va continua se va adresa la procuratură. Despre aceasta cunoaște din spusele Mariei.

Partea vătămată ***, în ședința de judecată, sub jurămînt a declarat, că din sală îl cunoaște pe domnul Bagrin. Doi ani în urmă acesta discuta cu mama sa, prin telefon. Cînd a făcut cunoștință a fost adăugată de mama sa prin rețeaua ” WhatsApp ” în discuția ei cu Bagrin. Ultimul se prezenta altă perso*****, cu numele Daniil și altă poză. A asistat la discuțiile mamei, Popa Maria cu el, erau discuții urîte în care o amenința. Cînd se implica era amenințată și ea. I-a spus că va depune pîngere la poliție pe faptul dat cînd va împlini majoratul. Ulterior, l-a blocat. Acesta o telefona doar cînd avea probleme cu mama, în rest nu vorbea cu el. Bagrin a cerut bani de la mama sa pentru judecată, acesta era închis. A cerut suma de 8000 lei pentru o perso*****. Banii i-a cerut de la mama sa însă aceasta se afla peste hotare. Respectiv, ea trebuia să transmită banii însă a refuzat. Atunci mama l-a blocat pe Bagrin și acesta a început să o telefoneze și să o amenințe că va posta poza intima cu ea. Nu cunoaște de unde e poză deoarece ea nu a făcut-o. I-a spus că o va expedia la toți, inclusiv la serviciul său. În poză era în baie, dezbrăcată. Poza data i-a trimis-o pe telegram. La întrebarea cine a făcut-o mama sa i-a recunoscut că nu a făcut, iar Bagrin a confirmat că nu e de la ea. Nu cunoaște cine a făcut-o. La acel moment, cînd a fost făcută poza mama sa era acasă. Se afla în baie, iar mama sa era cu cineva pe apel. Consideră că în acel moment a fost făcută poza. Bagrin a spus că nu mama a făcut-o. Acesta i-a spus că dacă îi dă suma de 8000 lei nu va posta poza. Nu a transmis banii și a sesizat poliția. Cu acesta discuta prin apeluri video însă el nu se conecta, nu arăta fața și spunea că camera este stricată. El se numea Daniel însă la poliție a aflat că este Bagrin Dmitri. A fost discuție când mama a fost la penitenciar. Mama nu l-a văzut la penitenciar, i-a transmis colet lui Bagrin Dmitri. Daniil a spus că să transmită colet pe Bagrin Dmitri, iar l-a întrebarea mamei a spus că stă în penitenciar cu acte false ca să nu fie prins. Ea pe colet a scris Bagrin Dmitri. A sesizat că era el din motiv că mama a spus că Daniil a cerut bani. Mama banii ceia i-a transmis ei. Nu a trimis banii deoarece erau multe amenințări. Mama a transmis pentru că îl credea. El a cerut de la ea banii care i-a

transmis mama.Vocea perso*****în discuțiile cu mama și cu ea erau la fel. Toate discuțiile erau în trei. Î-l cunoaște după glas. Când a depus plângere la poliție mama încă discuta cu el, era apel video și era la față Bagrin. După discuție mama sa i-a trimis captura de ecran unde era mama și fața lui Bagrin.

Ulterior, la data de 26.01.2026 partea vătămată ***** a înaintat cerere prin care solicită examinarea cauzei penale în lipsa sa (V-II f.d. 104).

În cadrul examinării cauzei în instanța de judecată în susținerea acuzării înaintate inculpatului Bagrin Dmitrii acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe:

Martorul acuzării Dudnic Stepan, fiind audiat în şedinţa de judecată, aflîndu-se sub jurămînt instanţei a declarat, că din sală o cunoaște pe Tașcenco *****, pe Bagrin îl cunoaște urmare a cazului dat. Cu ***** a făcut cunoștință 2 ani în urmă și se întîlnesc. Cunoaște cazul dat. Popa Maria, mama ei a făcut cunoștință cu Bagrin Dmitrii. Atunci s-a prezentat cu alt nume, avea 33 ani și s-au cunoscut pe internet. Acesta nu se afla în penitenciar. Apoi, a spus că a ajuns în penitenciar deoarece i s-a furat borseta și a lovit un băiețel. Despre aceasta cunoaște din spusele Anei. El lui Popa i-a spus că se află în Penitenciarul nr. 3 *****. Acesta nu discuta cu ele prin camera deoarece avea camera stricată și putea doar audio. Cînd a ajuns în penitenciar a spus că va sta 2 ani și a cerut de la mama *****ca să-l ajute cu bani. Nu cunoaște suma de bani. A spus că are la Chișinău o mainâ pe care o va vinde și va întoarce banii. Totul s-a început când ei nu știau că e Bagrin și mama *****a cerut să transmită pe un număr de telefon 50 de lei. Acesta nu-i amenința, dar vorbea urît. Cînd el discuta cu ***** se afla alături. Apoi, s-a certat și cu mama *****deoarece a făcut cunoștință și cu prietenele ei. Ea a aflat și s-au certat. A trecut mai puțin de o săptăm*****, el a cerut 500 de euro să îi transmită și să îi dea *****ca să îi achite unei persoane. Personal a auzit cum mama i-a spus *****că va transmite lui Daniil 500 de euro pentru că el amenință. ***** a spus că nu va transmite însă nu știe de ce. P***** la urmă nu a transmis acei bani. Inculpatul i-a spus să-i dea banii și îi va restitui când va ieși din penitenciar însă ea a refuzat. Ulterior, s-au început amenințările cu pozele cu *****. Aceasta plîngea și i-a spus că dacă ***** pînă la ora 12 ziua următoare nu va transmite banii el va posta pozele. Precizează, că ea i-a arătat poza cu mesajul de la el. A văzut poza și ea a sunat-o pe mama. Cineva a făcut captură de ecran. Acesta a spus că nu a transmis mama. La ora 01 noaptea au telefonat la poliție și au recepționat plîngerea scrisă de ei. În schimbul pozei el cerea banii în sumă de 500 euro. De la poliție a aflat că Daniel este Bagrin. După ce au scris plângere la poliție Bagrin a sunat-o pe mama *****pe cameră și s-a văzut că e perso***** care a descris-o poliția. Bagrin cu mama *****se întâlneau ca pereche dar doar prin telefon. *****, iubita sa, se certa cu mama doar pentru faptul că Maria trimitea bani lui Bagrin, și 300 și 500 de euro. Mama *****a spus că va transmite 500 de euro *****și ca banii aceștia să îi transmită lui Bagrin. ***** nu a primit nimic și nimic nu i-a transmis.

Martorul acuzării Cernous Dina, fiind audiat în şedinţa de judecată în condițiile prevăzute la art. 109 alin.(3^2 - 3^3) CPP, aflîndu-se sub jurămînt instanţei a declarat, că pe Bagrin îl cunoaște, este prietenul nașei sale Di***** Brînza. Îl cunoaște din spusele nașei sale. Cunoaște că de trei ani și ceva Bagrin este prietenul nașei sale, iar aceasta îl cunoaște de mai demult. A fost rugată de naşa sa să o ajute să transmită colete lui Dumitru. Bagrin era arestat la Penitenciarul *****. A trimis în jur de 4 colete. Naşa îi spunea ce să pună în pachet și să transmită. Personal cu Dumitru a discutat doar o dată când a primit coletul și odată prin grup pe WhatsApp. I-a auzit vocea, dar nu l-a văzut. A fost contactată doar o singură dată cînd a primit coletul. Nu are ce vorbi cu el, ea are familie. Bagrin nu a vorbit cu ea să transmită cuiva mijloace bănești sau numere de telefon. Discuția cu n*****șa și Bagrin la fel era în privința coletelor. Din

spusele naşei urmează să se căsătorească când se va elibera. Ultimul colet l-a transmis vara, dar nu ține minte luna și anul exact. Era un număr lung de telefon și a fost telefonată chiar pe număr. Nu a avut discuții să îi trimită bani. Nici în colete niciodată nu a transmis bani sau prin alte metode. Popa Maria nu îi este cunoscută acest nume. Nu a primit transferuri, doar de la unchiul de la Anglia, de la persoane terțe nu. Naşa când a venit de la Italia a văzut că vorbește mult cu un bărbat, și-a dat seama că sunt în relații, i-a spus că e arestat, că se iubesc, dar în detalii nu a intrat. Perso***** cu numele Taşcenco ***** nu o cunoaște. N*****şa nu are copii. Comunică și acum cu aceasta. Nu cunoaște dacă mai ține legătura, iar de când s-au început audierile nu mai dorește să audă și să discute de el. De Bagrin nu vorbește. Mocan Di***** este verișoara sa, e decedată, dar a lucrat peste hotare. Zdorovetchi *****tolie este unchiul său care lucrează în Anglia.

De asemenea, în susţinerea acuzării aduse, procurorul a prezentat şi probele obţinute şi administrate la faza urmăririi penale, cercetate în ședința de judecată după cum urmează:

- Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 10.10.2024, potrivit căruia se indică, că Bagrin Dmitrii prin intermediul telefonului mobil și a cartelei SIM cu nr.*****, având conexiune la rețeaua de internet, a contactat-o pe cet. ***** a.n. *****, prin rețeaua de socializare „WhatsApp” și a amenințat-o că deține poze intime ale acesteia și le va răspândi prin publicarea pe rețelele de socializare precum și le va remite persoanelor apropiate din anturajul ei, în cazul în care nu îi va transmite suma de 8 000 MDL (V-I f.d. 4);
- Raportul subofițerului superior al SCO al IP *****, agent principal Frunză M, din 24.09.2024, pe faptul că a recepționat informația telefonică de la DZ SUD prin care s-a adresat *****, a.n. 2006, și a comunicat că a fost apelată de către o perso***** pe nume Daniel, deținut în Penitenciarul nr. 3 *****, care a spus că dacă nu-i dă bani va publica poze cu conținut intim pe rețelele de socializare, poze cu caracter intim și erotic cu ea și cu mama ei (V-I f.d. 6);
- Plângerea cet. ***** Stanislav, prin care solicită să se ia măsuri cu perso***** de gen masculin care o șantajează pe ea și pe mama ei cu publicarea pozelor compromițătoare cu caracter intim, dacă ele nu-l vor plăti (V-I f.d. 7);
- Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 25.09.2024, în cadrul căruia de la ***** s-a ridicat un DVD disc cu fotografiile capturilor de ecran cu conversație de pe rețea de socializare, cu planșa foto anexată (V-I f.d. 13,15-16);
- Copiile bonurilor fiscale care certifică transferurile bănești efectuate de către Popa Maria diferitor persoane terțe pentru Bagrin Dmitrii (V-I f.d. 19-29);
- Screenshoturile mesajelor dintre o perso***** pe nume ” Dany ” (V-I f.d. 30-31);
- Raportul ofițerului de investigație al BCG al SII al IP *****, Vladimir Edillicica, din 09.10.2024 conform căruia s-a stabilit că Maria Popa, mama părții vătămate *****, a efectuat mai multe transferuri bănești pe numele mai multor persoane care au legătură și se cunosc cu deținutul Bagrin Dmitrii, după cum urmează: Beleak Boris 5 transferuri în sumă totală de 1047 euro; Cernous Dina 3 transferuri în sumă totală de 320 euro; Grigoriță Natalia, Comur Matrena și Bordei Alexa câte un transfer la fiecare în sumă totală de 574,9 euro (V-I f.d. 42-43);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 19.11.2024, potrivit căruia s-a examinat informația conținută în telefonul personal al părții vătămate ***** ce conțin mesaje scrise între partea vătămată și mama acesteia, cât și discuția prin intermediul aplicației

WhatsApp sub formă de mesaje scrise și o fotografie cu conținut intim al părții vătămate (V-I f.d. 60-66);

- Informația nr. 7/2467 din 11.11.2024 de la administrația Penitenciarului nr.3 *****, potrivit căreia se constată că deținutul Bagrin Dmitrii a primit colete de la Popa Maria, mama părții vătămate *****, pe data de 27.03.2023, 03.11.2023,14.03.2024 cât și din partea părții vătămate- pe data de 04.07.2023 (V-I f.d. 68);
- Raport de *****liză operațională din 27.01.2025, conform căruia, luând în considerație că în perioada efectuării măsurii speciale de investigații (01.01.2024-24.09.2024), activitățile cartelei SIM nr. ***** au fost observate în raza celulelor care sunt amplasate la distanță mică una față de alta și totodată sunt amplasate în jurul Penitenciarului nr. 3 „*****”, putem concluziona că infracțiunea descrisă în speţă a fost comisă de către persoane deținute în Penitenciarul nr. 3 „*****” (V-I f.d. 205-211).

*****lizând în ansamblu, în baza propriei evaluări, a probelor administrate în cursul urmăririi penale, a celor readministrate în condiţii de oralitate, nemijlocire şi contradictorialitate în etapa cercetării judecătoreşti şi a celor administrate cu respectarea dreptului la apărare al părţilor, în această fază procesuală, cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată, prin prisma pertinenței, concludenței, utilități și veridicității, iar luate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că acțiunile infracționale ale inculpatului Bagrin Dmitrii cuprind în totalitate elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. art. 189 alin.(1), 322 alin.(3) Cod penal.

În acest sens, instanţa de judecată reiterează prevederile art.93 CP, ”Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în *****liza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Conform art. 101 alin.(1), (3) CPP: “Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată”.

Aprecierea instanței de judecată în raport cu acuzația adusă inculpatului Bagrin Dmitrii în baza art. 322 alin.(3) Cod penal.

Verificînd temeinicia acuzațiilor aduse inculpatului Bagrin Dmitrii, care avînd statut de condamnat și execută pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 3 ***** a deținut cartela SIM în instituția penitenciară, prin coroborarea probelor cercetate, instanța de judecată conchide că acuzațiile în cauză sunt întemeiate pe deplin. Mai mult, pe capătul dat de învinuire inculpatul Bagrin Dmitrii în ședința de judecată a recunoscut vina.

Instanța reține că componenţa de infracţiune este o totalitate de elemente şi semne obiective şi subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracţiune.

Astfel, pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Bagrin Dmitrii, întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. 322 alin. (3) Cod penal,

instanța de judecată găsește necesar de a purcede la *****liza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

Obiectul juridic generic, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie relațiile sociale cu privire la activitatea de înfăptuire a Justiției și la activitatea de contribuire la înfăptuirea Justiției. În sensul său obișnuit, Justiția este activitatea fundamentală a statului, care constă în soluționarea litigiilor prin intermediul organelor speciale de jurisdicție.

Obiectul juridic special al infracțiunii este format din relațiile sociale cu privire primirea și folosirea în condiții de legalitate a obiectelor de către persoanele deținute în instituțiile penitenciare.

Obiect material al acestei infracțiuni îl reprezintă telefoanele mobile, cartelele SIM și a alte dispozitive de comunicare la distanță (radiotelefoane, stații radio, computere, tablete), precum și a subansamblurile sau a accesoriile pentru acestea a căror deținere/ folosire de către persoanele deținute în penitenciare este interzisă. Lista completă a obiectelor, produselor alimentare și lucrurilor pe care deținuții nu au dreptul să le posede asupra sa, să le primească prin colete, pachete cu provizii, banderole sau să le procure, este stabilită în Anexa nr. 7 la Hotărârea Guvernului R. Moldova cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați nr. 583 din 26.05.2006. Punctul 17 al Listei obiectelor interzise, menționate mai sus, include următoarele obiecte: aparate de fotografiat, materiale foto, substanțe chimice pentru developare, aparate de luat vederi, aparate audiovizuale cu capacitate de înregistrare, mijloace de legătură (telefoane, telefoane mobile, radiotelefoane și stații radio), precum și accesoriile acestora.

În speța dedusă judecății, în calitate de obiect material al infracțiunii a evoluat o cartelă SIM, și anume: cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell" cu numărul *****, pe care Bagrin Dmitrii a introdus-o în dispozitivul de model ***** cu numerele de IMEI ***** și ***** și cu care a efectuat mai multe apeluri telefonice către mai multe persoane, totodată folosindu-se și comunicând prin intermediul rețelelor de socializare având conexiune la rețeaua de internet. Mai mult, acest obiect este raportat la categoria mijloacelor de legătură, or, prin intermediul acestuia este posibilă stabilirea legăturii telefonice cu persoanele din exteriorul instituției penitenciare.

Latura obiectivă a infracțiunii constă din fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de primire sau folosire în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a obiectelor a căror transmitere/ păstrare/ folosire este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal.

Primirea presupune luarea în posesie a obiectelor a căror transmitere și folosire este interzisă de către perso***** deținută în penitenciar.

Folosirea constituie o acțiune de utilizare a obiectelor interzise în instituțiile penitenciare de către perso***** deținută în penitenciar.

În speță, inculpatul Bagrin Dmitrii, având statut de condamnat, ispășind pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 3 – *****, situat în *****, urmărind scopul folosirii în instituțiile penitenciare a obiectelor interzise persoanelor deținute în instituțiile penitenciare, în mod tăinuit de control a intrat în posesia și a folosit o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell" cu numărul *****, care a introdus-o în dispozitivul de model ***** cu numerele de IMEI ***** și *****, efectuând mai multe apeluri telefonice către mai multe persoane, totodată folosindu-se și comunicând prin intermediul rețelelor de socializare având conexiune la rețeaua de internet, acțiuni prin care a fost conturată latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 322 alin.(3) Cod penal.

Infracțiunea prevăzută la art. 322 alin. (3) Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul primirii sau folosirii în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a obiectelor interzise conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal.

La caz, folosirea obiectelor interzise de către inculpatul Bagrin Dmitrii în locul de detenție Penitenciarul nr. 3 ***** și anume: cartela SIM a fost realizată, infracțiunea consumându-se definitiv.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăția în forma intenției directe, adică făptuitorul prevede caracterul prejudiciabil al faptei, conștientizează consecințele ce pot surveni și admite în mod conștient consecințele date.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (3) al art. 322 Cod penal este reprezentat de perso***** fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, inculpatul Bagrin Dmitrii, întrunește semnele subiectului infracțiunii.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, *****lizînd declarațiile părții vătămate, martorilor, precum și a inculpatului, instanţa cu certitudine a constatat faptul că şi-au găsit confirmare circumstanţele de timp, loc şi mod, care în coraborare cu totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Bagrin Dmitrii a săvârşit fapta pentru care a fost acuzat, conform încadrării juridice aduse şi le-a comis cu vinovăţie sub forma intenţiei directe.

Instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate că anume prin acțiunile lui Bagrin Dmitrii a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 322 alin.(3) Cod penal.

Aprecierea instanței de judecată în raport cu acuzația adusă inculpatului Bagrin Dmitrii în baza art. 189 alin. (1) Cod penal.

Instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii are un caracter complex. Conținutul obiectului juridic principal al infracțiunii specificate depinde de conținutul modalității acțiunii principale din cadrul acestora: 1) dacă acțiunea principală îmbracă fie a) forma cererii de a se transmite bunurile proprietarului, ale posesorului sau ale deținătorului, fie b) forma cererii de a se transmite dreptul asupra bunurilor proprietarului, ale posesorului sau ale deținătorului, atunci obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la patrimoniu, care au în conținutul lor un drept real; 2) dacă acțiunea principală îmbracă forma cererii de a săvârși acțiuni cu caracter patrimonial, atunci obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu, care au în conținutul lor un drept de creanță.

În ce privește *obiectul juridic secundar* al infracțiunii, conținutul acestuia se schimbă în funcție de conținutul modalității acțiunii adiacente din cadrul infracțiunii.

La concret, obiectul juridic secundar al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la: - libertatea psihică (morală) a persoanei; - integritatea, substanța și potențialul de utilizare a bunurilor.

Obiectul material (imaterial) al infracțiunii are și el un caracter complex.

În cazul în care acțiunea principală din cadrul infracțiunii constă în cererea de a se transmite bunurile proprietarului, ale posesorului sau ale deținătorului, obiectul material principal

îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii se exprimă în fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: acțiunea principală și acțiunea adiacentă.

Acțiunea principală din cadrul faptei prejudiciabile se înfățișează în oricare din următoarele trei modalități normative: 1) cererea de a se transmite bunurile proprietarului, ale posesorului sau ale deținătorului; 2) cererea de a se transmite dreptul asupra bunurilor aparținând proprietarului, posesorului sau deținătorului; 3) cererea de a săvârși acțiuni cu caracter patrimonial.

Cererea făptuitorului reprezintă o pretenție, o revendicare făcută în orice formă: verbal sau în scris, prin telefon sau prin utilizarea altor mijloace de comunicație, nemijlocit sau prin intermediari. Important este ca cererea făptuitorului să se refere la o transmitere ilegală și gratuită a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor, ori la săvârșirea ilegală și gratuită a acțiunilor cu caracter patrimonial. Astfel, caracterul ilegal al transmiterii rezultă din lipsa la făptuitor a oricăror temeiuri legale de a-i cere victimei fie să-i transmită bunuri sau dreptul asupra unor bunuri, fie să săvârșească în folosul făptuitorului acțiuni cu caracter patrimonial.

Pentru a fi posibilă aplicarea uneia dintre prevederile de la art. 189 Cod penal, transmiterea trebuie să fie nu doar ilegală, dar și gratuită. Astfel, intenția făptuitorului este orientată spre obținerea în viitor a bunurilor cerute.

În contextul laturii obiective, acțiunea principală în oricare din cele trei modalități normative ale sale este însoțită de acțiunea adiacentă. În lipsa acțiunii adiacente - reprezentând factorul de presiune, de constrângere asupra victimei - o cerere cu caracter patrimonial, oricât de insistentă ar putea fi, nu este suficientă pentru a constitui infracțiunea specificată la art. 189 din Codul penal.

Acțiunea adiacentă se exprimă în: 1) amenințarea cu violență a persoanei, a rudelor sau a apropiaților acesteia; *2) amenințarea cu răspândirea unor ştiri defăimătoare despre perso*****, despre rudele sau apropiații acesteia;* 3) amenințarea cu deteriorarea sau cu distrugerea bunurilor proprietarului, ale posesorului sau ale deținătorului; 4) amenințarea cu răpirea proprietarului, a posesorului sau a deținătorului, a rudelor sau a apropiaților acestora; 5) aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și s*****tate; 6) amenințarea cu moartea; 7) deteriorarea ori distrugerea bunurilor; 8) aplicarea violenței periculoase pentru viaţă sau s*****tate; 9) aplicarea schingiuirii, a torturii, a tratamentului inuman sau degradant; 10) răpirea proprietarului, a posesorului sau a deținătorului, a rudelor sau a apropiaților acestora.

Caracterul complex al obiectului juridic special, precum și modalitățile de realizare a elementului material al infracțiunii de șantaj - cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deținătorului - identifică prezența obiectului material (bani, bunuri materiale, alte valori) sau lipsa acestuia – cererea de a transmite dreptul asupra bunurilor proprietarului, posesorului sau deținătorului sau de a săvârși alte acțiuni cu caracter patrimonial.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Subiectul infracțiunii examinate este perso***** fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de: 16 ani (în ipoteza consemnată la alin. (1) art. 189 din Codul penal) sau 14 ani (în ipotezele consemnate la alin.(2)- (6) art. 189 din Codul penal).

*****lizînd probatoriul administrat în cadrul judecării cauzei, în coroborare cu circumstanțele cauzei, instanța de judecată a stabilit cu certitudine, că anume inculpatul Bagrin Dmitrii, la 24 septembrie 2024, în intervalul orelor 21:00 – 23:30 min., ispășind pedeapsa cu

închisoare în Penitenciarul nr. 3 – *****, având intenția obținerii prin șantaj a unor foloase financiare ilicite ce nu i se cuvin, conștientizând acțiunile sale ilegale și urmărind realizarea acestei intenții infracționale, prin intermediul telefonului mobil și a cartelei SIM cu nr.*****, având conexiune la rețeaua de internet, a contactat-o pe cet. ***** a.n. *****, prin rețeaua de socializare „WhatsApp" și a amenințat-o că deține poze intime ale acesteia și le va răspândi prin publicarea pe rețelele de socializare precum și le va remite persoanelor apropiate din anturajul ei, în cazul în care nu îi va transmite suma de 8 000 lei, astfel cauzându-i victimei ***** stări de stres, neliniște și frică.

Or, din depozițiile părţii vătămate *****, aceasta afirmă că anume inculpatul Bagrin Dmitrii, în timpul convorbirii telefonice a amenințat-o că va posta pe reţelele de socializare şi le va expedia persoanelor apropiate ei poze intime ale acesteia în cazul în care nu-i va transmite suma de 8000 lei.

Instanța de judecată reține că, cauza examinată, sub aspectul laturii obiective s-a realizat prin amenințarea cu divulgarea informațiilor confidențiale ale victimei, adică, efectuarea de către făptuitor a unui act de natură să inspire victimei temerea că anumite informații, constituind secretul ei personal, ar putea fi destăinuite familiei sale ori altor persoane, ceea ce ar pune-o într-o lumină nefavorabilă în raport cu aceste persoane, astfel reducându-i la minimum resursele psihice pentru a rezista constrângerii. Deși, astfel de informație poate să nu defăimeze neapărat victima, însă aceasta poate să-şi dorească să o păstreze în taină.

Prin urmare imaginile cu caracter intim prezentând-o pe partea vătămată ***** este o informație defăimătoare în sensul clasic al acestei componențe și difuzarea acesteia putea genera un disconfort psihologic pentru aceasta.

Potrivit art. 2 al Legii cu privire la libertatea de exprimare, prin defăimare se are în vedere răspândirea informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei. Raportată la semnificația șantajului în conjunctura cercetată, se consideră restrictivă această noțiune.

Or, în sensul art. 189 Cod penal, amenințarea poate privi nu doar răspândirea unei informații false.

O altfel de interpretare conține şi Hotărârea Plenului CSJ a RM nr. 16/2005 în pct. 8, și anume: *„Ştirile defăimătoare reprezintă informația veridică sau falsă, a cărei divulgare poate aduce atingere onoarei şi demnității perso*****(de exemplu, informația despre infracțiunile comise, despre bolile venerice sau psihice suferite, despre alte fapte ruşinoase din biografie etc."*

Prin urmare, în temeiul art. 189 Cod penal, nu comportă relevanță dacă informația cu care se amenință este adevărată sau falsă, sau privește comiterea unei infracțiuni, important este ca victima să poată fi influențată prin această amenințare.

Instanța de judecată mai menționează că, amenințarea în cazul șantajului poate fi adusă la cunoștința victimei pe orice cale: orală, scrisă sau ca în cazul examinat, sub formă de mesaje pe rețelele de socializare. La calificare nu are importanță sub ce modalitate a fost adusă la cunoștința victimei amenințarea.

În acest context, instanța reține că inculpatul Bagrin Dmitrii a realizat al doilea aspect al laturii obiective, solicitând insistent de la partea vătămată ***** transmiterea sumei de 8000 lei, cerință care era cu bună-știință neîntemeiată şi ilegală, amenințând-o pe ultima cu distribuirea imaginelor cu caracter intim prin intermediul rețelelor de socializare, fapt care ar fi compromis-o în ochii persoanelor apropiate și iar fi subminat reputația de gen.

În opinia instanței de judecată, amenințarea se prezenta ca fiind una reală în condițiile în care inculpatul Bagrin Dmitrii avea acces la mijloacele tehnice de comunicare şi prin intermediul lor şi la rețeaua Internet, ceea ce permite a considera că acesta în eventualitatea unui refuz din partea victimei era capabil şi dispunea de toate posibilitățile pentru a da curs amenințării.

Drept urmare, instanţa apreciază declarațiile părții vătămate ***** prezentate în cadrul instanței de judecată sunt consecvente și clare, se coroborează cu probele prezentate în sprijinul învinuirii,care, în ansamblu, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate.

În același context, instanța concluzionează că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate se confirmă inclusiv prin declaraţiile martorului acuzării Dudnic Stepan, care a susținut poziția părții vătămate precum că " … inculpatul Bagrin Dmitrii, în timpul convorbirii telefonice a amenințat-o pe ***** că va posta pe reţelele de socializare şi va expedia persoanelor apropiate ei poze intime ale acesteia în cazul în care nu-i va transmite suma de 400 euro. Aceasta plîngea și i-a spus că dacă ***** pînă la ora 12 ziua următoare nu va transmite banii el va posta pozele. Precizează, că ea i-a arătat poza cu mesajul de la el. A văzut poza și ea a sunat-o pe mama. Cineva a făcut captură de ecran. În schimbul pozei el cerea banii în sumă de 500 euro. De la poliție a aflat că Daniel este Bagrin. După ce au scris plângere la poliție Bagrin a sunat-o pe mama *****pe cameră și s-a văzut că e perso***** care a descris-o poliția. Bagrin cu mama *****se întâlneau ca pereche dar doar prin telefon. *****, iubita sa, se certa cu mama doar pentru faptul că Maria trimitea bani lui Bagrin, și 300 și 500 de euro. Mama *****a spus că va transmite 500 de euro *****și ca banii aceștia să îi transmită lui Bagrin. ***** nu a primit nimic și nimic nu i-a transmis ".

Totodată, poziția de nerecunoaștere a vinovăției, aleasă de inculpatul Bagrin Dmitrii pe capătul de învinuire privind săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 189 alin.(2) Cod penal, precum că „ i-a trimis poza părţii vătămate deoarece dorea să o educe şi să nu să se facă de ruşine" , totuşi faptul dat nu dă dreptul inculpatului de a avea un asemenea comportament faţă de o partea vătămată , motiv din care instanța o apreciază ca realizarea dreptului lui procedural, fiind o tactică de apărare selectată în scopul eschivării de răspundere, odată ce ansamblul probelor administrate în susținerea învinuirii, în special declaraţiile părţii vătămate ***** şi martorului Dudnic Stepan, procesul verbal de examinare a obiectului din 19.11.2024, cu certitudine dovedește săvârșirea faptei incriminate inculpatului în ordinea expusă mai sus.

Astfel, instanţa, *****lizând declarațiile inculpatului Bagrin Dmitrii precum că " …în anul 2024, în una din zile o perso***** necunoscută pe Telegram sau Mesenger i-a scris "cunoști așa fată?„ la care i-a spus că o știe, este fiica Mariei. Perso***** data i-a trimis linkul la un site unde era în cadă goală. Astfel, poza data i-a trimis-o Annei și i-a spus să nu să se facă de rușine. În acea perioadă, personal avea ședințe de judecată la ***** și avea nevoie de bani pentru avocat, motiv din care a împrumutat de la Maria suma de 400 euro. Aceasta i-a spus că va vorbi cu ***** deoarece a transmis printr-o prietenă suma de 500 euro, 400 euro să-i dea lui, iar 100 euro să rămînă ei. Datoria de 500 de euro urma să fie restituită de o prietenă de-a Mariei, dar a luat-o de facto *****, deoarece prietena era în Moldova. Maria i-a dat numărul *****și i-a spus să-i scrie unde să transmită banii. I-a scris *****să transmită banii la avocatul din *****, numele nu-l ține minte. Inițial ***** a acceptat, apoi a refuzat să-i transmită. A început să se certe cu ea deoarece banii i-a împrumutat. Situația cu poza a fost în 2024, dar cu banii în anul 2025. I-a trimis poza și *****și mamei. În 2024 cunoștea că este minoră. Cunoaștea că avea 17 ani cînd a trimis poza. Concretizează că poza a fost accesată de pe site-ul trimis care se numea Popa *****, era un cont de facebook…" , prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală al RM,

din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind critice, or aceste declarații au fost depuse în scopul evitării răspunderii penale, or din probele examinate avînd în vedere probele utile, care are calitatea de a clarifica anumite fapte sau împrejurări care au fost dovedite prin alte probe, din care se atestă cu certitudine că faptele inculpatului întrunesc elementele infracțiunii, iar pe parcursul judecării cauzei au fost aduse probe pertinente, concludente, utile şi veridice, care ar corobora între ele şi se demonstrează vinovăţia inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Mai mult, instanța apreciază declarațiile inculpatului ca fiind declarative cu scop de apărare în vederea evitării atragerii la răspundere penală, or, cele expuse de inculpat au fost combătute prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, versiunea apărării precum că nu există elementele infracțiunii prevăzute de art. 189 alin.(1) în acţiunile inculpatului nu au fost probate prin probe concludente utile și pertinente, or confirmate prin depozițiile altor martori oculari sau alte înscrisuri/documente, or, în cadrul ședinței de judecată nu și-a găsit temeinicia și legalitatea celor invocate.

Drept urmare, referitor la solicitarea apărării privind emiterea unei sentinţe de achitare faţă de inculpatul Bagrin Dmitrii pe capătul de învinuire prevăzute de art. 189 alin.(1) Cod penal se respinge din motivele ce au stat la baza concluziei de pronunţare a sentinţei de condamnare, vinovăţia inculpatului fiind confirmată prin probele prezentate de către partea acuzării, prin declarațiile părţii vătămate şi a martorilor acuzării, procesele-verbale ale acţiunilor procesuale care, în coroborare, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăţia acestuia de comiterea infracțiunii incriminate sau de către apărătorul inculpatului nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

Ţinînd cont de cele *****lizate supra, instanța apreciază că probele cercetate în cadrul examinării cauzei, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Bagrin Dmitrii, întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (1) Cod penal, or potrivit materialelor cauzei penale s-a demonstrat cu certitudine că anume inculpatul a săvârșit infracțiunea de care este învinuit, mai mult ca atât probele materiale examinate în cadrul ședinței de judecată coroborează cu declarațiile părții vătămate și martorilor audiați, care au confirmat faptul că inculpatul Bagrin Dmitrii a săvârșit infracțiunea imputată. Mai mult, instanța stabilește că inculpatul a acționat cu intenție, dându-și seama de caracterul infracțional al faptelor sale.

Subsecvent, instanța de judecată reține că acțiunile inculpatului Bagrin Dmitrii corect au fost încadrate în prevederile art. 189 alin. (1) Cod penal - *șantajul*, adică *cererea de a se transmite bunurile proprietarului sau de a săvîrşi alte acţiuni cu caracter patrimonial, ameninţînd cu răspîndirea unor ştiri defăimătoare despre ele*, stabilindu-se atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere și pedeapsă penală.

Reţinerea săvîrşirii infracţiunilor prevăzute de art. art. 322 alin.(3), 189 alin.(1) Cod penal în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de perso***** celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- prin acțiunile sale infracţionale inculpatul Bagrin Dmitrii, prevăzute de art.322 alin.(3) Cod penal, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, a comis o infracțiune mai puțin gravă care face parte din categoria infracţiunilor contra justiţiei; prevăzute de art. 189 alin. (1) Cod penal, conform art. 16 alin.(3) Cod penal, a comis o infracţiune mai puţin gravă, care face parte din categoria infracţiunilor contra patrimoniului.
- potrivit Revendicării F-246 din 02.12.2024, copia sentinţelor şi deciziilor se reține, că inculpatul Bagrin Dmitrii a comis infracțiuni și a fost atras la răspundere penală (V-I f.d. 76-77,81-88, 91-94, 97-149, 152-163, 172-191);
- conform cazierului contravențional eliberat pentru perioada de timp 01.01.2010-02.12.2024 se reţine că inculpatul nu a săvîrşit contravenţii şi nu a fost atras la răspundere contravenţională (V-I f.d. 78);
- potrivit Certificatului medical din 02.12.2024 şi 30.12.2024, la evidența medicului psihiatru sau narcolog inculpatul Bagrin Dmitrii nu se află (V-I f.d. 166, 170);
- potrivit Caracteristicii eliberate de şefa Secţiei reintegrare social a Penitenciarului nr. 3 *****, inspector principal de justiţie Ox***** Sperciuc, se reţine că inculpatul Bagrin Dmitrii se caracterizează satisfăcător, a comis 10 abateri disciplinare pe durata detenţiei şi stimulat a fost de 4 ori (V-I f.d. 171).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Bagrin Dmitrii instanţa a stabilit recunoaşterea vinei pe capătul de acuzare prevăzut de art. 322 alin.(3) CP.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, în privința lui Bagrin Dmitrii instanţa a stabilit: săvârșirea infracţiunii de către o perso***** care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză (fiind anterior condamnat în baza art. 179, 188, 317, 349 Cod penal); săvârșirea infracţiunii cu bună știință împotriva unui minor.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea perso*****condamnate.

Articolul 322 alin.(3) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de pînă la 5 ani.

Infracțiunea prevăzută de art. 189 alin.(1) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 950 unităţii convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 5 ani.

Drept urmare, acordând deplină eficienţă prevederilor pedepselor prevăzute de normele art.art. 322 alin.(3), 189 alin.(1) Cod penal, raportând personalitatea inculpatului la circumstanţele stabilite, caracterul şi gravitatea infracţiunilor săvârşite, instanţa de judecată ajunge la concluzia că inculpatul urmează a fi pedepsit pentru faptele comise, iar scopul pedepsei penale atât prevenţia generală, prevenţia specială, cât şi restabilirea echităţii sociale va putea fi atins fiindu-i stabilit pedeapsa cu închisoare.

Astfel, instanța statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este

suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În vederea individualizării eficiente a pedepsei penale, se pornește de la premisa că pedeapsa normei juridice prevăzute:

- în art. 322 alin.(3) Cod penal, stabilește pedeapsa cu închisoare de pînă la 5 ani;
- în art. 189 alin.(1) Cod penal, stabilește pedeapsa cu închisoare de la 3 la 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 70 alin.(2) CP, limita generală a pedepsei cu închisoare este de 3 luni.

Ţinând cont de scopul restabilirii echităţii sociale, reieşind din circumstanţele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptei, concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, principiul individualizării pedepsei, prezenţa circumstanţei atenuante, cît şi a celor agravante, perso***** inculpatului și anume: trecutul infracţional al acestuia, anterior condamnat de mai multe ori, la moment execută pedeapsa cu închisoare în penitenciar, instanța găsește oportun de a stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen în limite medii, şi anume:

- pentru infracțiunea prevăzută de art. 322 alin.(3) Cod penal – 3 (trei) ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;
- pentru infracțiunea prevăzută de art. 189 alin.(1) Cod penal – 4 (patru) ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o perso***** este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care perso***** este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Prin urmare, instanţa în urma examinării minuţioase a infracţiunilor încriminate inculpatului reţine că acesta a comis în mod intenționat prin concurs, două infracţiuni fără să fi fost condamnat pentru vreo una din acestea, or în cazul dat, instanţa a constatat vinovăţia inculpatului în cadrul şedinţei de judecată pentru ambele capete de învinuire, fapt ce va recurge la aplicarea faţă de acesta a unei pedepse în cazul concursului de infracţiuni.

Or, potrivit prevederilor art.33 alin.(1) CP „se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o perso***** a două sau mai multor infracţiuni dacă perso***** nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsa.

În speţă, instanţa reţine ca există un concurs real de infracţiuni săvîrşit prin două sau mai multe acţiuni (inacţiuni), două sau mai multe infracţiuni

Avînd în vedere norma sus enunțată, instanța pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de *6 (şase) ani* , cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În aceiaşi ordine de idei în privința inculpatului Bagrin Dmitrii, instanţa consideră necesar de reiterat prevederile art. 85 alin.(1) CP și anume după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.

Aliniatul (3) din norma enunţată supra, prevede că pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

Astfel, reieşind din materialele anexate la prezenta cauza penală, instanţa constată că inculpatul anterior a fost condamnat prin: sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.11.2019 în baza art. 317 alin.(1) CP la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 85 alin.(1) CP , la pedeapsa aplicată prin prezenta sentinţă, se adaugă parţial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 17.09.2019, stabilindu-i definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei a-l calcula începînd cu data pronunţării sentinţei - 08 noiembrie 2019 (V-I f.d. 188-191).

La moment inculpatul Bagrin Dmitrii se deține în Penitenciarul nr. 13 Chișinău unde a fost transferat din Penitenciarul nr. 3 ***** în temeiul încheierii instanţei din 16.12.2025 pentru a fi escortat în ședințele de judecată pentru examinarea cauzei penale prezente, însă inculpatul Bagrin Dmitrii ispăşeşte pedeapsa cu închisoare stabilită prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 08.11.2019 în Penitenciarul nr. 3 *****.

În sensul dat, avînd în vedere că Bagrin Dmitrii după pronunţarea sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 08.11.2019, dar înainte de executarea completă a pedepsei stabilite prin aceasta, a săvîrşit alte infracţiuni, instanţa reţine în privinţa acestuia prevederile art. 85 alin. (1) CP şi la pedeapsa aplicată față de Bagrin Dmitrii prin prezenta sentință, urmează a fi adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.11.2019, stabilindu-i definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței – 21 mai 2026.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvîrșite cu intenție.

Cît priveşte aprecierea tipului penitenciarului, instanţa de judecată în cazul condamnării inculpatului Bagrin Dmitrii, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, va stabili că acesta urmează să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, instanţa trebuie să soluționeze dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

În ședința de judecată din partea părții vătămate , acțiune civilă, în ordinea și conform cerințelor prevăzute de norma art. art. 219-221 CPP, nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Careva corpuri delicte în prezenta cauză penală nu au fost recunoscute.

Conform normei art.395 alin.(1) pct.5) CPP „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitive”.*

Subsecvent, instanța de judecată reține că, perso***** condamnată în prima instanţă, chiar şi în cazul în care nu a fost în arest p***** la acel moment, se regăsește în situația precizată de art. 5 parag.1 lit.a) din Convenția Europe*****, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar şi nedefinitive. Dispoziția art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede printre altele ca temei al aplicării măsurii preventive "…asigurarea executării sentinței".

Astfel, avînd în vedere că inculpatului i se numește o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare, în vederea asigurării executării sentinței emise, în corespundere cu dispozițiile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța consideră necesar a aplica în privința lui Bagrin Dmitrii pînă la definitivarea sentinței, măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

Elucidînd și constatînd circumstanțele redate în partea descriptivă, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 384-385, 389, 389, 394 CPP*,* instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Bagrin Dmitrii ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 322 alin.(3) Cod penal, și i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte Bagrin Dmitrii ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 189 alin.(1) Cod penal, și i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, definitiv lui Bagrin Dmitrii ***** i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani , cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 alin.(1)-(3) Cod penal la pedeapsa aplicată lui Bagrin Dmitrii ***** prin prezenta sentinţă de 6 (şase) ani închisoare se adaugă parţial pedeapsa neexecutată prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 08.11.2019 şi i se stabileşte definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei cu închisoare urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței – 21 mai 2026.

În vederea asigurării executării pedepsei cu închisoare, se aplică față de Bagrin Dmitrii ***** măsura preventivă – arestul preventiv, pînă la definitivarea sentinței.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului

Judecătorul Roic-Botezatu Lilia