

dosarul nr. 1-1766/2024 (nr. urmărirea penală 2024970113)
nr. electronic 1-24076680-12-1-11072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele legii

28 martie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraş Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru
Cu participarea:
Procurorului - Copeciu Mariana
Apărătorului inculpatului, avocatul - Chişca Maxim
Inculpatului - Padureţ *****

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în condiţiile art.509 Cod de procedură penală, adică în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, cauza penală de învinuire a lui **Padureţ *******, născută la *****, IDNP-*****, originară şi domiciliată în mun. Chişinău, str. *****, moldoveancă, cetăţeană a Republicii Moldova, studii medii, nesupusă militar, necăsătorită, fără persoane la întreţinere, neangajată în câmpul muncii, nu deţine titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, anterior nejudecată, învinuită de comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Asupra materialelor din dosar, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

În luna aprilie 2023, Padureţ ***** aflându-se în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare, 103 (în incinta restaurantului Piana Vyshnia), urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susţinând că are influenţă asupra membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secţiei Înregistrare Transport şi Calificare a Conducătorilor Auto Chişinău a I.P. „Agenţia Servicii Publice”, responsabili de evaluarea cunoştinţelor candidaţilor înscrişi la examenul de calificare a conducătorilor auto, a pretins iniţial de la ***** Alexandru, mijloace băneşti în sumă de 1000 (una mie) euro, pentru a influenţa membrii Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secţiei înregistrare Transport şi Calificare a Conducătorilor Auto Chişinău a I.P. „Agenţia Servicii Publice”, responsabili de evaluarea cunoştinţelor candidaţilor înscrişi la examenul de calificare a conducătorilor auto, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă, în privinţa candidatului ***** Alexandru, în vederea promovării de către ultimul a examenului de conducător auto la proba practică pentru categoria „B”, cu perfectarea şi eliberarea permisului de conducere respectiv. Ulterior, în continuarea acţiunilor sale infracţionale, Pădureţ ***** aflându-se în mun. Chişinău, a pretins şi a primit în diferite tranşe în valoare de 600 euro, 400 euro şi 500 euro, de la ***** Alexandru, în perioada aprilie 2023 - septembrie 2023, data exactă nefiind stabilită, mijloace băneşti în sumă totală de 1500 (una mie cinci sute) euro, pentru influenţarea membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secţiei înregistrare Transport şi Calificare a Conducătorilor Auto Chişinău a I.P. „Agenţia Servicii Publice”, în vederea susţinerii cu succes de către ***** Alexandru a

examenului de conducător auto la proba practică pentru categoria „B”, cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere respectiv.

Tot ea, Pădureț ***** , în luna septembrie 2023, aflându-se în mun. Chișinău, str. Arborilor 21 (în preajma magazinului Shopping MallDova), urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”, responsabili de evaluarea cunoștințelor a candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, a pretins inițial de la ***** Alexandru, mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) euro pentru a influența membrii Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”, responsabili de evaluarea cunoștințelor a candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă, în privința candidatului ***** Alexandru, în vederea promovării de către ultimul a examenului de conducător auto la proba practică pentru categoria „B”, cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere respectiv. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Pădureț ***** , în luna octombrie 2023, aflându-se în mun. Chișinău, bd. ***** (în incinta restaurantului McDonald's din sectorul Centru) a pretins și a primit de la ***** Alexandru, mijloace bănești în cuantum de 300 (trei sute) euro, pentru influențarea membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”, în vederea susținerii cu succes de către ***** Alexandru a examenului de conducător auto la proba practică pentru categoria „B”, cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere respectiv. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Pădureț ***** , în luna octombrie 2023 (la interval de câteva săptămâni de la acea întâlnire), a comunicat lui ***** Alexandru că suma necesară pentru influențarea membrii Comisiei de Examinare Auto s-a majorat de la 1000 (una mie) EURO la 1500 (una mie cinci sute) EURO, pe care ultimul i-a transmis-o în diferite tranșe după cum urmează: în luna octombrie 2023, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, nr.21/1 (în incinta restaurantului McDonald's din sectorul Botanica), a transmis suma de 500 (cinci sute) EURO, iar la interval de câteva săptămâni (luna noiembrie 2023) a transmis suma de 700 (șapte sute) EURO, mijloace bănești pentru sine și destinați membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”, în vederea susținerii cu succes de către ***** Alexandru a examenului de conducător auto la proba practică pentru categoria „B”, cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere respectiv.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Padureț ***** a săvârșit pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal.

La data de 05 iulie 2024 în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Padureț ***** a fost pusă sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

La etapa urmăririi penale, învinuita a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Padureț ***** și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Padureț ***** *, asistată de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Padureț ***** * și a apărătorului acestuia, Chișca Maxim și în conformitate cu prevederile art.504 și art.505 Cod de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Padureț ***** *.

În cadrul ședinței de judecată din 13.02.2025, procurorul Copeciuc Mariana a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.509 Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală.

Inculpata Padureț ***** * fiind audiată, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cadrul ședinței de judecată, inculpata Padureț ***** * a declarat că a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul la data de 05.07.2024 și îl susține în volum deplin. Astfel, inculpata a recunoscut probele acumulate în cadrul urmăririi penale și a declarat în privința acuzației aduse în baza art.326 alin.(1) Cod penal că, învinuirea îi este clară și o recunoaște integral. A declarat că, susține și confirmă tot ce a fost menționat în acordul de recunoaștere a vinovăției și își exprimă sincer căința pentru aceea că, la momentul săvârșirii faptei, nu a conștientizat consecințele care ar putea urma și regretă cele săvârșite. De asemenea, a declarat că mijloacele bănești ridicate, în valoare de 6000 euro nu îi aparțin ei personal, ci aparțin fostului concubin, Beșliu Nicolae. A solicitat acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției și aplicarea pedepsei indicate în acest acord.

Vina inculpatului Padureț ***** * în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- Declarațiile martorului ***** cuprinse în procesul-verbal de audiere a martorului din 07.02.2024, a declarat că, în luna aprilie a anului 2023 el a decis să învețe la școala auto din sec. Buiucani, cu denumirea GLG property”, pentru a obține permis de conducere și din considerentul dat, astfel pentru a obține permisul în siguranță el într-o discuție cu un cunoscut pe nume Radu (care la moment nu cunoaște unde se află și nu ține legătură), l-a întrebat dacă cunoaște pe cine care e posibil să ajute cu obținerea permisului, dânsul i-a comunicat că știe deja o domnișoara cu numele ***** *, i-a zis cum e scrisă pe rețeaua de socializare „Instagram”, a căutat Ana Livia și a găsit-o, ulterior a scris-o, dânsa i-a transmis numărul de telefon 06046526, a vorbit cu Ana Livia referitor la obținerea permisului contra sumei de bani, la ce dânsa i-a zis că urmează să discute la o cafenea, în aceeași zi când s-au întâlnit în centrul orașului Chișinău, la cafeneaua posibil „Pianaia Vișnia”, în acea seara i-a zis că urmează să achite 900- 1000 euro, atunci Ana i-a zis că poate să-l înscrie la școală auto GLG property. Peste aproximativ o

săptămână de la prima întâlnire ei s-au văzut în sectorul Centru și el i-a dat 600 euro prima tranșă, ulterior i-a transmis suma de 400 euro și după care l-a anunțat că trebuie să mai dea încă 500 euro, fiindcă s-a scumpit serviciile la ASP, suma de 1500 el a transmis-o în tranșe. A mai adăugat că, în primele discuții cu Ana Livia, îi comunica că are cunoscuți apropiați la membrii comisiei pentru examinarea a conducătorilor auto, din cadrul Secția Calificare a conducătorilor auto, amplasat pe str. Salcânilor 28, sectorului Botanica, mun. Chișinău. După ce a finisat lecțiile teoretice, el a scris-o referitor pe rețeaua de socializare „Telegram”, unde a anunțat-o că a finisat lecțiile, și urmează înregistrarea la examenul teoretic din cadrul Secția Calificare a conducătorilor auto. În luna noiembrie a anului 2023 Ana Livia i-a zis să nu se înscrie la examenul practic, din considerentul că este control la Secția Calificare a conducătorilor auto, care a durat din spusele ei undeva 3-4 luni, faptul dat a apărut bănuiele pe faptul că l-a mințit. Astfel, a analizat cuvintele și acțiunile Anei Livia, a observat că dânsa se înerva când era apelată de către el și fratele său, reacționa negativ și vorbea brutal, și s-a convins că banii nu îi va restitui și nu v-a fi ajutat din considerentul că foarte simplu a susținut examenul teoretic. A mai menționat că, Ana Livia, de mai multe ori i-a comunicat că este cunoscută cu membrii comisiei de examinarea auto a conducătorilor și că are influență asupra lor, dar urmează a fi de așteptat să nu fie control asupra sediului. Referitor la discuțiile cu Ana Livia a comunicat că ultimele discuții a Anei a avut loc prin rețeaua Telegram, și Ana de câteva ori și în perioade diferite i-a transmis mesaje vocale și el i-a remis lui Maxim, mesajele vocale, pentru a fi salvate în calculatorul lui. A mai adăugat că, el i-a reproșat să-i restituie suma de 1500 euro, la ce dânsa a zis că deja banii sunt repartizați la membrii comisii. (Vol. I, f.d. 23-25);

- Declarațiile martorului *****, cuprinse în procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului din 26.02.2024, a declarat că, susține pe deplin declarațiile date de către el organului de urmărire penală la data de 07 februarie 2024, totodată dorește să comunice că în perioada dată s-au mai întâmplat următoarele evenimente: din considerentul că a observat că *****, nu avut nici o inițiativă pentru a-l ajuta în continuare la obținerea permisului, el personal s-a înregistrat online la Oficiul SCCA Chișinău, amplasat pe str. *****, s-a înregistrat la 06.02.2024 pentru a susține examenul teoretic pentru obținerea permisului. În acest sens, de unul singur s-a deplasat la Oficiul SCCA Chișinău, amplasat pe str. *****, unde a susținut examenul teoretic cu calificativul admis și după obținerea calificativul admis, a înțeles că nu a avut nici un ajutor din partea Anei Livia, din considerentul că ultima nu a cunoscut de faptul că s-a înregistrat și a susținut examenul teoretic. Ulterior, el personal a decis să se înscrie la examenul practic categoria B, la Oficiul SCCA Chișinău, str. *****, pentru data de 22.02.2024 ora 11:00, însă până la înregistrare, nu a comunicat cu Ana Livia pe rețele de socializare și dânsa nu a cunoscut de faptul că el s-a programat la examenul practic. La data de 22.02.2024, s-a deplasat în sec. Botanica la Oficiul SCCA Chișinău, str. *****, și de unul singur fără ajutorul altor persoane inclusiv a Anei Livia, a susținut examenul practic pentru obținerea permisului și la momentul de față el deține permis provizoriu. A mai comunicat că din data de 07.02.2024 cu Ana Livia, căreia i-a oferit suma de 1500 euro, pentru a-l ajuta la obținerea permisului el nu a vorbit și nici nu a scris-o, dar nici Ana Livia la rândul său nu a discutat și nici nu l-a înscris pe el cu privire dacă a obținut permisul de conducere. (Vol. I, f.d. 154-155);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2024 privind cercetarea sticului cu denumirea „hama”, cu capacitatea 16 GB. (Vol. I, f.d. 34-40);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.02.2024 privind cercetarea telefonului mobil de model IPHONE 11. (Vol. I, f.d. 15);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.03.2024 privind cercetarea telefonului mobil de model IPHONE SE. (Vol. I, f.d. 164-215);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.03.2024 privind cercetarea anexelor extrase la 13.03.2024 din telefonul mobil de model IPHONE SE. (Vol. I, f.d. 216-219);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2024 privind examinarea pachetului de hârtie de culoare albă. (Vol. II, f.d. 49-52);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.04.2024 privind examinarea notebook-ului de model ASUS E502N, ridicat la 20.03.2024. (Vol. II, f.d. 116-120);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.04.2024 privind examinarea telefonului mobil de model *****. (Vol. II, f.d. 122-125);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.06.2024 privind examinarea purtătorului de informație de tip CD-R Verbatim. (Vol. II, f.d. 137-140);
- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor (ambientale) din 29.03.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații, cu anexe. (Vol. I, f.d. 127-150);
- Procesul-verbal din 29.03.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații.
- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 162 din 17 aprilie 2024. (Vol. II, f.d. 67-70).

Analizând declarațiile inculpatului oferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele oferite la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Din aceste considerente inculpata Padureț ***** este vinovată de comiterea infracțiunii incriminate, prin urmare este pasibilă de a fi trasă la răspundere penală și, respectiv, pedepsită.

În baza probelor cauzei, judecata consideră stabilită pe deplin vina inculpatului Padureț ***** în comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art.326 alin.(1) Cod penal pe semnele - pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Acuzatorul de stat, procurorul Copeciu Mariana în ședința de judecată a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și pedeapsa negociată la faza de urmărire penală și anume stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Chișca Maxim în cadrul dezbaterilor judiciare a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și a solicitat admiterea acestuia, cu stabilirea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale. La fel a solicitat restituirea inculpatei Padureț ***** a corpului delict - telefonului mobil, iar măsura asiguratorie de a o lăsa până la intrarea sentinței în vigoare.

Inculpatul Padureț ***** în ședința de judecată a menționat că vina sa în comiterea infracțiunilor imputate o recunoaște integral, iar în acest sens la faza de urmărire penală a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, solicitând să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale cu restituirea mijloacelor bănești care aparțin concubinului inculpatei.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de judecată reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovăției, precum și de condițiile de viață a acesteia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art.76 Cod penal în privința inculpatului Padureț ***** instanța a stabilit căința sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Padureț ***** instanța nu a stabilit.

La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatei Padureț ***** și condițiile de viață a familiei ultimei, instanța de judecată reține că aceasta se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecată, nu este căsătorită, nu are persoane la întreținere.

Sanctiunea art.326 alin.(1) Cod penal prevede cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Analizând în cumul circumstanțele expuse supra, vârsta inculpatului, starea socială, audiind procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni minime, precum și de sancțiunea pentru fapta descrisă în dispoziția art.326 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de amendă pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Potrivit art.80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatei, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, aceasta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal la aplicarea pedepsei penale.

Având vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, de starea socială și familială a inculpatului, de faptul că este la prima abatere a legii, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Padureț ***** este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei, în limitele minime fixate de norma art.326 alin.(1) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80 Cod penal.

Potrivit art.64 alin.(3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes

material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii.

Raportând circumstanțele cauzei expuse la prevederile art.326 alin.(1) Cod penal, art.80 alin.(1), art. 64 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Padureț ***** este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de 1350 (una mie trei sute cincizeci) u.c., ce se încadrează în limitele sancțiunii norme penale date, conform noilor limite stabilite.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Padureț ***** ***** cu procurorul și anume amendă în mărime de 1350 de unități convenționale se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpata a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa inițială, a avut un comportament loial și corect în raport cu autoritățile statului și instanța de judecată, dar și nu a mai fost anterior condamnată pentru alte infracțiuni, fiind caracterizată astfel pozitiv în societate în accepția instanței.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În privința inculpatei Padureț ***** ***** pe parcursul judecării cauzei nu a fost aplicată careva măsură preventivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Luând în calcul norma enunțată, instanța de judecată va dispune ca mijloacele materiale de probă și documentele anexate la dosar, urmează să fie păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Referitor la confiscare.

În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

La caz, din materialele cauzei și din învinuirea formulată inculpatului Padureț ***** *****, urmează că acesta a obținut din activitate infracțională mijloace bănești în sumă totală de 3000 euro de la ***** Alexandru și ***** Alexandru.

La fel se constată necesitatea confiscării speciale a mijloacelor electronice de comunicare utilizate la comiterea infracțiunii și anume telefonul mobil de model ***** , care aparține cet.

Pădureț *****, cu numărul de IMEI1 - ***** și IMEI2 - *****, în care era încorporată cartela SIM nr. *****, ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 20.03.2024 a domiciliului cet. Pădureț *****, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 04.06.2024, și care se află în camera de păstrare a corpurilor delictu a Centrului Național Anticorupție

Prin urmare, în temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Pădureț ***** urmează a fi confiscată contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiuni, în sumă totală de 3000 euro, cu titlu de mijloace bănești rezultate din săvârșirea infracțiunilor.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane.

Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatei în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea *Phillips vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea *Riela și alții vs Italia*, decizia din 4 septembrie 2001; *Arcuri și alții vs Italia*, decizia din 5 iulie 2001; *Raimondo vs Italia*, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (*Butler vs Marea Britanie*, decizia din 27 iunie 2002).

La caz, instanța de judecată consideră că, confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Relevante speței sunt și cazurile CEDO *Ismayilov* contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO *Bendenoun vs France* din 24 februarie 1994; cauza *Silickienė v. Lituani*, din 10 aprilie 2012.

Prin urmare, măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege,

este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită, de garanție și de prevenire, fiind proporțională cu scopul urmărit.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

În acest sens, instanța reține că, la faza de urmărire penală, la data de 17.06.2024, procuror în Procuratura Anticorupție Idriceanu Vladimir a înaintat în Judecătoria Chișinău un demers, prin care a solicitat autorizarea aplicării sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 6000 euro ridicate în cadrul percheziției petrecute la data de 20.03.2024 la domiciliul utilizat de Padureț ***** din str. *****, mun. Chișinău (nr.cadastral *****). (Vol. II, f.d. 103-106)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.12-545/2024 din 17 iunie 2024, a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 6000 euro ridicate în cadrul percheziției petrecute la data de 20.03.2024, la domiciliul utilizat de Padureț ***** care este amplasat în mun. Chișinău, str. ***** (nr.cadastral *****). (Vol. II, f.d. 108-112).

Ținând cont de faptul că în privința inculpatului Padureț ***** va fi pronunțată o sentință de condamnare fiindu-i aplicată o pedeapsă cu amendă și fiind dispusă cu confiscarea specială a mijloacelor bănești obținuți din activitatea infracțională, instanța de judecată consideră necesar de a menține sechestrul aplicat asupra bunurilor inculpatei - mijloacelor bănești în sumă de 6000 euro ridicate de la învinuitul Padureț ***** în cadrul percheziției efectuate la domiciliul din str. ***** mun. Chișinău, până la executarea integrală a sentinței.

Cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.

În conformitate cu prevederile art.80 Cod penal, art.art. 384-385, 389, 392-395, 504, 509, 509/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 05 iulie 2024 încheiat între învinuita Padureț ***** și procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal, Idriceanu Vladimir.

Padureț ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1350 (una mie trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 67500 (șaizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștință lui Padureț ***** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanța de judecată în baza art.64 alin.(5) Cod penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În temeiul art.106 Cod penal, se dispune confiscarea specială a corpului delict: telefonul mobil de model *****, care aparține cet. Pădureț *****, cu numărul de IMEI1 - ***** și IMEI2 - *****, în care era încorporată cartela SIM nr. *****, ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 20.03.2024 a domiciliului cet. Pădureț *****, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 04.06.2024, și care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive a Centrului Național Anticorupție.

Conform art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, se confiscă din contul lui Padureț ***** în beneficiul statului contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 3000 (trei mii) euro, cu titlu de mijloace bănești obținute din săvârșirea infracțiunii.

În scopul asigurării executării sentinței în latura amenzii și confiscării speciale, se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.12-545/2024 din 17.06.2024 asupra bunurilor care aparțin lui Padureț ***** și anume: mijloacele bănești în sumă de 6000 euro ridicate de la învinuitul Padureț ***** în cadrul percheziției efectuate la domiciliul din str. *****, mun. Chișinău, până la executarea integrală prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la data de 28 martie 2025.

Președintele ședinței, judecător

Grigoraș Viorelia