Dosarul nr 2-3786/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public în ședința din 03 iulie 2024
Cererea de apel nemotivată a fost depusă la 09 iulie 2024 și transmisă judecătorului la data de 12 iulie 2024
Hotărârea motivată a fost întocmită la 19 iulie 2024
03 iulie 2024
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele de ședință, judecător Daria Sușchevici
Grefier Vladimir Orghian

Cu participarea reprezentantului reclamantei SA„Moldtelecom" avocatul Eugeniu Bujoreanu împuternicit în baza mandatului, seria MA, nr. ***** din ***** și a pârâtei Frunza Adela,

A judecat în ședință publică cererea de chemare în judecată înaintată de SA„Moldtelecom" către Frunza Adela privind încasarea datoriei, cheltuielile pentru asistența juridică și taxa de stat,

A CONSTATAT:

ARGUMENTELE ŞI SOLICITĂRILE RECLAMANTEI.

Reclamanta SA„Moldtelecom" la data de 04 noiembrie 2022, sa adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către Frunza Adela privind încasarea datoriei, cheltuielile pentru asistența juridică și taxa de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta SA„Moldtelecom" a indicat;

Circumstanțele de fapt:

Între „Moldtelecom" SA, în calitate de Furnizor şi Frunza Adela *****, în calitate de Abonat, a fost încheiat contractul nr. ***** de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice din *****

Potrivit condițiilor generale de prestare şi utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile „UNITE" şi Anexelor la contract, furnizorul se obligă să presteze serviciile solicitate de către Abonat, iar abonatul se obligă să le achite la prețul prevăzut de contract și anexele acestuia. Abonatul s-a obligat să achite serviciile conform anexelor la contract şi a listei de prețuri valabile la momentul semnării contractului, disponibilă pe pagina web www.unite.md, în termenul – limită de achitare indicat în factură.

Potrivit Anexei nr. 1 din ***** la contractul nr. *****, Abonatul a obținut la preț promoțional un terminal, cu condiția achitării a abonamentului lunar o perioadă minimă obligatorie contractuală. În cazul în care contractul va fi rezoluționat până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar ***** MDL pentru subvenția primită pentru terminal.

De asemenea potrivit pct. 9.5, pentru rezilierea anticipată a contractului, Abonatul s-a obligat să achite furnizorului diferența dintre prețul integral și prețul promoțional/suma achitată pentru terminalul achiziționat în mărime de ***** MDL (calculul penalității terminalului procurat se anexează). Conform Listei Facturilor care se anexează, pârâtului i-au fost prestate servicii de comunicații electronice în suma de ***** MDL.

În adresa Pârâtului a fost expediată reclamația, prin care a fost informat despre nerespectarea clauzelor contractuale şi obligațiunea acestuia de a returna datoria acumulată față de reclamant, cu scopul de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, însă pârâtul nu a executat în termenul acordat obligația de plată.

Astfel pârâtul a acumulat o datorie în sumă de ***** MDL (fişa personală se anexează), iar unica soluție legală este adresarea în instanţa de judecată şi încasarea în mod forțat a datoriei.

Circumstanțele de drept:

Conform art. 1375 al. (1) CC al RM (1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

Potrivit art. 1349 alin. 2 al Codului Civil: „În cazul rezoluțiunii, antreprenorul sau prestatorul este ținut să restituie avansul primit. Alin. (3) prevede: Dacă declară rezoluțiunea, antreprenorul sau prestatorul poate cere pentru lucrările sau serviciile efectuate o parte proporțională a retribuției, în măsura în care beneficiarul are un interes în aceste lucrări sau servicii".

Conform art. 947 al.(1) si (3) Cod Civil (1) Clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (3) Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. (4) Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul.

Art. 948 Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Articolul 864. Dreptul creditorului de a cere executarea obligației înainte de termen.

(2) În cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadență dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1); b) o rată rămâne neplătită, total sau parțial, mai mult de 45 de zile de la scadența acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă; d) sunt întrunite condițiile care îl îndreptăţesc pe creditor să recurgă la rezoluțiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligația pecuniară.

Articolul 858. Condițiile generale de executare a obligațiilor Cod Civil, care prevede: „Temeiul executării rezidă în existența unei obligații». Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit".

Articolul 901. Mijloacele juridice de apărare ale creditorului în caz de neexecutare a obligație. Atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației şi include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Astfel, elementele esențiale pentru determinarea mărimii obligației sunt cunoscute, întrunite și respectate, reieșind din cele menționate, și în temeiul prevederilor art. 5, 6, 7, 85 alin. 4, 166-168 CPC 1349 1383 Cod Civil al RM, solicitat încasarea de la pârât a datoriei în sumă de ***** MDL în beneficiul reclamantului, la fel încasarea de la pirită a cheltuielilor de asistenta juridica în sumă de ***** lei în beneficiul reclamantului, cît și încasarea de la pârât a taxei de stat în sumă de ***** MDL in beneficiul reclamantului.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei SA„Moldtelecom" avocatul Eugeniu Bujoreanu, fiind împuternicit în baza mandatului, seria MA, nr. ***** din ***** și-a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată.

În ședința de judecată, pârâta Frunză Adela, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de SA„Moldtelecom” privind încasarea datoriei, cheltuielile pentru asistența juridică și taxa de stat, ca fiind neîntemeiată, argumentîndu-și poziția în referința anexată la materialele cauzei.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind reprezentantul reclamantei SA„Moldtelecom” asupra acțiunii formulate, cât și poziția părții pârâte, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, cît și în referința părții pârâte, prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Moldtelecom” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.118 alin.(1),(3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilorşi ale altor participanţi la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Prevederile art.121 CPC stipulează că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Înscrisurile cauzei denotă că, la data de 0***** între Moldtelecom SA, în calitate de Furnizor şi Frunză Adela *****, în calitate de Abonat, a fost încheiat contractul nr. ***** de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice.(f.d.22-23).

Deci, din materialele cauzei s-a constatat că potrivit contractului nr. ***** din ***** de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice, S.A. „Moldtelecom” în calitate de furnizor s-a obligat să furnizeze abonatului servicii în conformitate cu condițiile stipulate în contract și anexele aferente, iar la rândul său Frunza Adela, în calitate de abonat s-a obligat să achite la timp și în mod integral toate serviciile.

Potrivit pct. 8.8 al contractului nominalizat „în cazul în care contractul a fost încheiat pe o perioadă minimă contractuală și a fost reziliat la cererea abonatului sau din vina abonatului pînă la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul se obligă să îndeplinească condițiile de reziliere specificate în Anexe la contract ”.

Conform pct. 5 Anexei nr. 2 la Contract, la rezoluțiunea contractului până la expirarea perioadei contractuale, va fi aplicată plata cu titlu de prejudiciu per echipament, valoarea reducerii acordate, restituirea echipamentului.

Din suportul probator urmează că la ***** S.A. „Moldtelecom” a predat, iar Frunza Adela a primit echipamentul *****.

La fel, din suportul probator urmează că la ***** și, ulterior, la ***** au fost încheiate 2 anexe la contractul de nr. ***** din ***** de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice, prin care a fost modificat planul tarifar ales de abonat.

Concomitent cu întocmirea anexelor menționate, între părți au fost încheiate 2 acte privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat, potrivit cărora, furnizorul S.A. „Moldtelecom" a transmis cu titlu gratuit în folosință temporară, abonatului Frunza Adela echipamentul terminal pentru recepție, transmitere și prelucrare a datelor, iar abonatul s-a obligat să restituie la încetarea contractului – SetTopBox Kamai 510.

Pe de altă parte, lucrările cauzei denotă că la ***** pârâta Frunza Adela a restituit furnizorului S.A. „Moldtelecom" echipamentul *****, iar la ***** a restituit echipamentele ***** și *****, în acest sens fiind întocmite și semnate de către ambele părți actele de predare-primire.

Prin urmare se constată că odată cu predarea echipamentului către SA„Moldtelecom" Frunza Adela a încetat să mai beneficieze de serviciile prestate de SA„Moldtelecom".

Prin acțiunea depusă la 04 noiembrie 2022, reclamantul SA "Moldtelecom" a solicitat încasarea de la Frunza Adela a datoriei de ***** lei, ce derivă din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. ***** din *****, formată din ***** lei - prețul echipamentului, ***** lei – penalitate pentru rezilierea anticipată a contractului și ***** lei – costul serviciilor de comunicații electronice prestate. (f.d.5-6).

La rândul său, pârâta Frunza Adela, invocă faptul că contractul din ***** a fost reziliat la solicitarea și inițiativa abonatului, iar la 18 mai 2018 și la ***** a restituit către SA „Moldtelecom" toate echipamentele prin act de predare-primire. (f.d.58-59).

Astfel, partea pârâtă Frunza Adela, la data de 20 august 2020 a înstrăinat imobilul din str. Miorița 1 D ap.81 mun. Chișinău conform contractului de vînzare-cumpărare, unde avea încheiat contractul cu nr.***** din ***** de prestări servicii publice de comunicații electronice în str. *****, si din acel moment nu a locuit in acea locuință.

Din data de ***** Frunza Adela locuiește in imobilul din str. ***** locuința unde S.A „Moldtelecom" din motive tehnice si anume din cauza ca casa nu este conectata la telecomunicațiile „Moldtelecom" si au fost in imposibilitatea de a prelungi contractul prezentat în instanţa de judecata din ***** nr.***** de prestări servicii publice de comunicații electronice, iar abonatul nici nu a putut fi conectat la serviciile telecomunicații de catre S.A „Moldtelecom" din acel moment Frunza Adela este conectată la serviciile de comunicații S.A „ORANGE".

Totodată de către partea reclamantă a fost anexat Contractul cu nr.***** din 0*****(f.d.116-117) de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice, însă fiind examinat contractul în cauză, s-a constatat că, de fapt Frunza Adela nu a semnat contractul cu nr.***** din 0***** in str. ***** mun. Chişinău.

În acest sens Frunza Adela a relatat în cadrul ședinței de judecată ca în str. ***** niciodată nu a fost conectată la serviciile de comunicații publice prestate de S.A „Moldtelecom" deoarece ea nu a semnat acest contract din motiv ca SA „Moldtelecom" nu avea in apropierea blocului de locuit pilonii de conectare, cât și blocul de locuit din str. ***** este conectat tot blocul de furnizorul S.A „ORANGE" fapt ce denota ca ea nu putea sa semneze un contract în lipsa condițiilor tehnice de conectare la serviciile care urmau sa fie prestate din cauza imposibilității de conectare a ***** în care locuiește în str. ***** ***** mun. Chişinău.

La momentul când ea a solicitat sa prelungească și/sau să se încheie un contract cu furnizorul, specialiștii s-au deplasat la fața locului și au motivat că, D-lor nu putea să conecteze serviciile din lipsa de motive tehnice și la acel moment aceștea au contactat administratorul firmei SRL „*****" constructorul blocului care la fel au interzis de a întinde firele de conexiune de către SA „Moldtelecom" pe pereții blocului, atât în exterior cât și din interior și au interzis să atârne la o distanță foarte mare în km de unde se afla un pilon de unde nu exista posibilitatea de a conecta ***** la serviciile publice SA „TERMOCOM".

Astfel în str. ***** nu a existat niciodată nici o conexiune, contractul nu a fost semnat din motive că, nu erau condiții tehnice de conexiune, iar ea ca abonat din acel moment este abonatul SA „ORANGE„ Deci, abonatul Frunza Adela din momentul procurării imobilului din ***** din str. ***** este conectat la un alt furnizor.

Prin urmare de facto și de iure, între furnizor și abonat nu mai există un raport juridic, iar cele care au existat au expirat după 24 luni de la data prelungirii contractului nr. ***** din *****, or un Contract direct cu furnizorul nu există și nu există raporturi juridice, în temeiul cărora partea reclamantă ar putea solicita de la abonatul Frunza Adela careva încasări, iar prevederile art.118 alin.(1),(3) CPC, stipulează că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea înaintată de SA„Moldtelecom„ către Frunză Adela privind încasarea datoriei, cheltuielile pentru asistența juridică și taxa de stat, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

A HOTĂRÂT:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SA„Moldtelecom” către Frunză Adela privind încasarea datoriei, cheltuielile pentru asistența juridică și taxa de stat, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău timp de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele de ședință, judecător **Daria Sușchevici**