Dosarul nr. 2c-5245/2022

2-22191623-12-2-30122022

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

16 aprilie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

instanța compusă din

președintele ședinței, judecător Igor Pulbere

grefier Mădălina Ungureanu

a judecat în şedinţă publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Comisia de Stat pentru Testarea Soiurilor de Plante împotriva SRL „Magda” și SRL „Cadom-Gaz” cu privire la constatarea neexecutării corespunzătoare a contractului, obligarea remedierii viciilor, încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată, -

a c o n s t a t a t

La 28 decembrie 2022, reclamantul Comisia de Stat pentru Testarea Soiurilor de Plante a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Magda” și SRL „Cadom-Gaz”, solicitînd constatarea neexecutării corespunzătoare a contractului, obligarea remedierii viciilor, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că a inițiat implementarea unui proiect investițional privind construcția unui Depozit cu climă controlată pentru păstrarea mostrelor de semințe, în conformitate cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 43 din 15 ianuarie 2013, armonizată la Directiva 2002/53/CE a Consiliului din 13 iunie 2002. În acest scop, la 14 aprilie 2021, în urma unei proceduri de achiziție publică, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 8 cu SRL „Magda” în valoare de 3 584 400 lei.

Reclamantul a relatat că pe parcursul implementării proiectului au fost operate mai multe ajustări. Astfel, la 18 august 2021, prin procesul-verbal nr. 1 al grupului de lucru, s-au exclus unele lucrări în valoare de 122 883,85 lei și s-au inclus lucrări noi în sumă de 63 378,18 lei, precum și s-au majorat unele volume de lucrări existente cu 59 505,67 lei. Ulterior, la 15 noiembrie 2021, prin procesul-verbal nr. 2, s-au exclus lucrări în sumă de 379 096,56 lei și s-au inclus lucrări noi în valoare de 382 811,25 lei.

De asemenea, reclamantul a menționat că la 28 noiembrie 2021, în urma ședinței grupului de lucru, s-a decis înlocuirea „Mesei Iacobsen” cu utilajul „Camera de germinare RTOP-1000Y”. Motivul invocat pentru această înlocuire a fost imposibilitatea montării mesei Iacobsen din cauza dimensiunilor mari ce nu se racordau cu camera proiectată pentru instalare, precum și necesitatea unui timp îndelungat pentru a o comanda producătorului.

Reclamantul a susținut că, în urma controlului efectuat de Curtea de Conturi, s-au constatat mai multe neconformități. Potrivit concluziilor Curții de Conturi, pîrîtul SRL „Magda” nu a executat corespunzător clauzele contractuale, în special în ceea ce privește instalarea utilajelor. S-a constatat că au fost instalate utilaje ale căror denumiri și specificații nu corespundeau cu cele prevăzute în devizul de bază, rezultînd o diminuare totală a sumei de 325 500 lei.

Concret, reclamantul a enumerat următoarele neconformități identificate de Curtea de Conturi:

a) În locul uscătorului de aer staționar MUNTERS ML 1100 prevăzut în deviz, a fost instalat modelul MS SHIMEI-MS9300B; b) Mașina frigorifică GUNTNER specificată în deviz a fost înlocuită cu modelul COOL PACK - CV-H-S/150; c) În loc de dulapul-uscător pentru uscarea semințelor SNCL 58/350, a fost instalat modelul SERICO DHG-955A; d) Mașina de ambalat în vid SUPER JUMBO 35 a fost înlocuită cu modelul ROYALTEH DZ-400/2F (Q); e) Analizorul de umiditate (ЭВЛАС-2М) a fost substituit cu MOISTURE ANALIZER 110-1; f) Aparatul de pompare Wilo-Jet-FWJ202 a fost înlocuit cu modelul Neptun JET100B-A; g) În locul generatorului diesel HIMAOINSA HYW-35T5, a fost instalat modelul ARMAK ARJ-35; h) Cazanul electric cu un singur circuit Therm ELM a fost înlocuit cu modelul Tenko 15-380 СПКЕ; i) Unitatea de tratare a aerului cu recuperare de căldură RIS 400 PE ECO 3.0 a fost substituită cu modelul GREE FHBQ-D5-K; j) Contorul electric ZMG410CR 380B a fost înlocuit cu modelul ZMG405CR4.041b.37S2.

În plus, reclamantul a menționat alte neconformități, precum livrarea și instalarea unui utilaj tehnologic diferit (RTOP-1000Y) în valoare de 129 197,88 lei, lipsa pașapoartelor tehnice și a certificatelor de garanție pentru utilajele instalate, nefinalizarea lucrărilor de montare a teracotei pe prag, precum și lipsa înscrierilor în Cartea Tehnică a Depozitului și necompletarea acesteia.

Reclamantul a invocat că, prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 20 iulie 2022, comisia de recepție a pus în sarcina pîrîtului să înlăture neajunsurile depistate. Obiecțiile Comisiei de recepție, stabilite în acest proces-verbal, au fost semnate și acceptate de

pîrît, dar acesta a refuzat să le înlăture. Reclamantul a susținut că, din 05 mai 2022 și pînă la momentul depunerii acțiunii, pîrîtul s-a eschivat de la îndeplinirea cerințelor formulate în scrisorile nr. 158 din 05 mai 2022 și cea din 16 august 2022.

De asemenea, reclamantul a menționat că Agenția pentru Supraveghere Tehnică a MIDR, prin scrisoarea nr. 19/4994/22 din 16 decembrie 2022, a informat despre atragerea la răspundere contravențională a responsabilului tehnic și a dirigintelui de șantier al pîrîtului, cu sancționarea conform art. 177 alin. (4) lit. e) din Codul contravențional.

Reclamantul a susținut că neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale de către pîrîți a cauzat prejudicii morale, încadrate în prevederile art. 2036 din Codul civil, aducînd atingere reputației reclamantului și creînd neîncredere în fața organelor de resort și de control.

În consecință, reclamantul a solicitat instanței să constate neexecutarea corespunzătoare a clauzelor contractuale prevăzute la pct. 1.1 și 6.2 din contractul de antrepriză nr. 8 din 14 aprilie 2021, să oblige pîrîtul SRL „Magda” să remedieze viciile materiale pe cont propriu prin instalarea utilajului conform specificației din deviz, să dispună încasarea în mod solidar din contul pîrîților a prejudiciului moral în mărime de 10 salarii medii pe economia națională, echivalentul a 99 900 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

La 31 martie 2023, reprezentantul pîrîtului SRL „Magda”, Andrian Matcovschi, a depus o referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d. 136-138)

În motivarea poziției sale, pîrîtul a invocat că SRL „Magda” a fost desemnată cîştigătoare a procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdpl-MD-1611660516611, organizată de Comisia de Stat pentru Testarea Soiurilor de Plante, privind executarea lucrărilor de construcție a Depozitului cu climă controlată pentru păstrarea mostrelor de semințe, com. Băcioi. În urma licitației publice, între beneficiar și SRL „Magda” a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 8 din 14 aprilie 2021.

Pîrîtul a susținut că a executat în mod corespunzător obligațiile asumate prin contractul de antrepriză. Referitor la substituirea utilajului descris în deviz, pîrîtul a afirmat că aceasta a fost coordonată cu proiectantul „Luxgaz”, fiind făcute mențiuni în acest sens în documentația de proiect.

Mai mult, pîrîtul a invocat că substituirea utilajului a fost acceptată de reclamant și de responsabilul său tehnic în momentul verificării lucrărilor executate, fapt confirmat prin

semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate. De asemenea, reclamantul, după acceptarea lucrărilor executate, inclusiv a utilajului montat, a efectuat plata către pîrît.

Pîrîtul a menționat că substituirea utilajului a fost dictată de mai mulți factori, printre care: celeritatea livrării utilajului, fiabilitatea acestuia, accesibilitatea meniului de comenzi (în limba romînă sau rusă), accesibilitatea pieselor de schimb și a consumabilelor, precum și existența pe piața locală a specialiștilor în mentenanța acestor utilaje.

În plus, pîrîtul a susținut că la substituirea utilajului au fost luate în considerare caracteristicile tehnice, precum echivalența, diapazonul de valori, eficiența energetică și normele de poluare fonică, prezentînd în acest sens un tabel comparativ al caracteristicilor tehnice.

Cu privire la prejudiciul moral invocat de reclamant, pîrîtul a considerat că acesta nu a fost motivat și nici suferințele nu au fost probate, sau modul în care s-a atentat la drepturile personale nepatrimoniale ale reclamantului.

În concluzie, pîrîtul SRL „Magda" a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

La 24 octombrie 2023, reprezentantul pîrîtului SRL „Cadom-Gaz", Virgiliu Mînăscurtă, a depus o referință prin care a contestat pretențiile reclamantului. (f.d. 181-182)

În motivarea poziției sale, pîrîtul a susținut că simpla indicare a mărcii comerciale sau a producătorului utilajului în caietul de sarcini nu creează obligația de a instala exact acel utilaj. Mai mult, a argumentat că specificarea unui anumit producător în caietul de sarcini contravine prevederilor art. 37 alin. (6) din Legea privind achizițiile publice.

SRL „Cadom-Gaz" a menționat că utilajele instalate de către pîrîtul SRL „Magda" corespund în totalitate caracteristicilor tehnice necesare, iar o mare parte dintre acestea sunt produse în Uniunea Europeană și respectă normele UE.

Pîrîtul a invocat că părțile au negociat un preț forfetar al contractului de antrepriză. În acest context, a făcut referire la art. 1333 alin. (1) din Codul Civil, care prevede că în cazul în care lucrarea sau serviciul a fost contractat la un preț forfetar, beneficiarul este obligat să plătească retribuția convenită și nu poate pretinde o reducere a acesteia pe motiv că lucrarea sau serviciul a necesitat mai puțin lucru sau mai puține cheltuieli decît se preconizau.

În ceea ce privește prejudiciul moral invocat de reclamant, pîrîtul a susținut că Comisia de Stat pentru Testarea Soiurilor de Plante nu a probat suferințele suportate și nici nu a făcut dovada cuantumului prejudiciului solicitat.

În concluzie, pîrîtul SRL „Cadom-Gaz” a solicitat respingerea pretențiilor reclamantului ca fiind neîntemeiate.

Ulterior, reprezentantul pîrîtului SRL „Cadom-Gaz”, Virgiliu Mînăscurtă, a depus o referință suplimentară, invocînd următoarele argumente (f.d. 232-234):

Pîrîtul a menționat că, în temeiul contractului nr. 35 din 11 mai 2021, SRL „Cadom Gaz” a prestat reclamantului servicii de supraveghere tehnică a lucrărilor de construcție a „Depozitului cu climă controlată pentru păstrarea mostrelor de semințe”. Conform pct. 9.1 al contractului, reclamantul avea obligația de a înainta eventualele obiecții cu privire la serviciile prestate la momentul semnării actului de recepție a serviciilor.

Pîrîtul a subliniat că, de la data semnării contractului și pînă în prezent, reclamantul nu a înaintat nicio reclamație sau obiecție cu privire la serviciile recepționate. De asemenea, a remarcat că în cererea de chemare în judecată lipsesc mențiuni privind eventuale încălcări din partea SRL „Cadom Gaz”, pretenții concrete față de aceasta sau date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, așa cum prevede pct. 11.1 al contractului.

SRL „Cadom Gaz” a susținut că și-a îndeplinit toate obligațiunile legale și contractuale în volum deplin și în mod corespunzător, fapt ce se confirmă și prin argumentele de fapt și de drept relatate de reclamant în acțiunea sa.

Pîrîtul a argumentat că poziția reclamantului ar trebui apreciată critic de către instanță, întrucît atît responsabilul tehnic SRL „Cadom Gaz”, cît și Proiectantul SRL „LuxGaz” au informat reclamantul că specificațiile tehnice ale utilajelor instalate corespund și chiar depășesc cerințele menționate în caietul de sarcini. A reiterat că simpla indicare în caietul de sarcini a unui anumit producător/brand/marcă comercială nu instituie obligația antreprenorului de a instala exact acel produs.

În plus, pîrîtul a subliniat că, contrar poziției reclamantului și refuzului acestuia de a semna procesul-verbal de recepție a lucrărilor, Comisia de Stat pentru Testarea Soiurilor de Plante utilizează la capacitate maximă obiectivul în cauză și nu a luat măsuri de conservare și protecție a utilajelor disputate. Pîrîtul a considerat că, în aceste condiții, reclamantul a acceptat tacit toate riscurile și pericolele pentru lucrarea „Depozitului cu climă controlată pentru păstrarea mostrelor de semințe”, cu excepția viciilor ascunse.

În concluzie, pîrîtul SRL „Cadom Gaz” a solicitat respingerea acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Comisia de Stat pentru Testarea Soiurilor de Plante, avocatul Veronica Pascal, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia în baza motivelor invocate anterior.

Reprezentantul pîrîtului SRL „Magda”, avocatul Andrian Matcovschi, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul pîrîtului SRL „Cadom-Gaz”, avocatul Virgiliu Mînăscurtă, de asemenea, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În procesul de examinare și soluționare a cauzei, instanța se ghidează de principiile fundamentale ale probațiunii în procedura civilă, așa cum sunt ele stabilite în Codul de procedură civilă. Conform art. 117 alin. (1) și art. 118 alin. (1), probele reprezintă elementele de fapt dobîndite legal care servesc la constatarea circumstanțelor relevante, iar fiecare parte are sarcina de a dovedi circumstanțele pe care le invocă.

În acest context, instanța are responsabilitatea, în conformitate cu art. 121 și art. 122, de a reține spre examinare doar probele pertinente și admisibile, care confirmă, combat ori pun la îndoială existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului. Aceste probe sunt evaluate în ansamblu, ținînd cont de legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii, așa cum prevede art. 130 alin. (3).

În final, conform art. 239 și art. 240 alin. (1), hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, bazîndu-se exclusiv pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată. La deliberare, instanța apreciază probele, determină circumstanțele relevante, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă și admisibilitatea acțiunii, asigurînd astfel o soluționare echitabilă și conformă cu legea a cauzei.

Audiind participanții la proces, examinînd acțiunea înaintată și materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța consider necesar de a admite acțiunea, din considerentele ce succed.

În cadrul examinării prezentei cauze, instanța constată că între părți au existat raporturi juridice contractuale complexe, materializate printr-o serie de contracte încheiate în contextul unui proiect investițional major privind construcția unui depozit cu climă controlată pentru păstrarea mostrelor de semințe.

La 26 ianuarie 2021, Comisia de Stat pentru Testarea Soiurilor de Plante a organizat o licitație deschisă pentru achiziționarea lucrărilor de construcție a depozitului cu climă controlată pentru păstrarea mostrelor de semințe în comuna Băcioi, documentată prin caietul de sarcini și alte documente de licitație anexate la materialele cauzei (f.d. 65-101).

Ca rezultat al procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1611660516611, la data de 14 aprilie 2021 a fost încheiat Contractul de antrepriză nr. 8 între SRL „Magda”, în calitate de antreprenor, și Comisia de Stat pentru Testarea Soiurilor de Plante, în calitate de beneficiar. Conform specificațiilor tehnice cuprinse în Anexa nr. 1 la contract, valoarea totală a lucrărilor a fost stabilită la suma de 3 584 400 lei (f.d. 31).

Pentru asigurarea unui control eficient asupra calității lucrărilor și respectării proiectului tehnic, beneficiarul a încheiat două contracte complementare. Primul dintre acestea, Contractul nr. 33 din 27 aprilie 2021, a fost încheiat cu SRL „LuxGaz” pentru exercitarea controlului de autor asupra lucrărilor (f.d. 15-19). Cel de-al doilea, Contractul nr. 35 din 11 mai 2021, a fost încheiat cu SRL „Cadom-Gaz” pentru asigurarea supravegherii tehnice a lucrărilor de construcție (f.d. 10-14).

Pe parcursul implementării proiectului, complexitatea lucrărilor și necesitățile tehnice identificate au determinat operarea mai multor modificări substanțiale. Conform procesului-verbal nr. 2 din 15 noiembrie 2021 al grupului de lucru, s-a aprobat excluderea unor lucrări din devizul de bază în valoare de 379 096,56 lei și includerea unor lucrări noi necesare în valoare de 382 811,25 lei (f.d. 48-55). Tot atunci s-a decis și excluderea din deviz a utilajului tehnologic „Masa Iacobsen”, fiind înlocuit cu „Camera de germinare RTOP-1000Y”, decizie motivată de imposibilitatea tehnică de montare a mesei Iacobsen din cauza dimensiunilor necorespunzătoare și a timpului îndelungat necesar pentru producerea acesteia.

Pentru a reflecta modificările operate, la 01 decembrie 2021, părțile au încheiat Acordul adițional nr. 1 la contractul de antrepriză, majorînd valoarea contractului cu 123 805,94 lei, pînă la suma totală de 3 708 205,94 lei (f.d. 32).

În ceea ce privește serviciile de supraveghere și control, beneficiarul a achitat integral sumele datorate: 39 428,40 lei către SRL „Cadom-Gaz” pentru supravegherea tehnică, conform facturii fiscale seria/nr. EAA007824837 din 26 noiembrie 2021 (f.d. 21), și 10 753,20 lei către SRL „LuxGaz” pentru serviciile de control de autor, conform facturii fiscale seria/nr. EAA008183981 din 20 decembrie 2021 (f.d. 20).

În procesul de executare a lucrărilor și recepție a acestora, instanța constată că la momentul predării lucrărilor realizate conform Contractului de antrepriză nr. 8 din 14 aprilie 2021, beneficiarul nu a formulat obiecții privind eventuale abateri. Această acceptare inițială este documentată prin procesul-verbal 12-4 de recepție a lucrărilor executate în decembrie 2021, semnat de ambele părți fără rezerve (f.d. 63-64). Mai mult, conform Actului de primire-predare, beneficiarul nu a avut obiecții privind bunurile recepționate, confirmînd acest fapt prin aplicarea ștampilei și semnăturii persoanei responsabile (f.d. 34).

Un moment important în derularea relațiilor dintre părți l-a constituit controlul efectuat de Curtea de Conturi, materializat prin Raportul de audit asupra rapoartelor financiare consolidate ale Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare la 31 decembrie 2021. Acest raport, aprobat prin Hotărîrea nr. 30 din 28 iunie 2022 (f.d. 105-110), a identificat mai multe neconformități semnificative privind executarea contractului.

Conform constatărilor Curții de Conturi, au fost substituite următoarele utilaje specificate în caietul de sarcini:

- Uscătorul de aer staționar MUNTERS ML 1100 cu modelul MS SHIMEI-MS9300B
- Mașina frigorifică GUNTNER cu modelul COOL PACK - CV-H-S/150
- Dulapul-uscător SNCL 58/350 cu modelul SERICO DHG-955A
- Mașina de ambalat în vid SUPER JUMBO 35 cu modelul ROYALTEH DZ-400/2F (Q)
- Analizorul de umiditate ЭВЛАС-2М cu MOISTURE ANALIZER 110-1
- Aparatul de pompare Wilo-Jet-FWJ202 cu modelul Neptun JET100B-A
- Generatorul diesel HIMAOINSA HYW-35T5 cu modelul ARMAK ARJ-35
- Cazanul electric Therm ELM cu modelul Tenko 15-380 СПКЕ
- Unitatea de tratare a aerului RIS 400 PE ECO 3.0 cu modelul GREE FHBQ-D5-K
- Contorul electric ZMG410CR 380B cu modelul ZMG405CR4.041b.37S2

Aceste substituiri au rezultat într-o diferență valorică de 325 500 lei față de costurile estimate inițial.

Ca urmare a acestor constatări, s-a derulat următoarea succesiune de evenimente:

- La 5 mai 2022, beneficiarul a solicitat SRL „Magda” clarificarea și înlăturarea neconformităților (f.d. 102-103)
- Prin procesul-verbal de recepție nr. 1 din 20 iulie 2022, s-a dispus remedierea neajunsurilor și efectuarea expertizei tehnico-financiare a utilajului substituit (f.d. 56-58)

- La 28 iulie 2022, SRL „Magda” a comunicat înlăturarea neconformităților (f.d. 125)
- La 16 august 2022, beneficiarul a reiterat necesitatea înlăturării tuturor neconformităților și efectuării expertizei tehnico-financiare (f.d. 123)

Un element semnificativ în evaluarea situației este răspunsul Agenției pentru Supraveghere Tehnică din 16 decembrie 2022, care a informat despre atragerea la răspundere contravențională a responsabilului tehnic și a dirigintelui de șantier. Astfel, față de cetățeanul Chirtoacă Petru a fost emisă o decizie de sancționare din 30 noiembrie 2022 în temeiul art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, iar față de cetățeanul Munteanu Nicolae a fost emisă o decizie de sancționare din 6 decembrie 2022 în temeiul art. 177 alin. (1), (4) lit. c), g), h), k) Cod contravențional (f.d. 128-129).

În contextul acestor evenimente, pentru evaluarea conformității lucrărilor îl constituie poziția proiectantului SRL „LuxGaz” care, prin scrisoarea din 07 decembrie 2022, a confirmat că schimbarea de marcă comercială la utilajele și echipamentele instalate a fost acceptată, întrucît acestea prezintă caracteristici tehnice echivalente sau mai performante și nu influențează negativ partea financiară, procesul tehnologic sau exploatarea clădirii (f.d. 130-140).

În analiza aspectelor juridice ale cauzei, instanța reține că potrivit art. 37 alin. (6) din Legea privind achizițiile publice, specificațiile tehnice nu pot face referire la o anumită marcă comercială sau la un anumit producător, cu excepția cazurilor în care o astfel de referință este justificată de obiectul achiziției și este însoțită de sintagma "sau echivalent". Această prevedere este relevantă în contextul substituirii utilajelor, întrucît confirmă principiul acceptării echivalenței tehnice în achizițiile publice.

Complementar, conform pct. 9.1 al contractului încheiat cu SRL „Cadom-Gaz”, beneficiarul avea obligația de a înainta eventualele obiecții cu privire la serviciile prestate la momentul semnării actului de recepție a serviciilor. Materialele cauzei demonstrează că asemenea obiecții nu au fost formulate la momentul recepției.

Este semnificativ de menționat că, potrivit Raportului privind monitorizarea contractelor de achiziții publice pentru anul 2021, lucrările efectuate de SRL „Magda” au fost evaluate ca fiind calitative în proporție de 99% (f.d. 214-215).

Din perspectiva cadrului legal aplicabil, instanța reține că potrivit art. 1352 alin. (1) Cod civil, prin contractul de antrepriză, antreprenorul își asumă obligația de a executa pe riscul său o anumită lucrare, iar beneficiarul se obligă să recepționeze lucrarea și să achite prețul convenit.

Complementar, art. 1354 Cod civil stabilește obligația antreprenorului de a transmite beneficiarului lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic.

În interpretarea acestor prevederi legale, pentru a determina existența unui viciu material, instanța trebuie să analizeze dacă modificările operate în execuția lucrării afectează în mod substanțial calitatea și funcționalitatea obiectului contractat. În cazul de față, substituirea unor utilaje cu altele de caracteristici tehnice echivalente sau superioare nu poate fi calificată drept viciu material în sensul art. 1354 Cod civil, din următoarele considerente:

- Modificările au fost coordonate cu proiectantul și supraveghetorul tehnic;
- Echipamentele instalate asigură funcționalitatea obiectivului conform destinației sale;
- SRL „LuxGaz”, în calitate de proiectant, a confirmat că utilajele substituite nu afectează calitatea lucrării;
- Beneficiarul utilizează efectiv obiectivul la capacitate maximă.

În ceea ce privește constatările Curții de Conturi referitoare la diferența de preț de 325 500 lei, instanța notează că această diferență, deși semnificativă din perspectiva gestionării fondurilor publice, nu constituie în sine un viciu material al lucrării executate. Mai mult, această situație demonstrează de fapt realizarea principiului eficienței utilizării resurselor publice, atît timp cît calitatea și funcționalitatea obiectivului nu au fost compromise.

Referitor la prejudiciul moral solicitat în temeiul art. 2036 Cod civil, instanța constată că reclamantul nu a prezentat probe concludente care să demonstreze existența unei atingeri efective aduse drepturilor sale nepatrimoniale. Simple afirmații privind afectarea reputației instituționale, în absența unor dovezi concrete despre impactul negativ asupra activității instituției sau a relațiilor sale cu alte entități, nu pot fundamenta acordarea unor despăgubiri morale.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, avînd în vedere respingerea acțiunii și prezentarea dovezii achitării serviciilor de asistență juridică (factura fiscală seria/nr. EAN000615369 din 2 aprilie 2024 - f.d. 235), instanța consideră întemeiată solicitarea SRL "Cadom-Gaz" privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

În consecință, avînd în vedere toate circumstanțele stabilite și probele administrate, instanța concluzionează că pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse integral, cu încasarea cheltuielilor de judecată în beneficiul pîrîtului SRL „Cadom-Gaz”.

În conformitate cu art. art. 94, 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Comisia de Stat pentru Testarea Soiurilor de Plante împotriva SRL „Magda” și SRL „Cadom-Gaz” cu privire la constatarea neexecutării corespunzătoare a contractului, obligarea remedierii viciilor, încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată.

Se încasează din contul Comisiei de Stat pentru Testarea Soiurilor de Plante, cod fiscal 1006601003854, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt nr. 180, bir. 1210, în contul SRL „Cadom-Gaz”, cod fiscal 1003606005612, cu sediul în mun. Chișinău, str. 27 August nr. 56, of. 30, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **Igor Pulbere**