Dosarul nr. 2i-643-2/2022
2-22191059-12-2i-14052024-1

**H O T Ă R Â R E**
În numele legii

22 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Ceban
Grefier Griniuc Dorina
cu participarea reprezentantului terțului poprit, avocatul *****

examinând în ședință de judecată publică cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Prospect Nova", Alexandru Verdeș, împotriva S.C. „Alcores-Design" S.R.L. privind validarea popririi și încasarea sumei de 20 000 lei,

**c o n s t a t ă:**

**1.** La 14 mai 2024, potrivit ștampilei de intrare aplicate pe cerere, lichidatorul S.R.L. „Prospect Nova", Alexandru Verdeș, a depus împotriva S.C. „Alcores-Design" S.R.L. o cerere prin care a solicitat validarea popririi și încasarea sumei de 20 000 lei, precum și încasarea taxei de stat din contul terțului poprit.

**2.** În motivarea sesizării s-a arătat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 11 decembrie 2023, pronunțată în dosarul nr. 2i-643/22, s-a constatat insolvabilitatea S.R.L. „Prospect Nova", s-a intentat procedura simplificată a falimentului, iar Alexandru Verdeș a fost desemnat lichidator. În exercitarea atribuțiilor sale, acesta a identificat un transfer bancar de 20 000 lei efectuat către S.C. „Alcores-Design" S.R.L. pentru tâmplărie din PVC și a susținut că avansul nu a fost restituit, iar înscrisuri privind executarea prestației nu au fost identificate.

**3.** Lichidatorul a anexat înscrisurile bancare privind plata, hotărârea de intentare a procedurii simplificate a falimentului, somațiile adresate terțului și înscrisurile poștale aferente. Prima somație, din 31 ianuarie 2024, a fost expediată la adresa din mun. Chișinău, str. ***** Ulterior, somația din 20 martie 2024 a fost expediată la sediul juridic al terțului din or. *****, str. *****. Ambele trimiteri au fost restituite cu mențiunea „nereclamat".

**4.** Prin explicațiile scrise semnate la 23 iunie 2026, lichidatorul a menținut solicitarea de încasare a celor 20 000 lei și a cerut examinarea cauzei în lipsa sa. A susținut că plata privea o prestație de tâmplărie achitată anticipat, iar terțul nu a demonstrat executarea lucrării, recepționarea acesteia ori o altă modalitate de stingere a avansului. A invocat și informația fiscală pe care a declarat că a obținut-o de la Serviciul Fiscal de Stat, ca argument suplimentar privind lipsa documentării prestației.

**5.** Lichidatorul a calificat raportul juridic drept antrepriză sau prestare de servicii, a invocat normele privind neexecutarea esențială, declarația de rezoluțiune și restituirea prestațiilor și a arătat că nu mai urmărește executarea în natură a tâmplăriei. În opinia sa, solicitarea scrisă de restituire exprimă voința de încetare a raportului contractual, chiar dacă somația nu utilizează denumirea tehnică a rezoluțiunii. Acesta a invocat art. 118 și art. 131 din Codul de procedură civilă și Decizia Curții Constituționale nr. 159 din 6 noiembrie 2025.

**6.** S.C. „Alcores-Design" S.R.L., reprezentată de avocatul ***** a solicitat respingerea cererii. Terțul nu a contestat primirea plății, însă a susținut că lucrările de tâmplărie au fost executate

integral. În sprijinul acestei apărări a prezentat factura nr. *****din *****, un act de verificare a decontărilor, fișe de măsurări, oferte comerciale și fotografii ale unor construcții cu tâmplărie montată.

**7.** În pledoariile scrise transmise la 26 august 2026, terțul a susținut că divergența privind executarea lucrărilor, calificarea plății și efectele somației reprezintă un litigiu contractual care nu poate fi soluționat prin validarea popririi. A invocat Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 81 din 21 octombrie 2015 și Opinia consultativă nr. 109. A mai arătat că plata nu generează automat o creanță de restituire, că lipsa facturii fiscale nu dovedește neexecutarea materială, iar lichidatorul nu poate transfera asupra terțului întreaga sarcină a probațiunii.

**8.** La ședința din 24 iunie 2026 a participat reprezentantul terțului poprit, avocatul ***** în baza mandatului nr. *****din *****. Lichidatorul a solicitat în scris examinarea în lipsă. Instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, în temeiul art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reprezentantul terțului declarând că examinarea poate continua.

**9.** În aceeași ședință, instanța a respins, prin încheieri protocolare, solicitările privind participarea fostului administrator al S.R.L. „Prospect Nova", Sorocean Alexandru, în calitate de reprezentant al debitorului, audierea sa în calitate de martor și atragerea în calitate de intervenient accesoriu. Au fost ascultate explicațiile reprezentantului terțului și cercetate înscrisurile. După încheierea examinării în fond, s-a acordat termen pentru prezentarea pledoariilor scrise.

**10.** La continuarea ședinței din 22 octombrie 2026, reprezentantul terțului a susținut pledoariile scrise și solicitarea de respingere a cererii. Lichidatorul nu s-a prezentat, fiind menținută solicitarea de examinare în lipsă.

**Aprecierea instanței**

**11.** Audiind explicațiile reprezentantului terțului, cercetând nemijlocit înscrisurile și apreciind probele în ansamblul și interconexiunea lor, instanța ajunge la concluzia că cererea de validare a popririi este întemeiată. Obiectul examinării îl constituie existența obligației de restituire a avansului de 20 000 lei, rezultată din raportul de tâmplărie dintre cele două societăți, precum și îndeplinirea condițiilor legale pentru valorificarea acestei obligații prin poprire.

**12.** Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile acestei legi și ale Codului de procedură civilă. Atribuția lichidatorului de a colecta datoriile față de debitor, prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. l) din lege, justifică sesizarea instanței, însă nu conferă constatărilor sale contabile o forță probantă prestabilită și nu îl dispensează de dovedirea pretenției.

**13.** Art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității stabilește: *„Sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente."* În consecință, poprirea urmărește o obligație patrimonială întemeiată pe un raport juridic identificat; somația lichidatorului nu poate crea, prin simpla sa emitere, o datorie inexistentă.

**14.** Conform art. 126 alin. (2) din aceeași lege, *„Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de*

*insolvabilitate/faliment asupra debitorului."* Alin. (5) stabilește termenul de cinci zile pentru plata sau consemnarea creanței exigibile, iar alin. (9) prevede că lichidatorul poate sesiza instanța în cel mult o lună de la data la care terțul trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată.

**15.** Somația din 20 martie 2024 identifică S.R.L. „Prospect Nova", hotărârea de intentare a falimentului și suma de 20 000 lei, declară înființarea popririi, reproduce interdicția de diminuare a bunurilor indisponibilizate și solicită plata în termen de cinci zile, cu indicarea sesizării instanței în caz de neexecutare. În cuprinsul acesteia este menționată anexarea copiei hotărârii din 11 decembrie 2023. Trimiterea a fost adresată sediului juridic al terțului indicat în actele cauzei.

**16.** Comunicarea somației se apreciază și prin prisma art. 22 alin. (3)–(5) și art. 183 alin. (3)–(4) din Codul civil. Art. 22 alin. (4) lit. d) prevede că notificarea se consideră ajunsă la destinatar *„cînd este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere"*. Art. 183 alin. (4) stabilește: *„Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică."* Neridicarea unei trimiteri adresate sediului nu înlătură, prin ea însăși, efectele comunicării prezumate.

**17.** Înscrisurile poștale confirmă restituirea trimiterii adresate sediului din ***** cu mențiunea „nereclamat", adeverința poștală purtând ștampila din 10 aprilie 2024. Ștampilele din 22 martie 2024 de pe plic nu individualizează data primei avizări sau a punerii trimiterii la dispoziția terțului la sediul său. Instanța nu echivalează data expedierii cu data comunicării și nici nu constată o primire efectivă la 10 aprilie 2024.

**18.** În lipsa unei date anterioare de avizare individualizate în înscrisurile poștale, reperul verificabil al finalizării procedurii de comunicare prezumată este 10 aprilie 2024. Raportând solicitarea de plată la acest reper, cererea înregistrată la 14 mai 2024 nu depășește intervalul rezultat din aplicarea termenului de cinci zile și a termenului ulterior de o lună. Termenul procedural nu conferă însă, prin sine, caracter exigibil creanței: data nașterii obligației de restituire este examinată distinct. Momentul ulterior la care efectele restitutorii sunt certe nu poate fundamenta tardivitatea unei cereri deja aflate pe rol; urmărirea unei creanțe viitoare și exigibilitatea sa la soluționare se verifică potrivit art. 126 alin. (1) și (11). Această apreciere nu identifică data returnării corespondenței cu data nașterii dreptului la restituire și nu instituie o regulă generală privind data comunicării tuturor trimiterilor nereclamate.

**19.** În același sens, ca reper de apreciere a corespondenței nereclamate, instanța are în vedere decizia Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2026, dosarul nr. 2r-62/26, §§ 42–47, în care termenul pentru remedierea neajunsurilor apelului a fost calculat prin raportare la returnarea trimiterii nereclamate. Acea cauză privește comunicarea unui act procedural și nu aplicarea art. 126 alin. (9); relevanța sa este limitată la necesitatea stabilirii unui reper verificabil, fără confundarea expedierii cu recepționarea efectivă. În prezenta cauză nu rezultă din actele poștale un reper anterior cert care să fundamenteze constatarea tardivității.

**20.** Valoarea cererii se încadrează în plafonul prevăzut de art. 126 alin. ($10^1$) din Legea insolvabilității. Examinarea cu participarea reprezentantului terțului și ascultarea pledoariilor nu contravin acestei reglementări, deoarece art. $276^3$ alin. (2) din Codul de procedură civilă permite citarea participanților atunci când instanța apreciază că aceasta este necesară. Soluția se adoptă în baza probelor cercetate și a apărărilor formulate, fără a deduce admiterea cererii din neprezentarea lichidatorului sau a administratorului statutar al terțului.

**21.** În privința sarcinii probațiunii, art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede: *„Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”* Lichidatorului îi revine dovedirea raportului juridic, a avansului și a împrejurărilor care întemeiază restituirea, iar terțului îi revine dovedirea executării pe care o invocă drept fapt extinctiv. Această repartizare nu presupune admiterea automată a pretenției atunci când terțul nu prezintă un anumit document.

**22.** Art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă impune aprecierea probelor în ansamblul și interconexiunea lor, iar alin. (2) stabilește că *„Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.”* În consecință, nici afirmațiile lichidatorului privind contabilitatea, nici actul de verificare provenit de la terț și nici fotografiile nu pot fi evaluate izolat, prin atribuirea unei valori decisive numai categoriei de înscris din care fac parte.

**23.** Transferul bancar din ***** confirmă plata de către S.R.L. „Prospect Nova” către S.C. „Alcores-Design” S.R.L. a sumei de 20 000 lei, cu destinația „Plata pentru tâmplărie din PVC conform factura nr. *****din 21.07.22. Inclusiv TVA 3333.33”. Acesta dovedește remiterea banilor, beneficiarul, valoarea și raportarea plății la un document comercial determinat. Instanța nu deduce numai din transfer că plata ar fi fost nejustificată sau că suma ar fi fost datorată imediat în sens invers.

**24.** Factura nr. *****din *****, prezentată chiar de terțul poprit, indică expres „Plata în avans pentru tâmplărie din PVC”, în sumă de 20 000 lei, inclusiv TVA de 3 333,33 lei. Deși rubrica plătitorului din copia facturii nu este completată, legătura cu S.R.L. „Prospect Nova” rezultă din transferul efectuat de aceasta, care individualizează aceeași factură, dată, prestație și valoare. Aceste elemente concordante confirmă caracterul de avans al plății și existența unui raport contractual privind tâmplăria.

**25.** Actul de verificare a decontărilor dintre cele două societăți, întocmit pentru perioada 1 ianuarie 2020–11 martie 2026, poartă semnătura și ștampila S.C. „Alcores-Design” S.R.L., rubricile rezervate S.R.L. „Prospect Nova” fiind nesemnate. Prin urmare, acesta nu reprezintă un act bilateral de confirmare a decontărilor. Totuși, proveniența sa de la terț îi conferă relevanță în examinarea propriei apărări: la rubrica soldului final figurează suma de 20 000 lei în coloana „Credit”.

**26.** Operațiunea intermediară intitulată „НДС с авансов за июль 2022 г.” nu documentează, prin denumirea sau conținutul său, predarea ori recepționarea tâmplăriei. Instanța nu atribuie înscrierilor acesteia o explicație contabilă care nu rezultă din documente și nu le confundă cu TVA de 3 333,33 lei indicată în factură. Pentru soluționare este relevant că înscrisul prezentat de terț afișează la final același sold creditor de 20 000 lei și nu individualizează o operațiune de livrare sau recepționare prin care avansul ar fi fost decontat.

**27.** Soldul astfel reflectat nu constituie, prin sine, recunoașterea unei datorii bănești deja exigibile de restituire. El coroborează însă menținerea avansului în evidența terțului și trebuie confruntat cu susținerea executării integrale. Concluzia instanței se întemeiază pe asocierea acestui înscris cu factura de avans și transferul bancar, precum și pe examinarea concretă a probelor pe care terțul le opune acestora.

**28.** Fișele de măsurări sunt datate cu 14 iulie 2022 și menționează comanditarul „Денис”. Una indică localitatea Suruceni, iar cealaltă Vatra, str. Lacului nr. 14 sau 16. Acestea cuprind schițe, dimensiuni și indicații tehnice, compatibile cu pregătirea unei lucrări de tâmplărie. Totuși, nu individualizează S.R.L. „Prospect Nova” drept beneficiar, nu explică raportul

persoanei menționate cu această societate și nu conțin confirmarea predării lucrării. Rubricile privind acordul clientului asupra configurației sunt nesemnate.

**29.** Oferta comercială OR-*****din 5 august 2022 este adresată persoanei „Denis (Vatra, str. Lacului)", privește produse cu suprafața totală de 26,55 m² și indică prețul de 4 551,60 euro. Oferta OR-38 din 9 iulie 2022 îl menționează pe „Denis (VEKA WHS 72)", privește suprafața de 26,99 m² și indică prețul de 3 894 euro. Rubricile privind semnătura clientului și data acceptării sunt necompletate. Documentele conțin specificații tehnice și financiare, însă nu atestă că bunurile au fost predate ori montate în executarea obligației aferente avansului litigios.

**30.** Instanța ia în considerare apropierea cronologică dintre unele documente tehnice și plata din iulie 2022, precum și coincidența parțială a numerotării ofertei OR-*****cu factura nr. *****. Aceste elemente fac posibilă o legătură între înscrisuri, însă nu demonstrează finalizarea și predarea lucrării. Chiar presupunând că documentele tehnice privesc aceeași comandă, ele rămân dovezi ale configurării și ofertării tâmplăriei, fără a individualiza prestația efectiv executată și decontată în contul celor 20 000 lei.

**31.** Fotografiile înfățișează construcții cu tâmplărie montată, iar în unele este vizibilă adresa str. Lacului nr. 14. Această corespondență de adresă cu una dintre fișele tehnice este luată în considerare. Totuși, fotografiile nu individualizează data executării, persoana care a efectuat montarea, beneficiarul contractual și relația prestației fotografiate cu avansul achitat de S.R.L. „Prospect Nova". Existența tâmplăriei la o anumită construcție nu demonstrează, fără o legătură probatorie verificabilă, executarea obligației contractuale care face obiectul cauzei.

**32.** Astfel, instanța nu înlătură schițele, ofertele și fotografiile ca lipsite de orice relevanță. Le apreciază împreună și reține că acestea susțin existența unor lucrări pregătite sau realizate la imobilele invocate, dar nu stabilesc că avansul plătit de reclamant a fost stins printr-o prestație executată în folosul său. Această limită probatorie devine determinantă în raport cu înscrisul provenit chiar de la terț care, în martie 2026, continuă să reflecte soldul creditor de 20 000 lei.

**33.** Nu a fost demonstrată nici restituirea sumei, compensarea sa cu o creanță individualizată față de reclamant ori o altă modalitate de stingere. Apărarea terțului este întemeiată pe executarea integrală, iar probele prezentate nu stabilesc acest fapt cu suficientă concludență. Reclamantului nu îi poate fi impusă demonstrarea unui fapt negativ nelimitat, referitor la orice lucrare posibil executată pentru alte persoane, după ce raportul dintre părți, avansul și persistența soldului sunt documentate concret.

**34.** Instanța nu atribuie neprezentării unui înscris efectul unei sancțiuni automate de admitere a cererii și nu aplică art. 131 alin. (2) din Codul de procedură civilă ca și cum ar fi existat o solicitare judiciară de prezentare a unui document determinat, urmată de refuzul de a o executa. Soluția rezultă din aprecierea probelor efectiv administrate, potrivit art. 118 și art. 130. De asemenea, eventuala lipsă a documentării fiscale, invocată de lichidator, nu este utilizată drept dovadă autonomă sau determinantă a neexecutării civile.

**35.** În privința calificării raportului, art. 1352 alin. (1) din Codul civil prevede: *„Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit."* Prestația de tâmplărie în considerarea căreia a fost emisă factura și acceptată plata urmărea obținerea și predarea unui rezultat material determinabil, ceea ce justifică aplicarea regulilor antreprizei. Lipsa unui contract separat semnat nu înlătură raportul confirmat prin factura emisă, plata efectuată și pozițiile concordante ale părților asupra existenței comenzii.

**36.** Potrivit art. 1363 alin. (2) din Codul civil, *„Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve.”* Alin. (3) asimilează recepționării situația în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit de antreprenor. Prin urmare, acceptarea poate fi demonstrată prin împrejurări și manifestări de voință, iar absența unui act bilateral nu echivalează automat cu neexecutarea. În cauză însă nu a fost individualizată nici o declarație de acceptare a reclamantului, nici o invitație de preluare a lucrării rămasă neexecutată de acesta și nici un comportament al reclamantului care să confirme recepționarea rezultatului aferent avansului litigios.

**37.** Art. 1364 alin. (1) din Codul civil privește consemnarea viciilor și abaterilor constatate, astfel încât nu poate fi interpretat ca impunând un act bilateral pentru orice recepționare fără rezerve. Nici art. 1372 alin. (1), care stabilește ca regulă plata retribuției după recepționare, nu exclude plata anticipată convenită. În speță, natura anticipată rezultă direct din factură; neexecutarea se reține prin aprecierea ansamblului probator, dar nu prin transformarea unor reguli de documentare în condiții absolute de existență a lucrării.

**38.** Cu referire la scadența prestației în natură, nu a fost dovedit un termen contractual care să justifice menținerea neexecutării. Art. 861 alin. (1) din Codul civil permite creditorului să pretindă oricând executarea atunci când termenul nu este determinat și nu rezultă din natura obligației; alin. (2) reglementează executarea în termen de șapte zile de la primirea facturii sau a unei cereri echivalente și asimilează introducerea acțiunii cererii de executare. Această normă nu transformă, prin sine, avansul în împrumut sau în datorie de restituire, însă exclude justificarea unei amânări nedeterminate în lipsa unui termen convenit.

**39.** Plata a fost efectuată în iulie 2022, iar cererea de restituire a fost introdusă în mai 2024. Până la examinarea cauzei, în octombrie 2026, nu a fost demonstrată predarea rezultatului aferent avansului și nici o cauză contractuală care să justifice păstrarea acestuia ca prestație încă în curs de executare. Nu s-a dovedit că reclamantul ar fi împiedicat executarea, ar fi refuzat o lucrare oferită concret ori ar fi acceptat amânarea pe o asemenea durată. Apărarea terțului rămâne aceea că a executat deja, apărare care nu este confirmată de probele analizate.

**40.** Art. 901 alin. (1) lit. d) din Codul civil recunoaște rezoluțiunea ca mijloc juridic de apărare în caz de neexecutare. Conform art. 916 alin. (1), *„Creditorul are dreptul la rezoluțiune dacă neexecutarea de către debitor a obligației contractuale este esențială.”* În condițiile alin. (2) lit. a) și d), lipsa rezultatului pentru care a fost achitat avansul, menținută pe durata constatată, îl privează substanțial pe client de prestația urmărită și îi oferă un motiv obiectiv să nu mai conteze pe executarea viitoare. Nu este vorba despre un viciu minor ori despre o întârziere de scurtă durată.

**41.** Caracterul esențial al neexecutării rezultă din lipsa contraprestației demonstrate pentru avansul achitat și din durata raportului, coroborate cu menținerea soldului în evidența terțului. Nu este necesară, pentru această restituire, stabilirea unei intenții de prejudiciere sau a unei culpe de o anumită gravitate. Art. 901 alin. (2) permite recurgerea la rezoluțiune chiar dacă neexecutarea ar fi justificată, în condițiile și limitele legii. Prezenta cauză nu are ca obiect repararea unui prejudiciu suplimentar și nu presupune stabilirea răspunderii personale a administratorilor societăților.

**42.** Existența unei plăți parțiale față de prețurile indicate în ofertele comerciale nu justifică, prin sine, reținerea avansului. Terțul nu și-a întemeiat apărarea pe suspendarea executării pentru neachitarea unui rest de preț și nu a demonstrat o clauză prin care livrarea ar fi fost condiționată de o plată suplimentară determinată. Instanța nu poate reconstrui o asemenea

apărare din simpla comparație a unor valori exprimate în monede diferite și în oferte neconfirmate de client.

**43.** Art. 921 alin. (1) din Codul civil prevede: *„Dreptul la rezoluțiune se exercită de către partea îndreptățită prin declarație scrisă notificată celeilalte părți contractante.”* Rezoluțiunea pentru neexecutare poate fi, așadar, extrajudiciară. Pentru restituirea prestației, creditorul nu este obligat în toate cazurile să formuleze un capăt distinct prin care să solicite instanței pronunțarea rezoluțiunii; aceasta verifică dacă dreptul a existat și dacă declarația scrisă a ajuns la cealaltă parte.

**44.** Privită izolat, somația din 20 martie 2024 afirmă existența unei datorii și solicită plata, fără a descrie distinct neexecutarea tâmplăriei. Instanța nu îi atribuie o motivare pe care nu o conține. Totuși, cererea de chemare în judecată identifică plata pentru tâmplărie, caracterul său anticipat, lipsa prestației constatate de lichidator și solicită restituirea integrală. Explicațiile scrise din 23 iunie 2026 precizează neechivoc că nu se mai urmărește executarea în natură, ci restituirea ca efect al încetării raportului pentru neexecutare.

**45.** Aceste declarații scrise, evaluate împreună, exprimă voința reclamantului de a nu continua raportul în forma executării tardive a lucrării și de a recupera avansul. Faptul că această voință a ajuns la terț rezultă din propriile sale pledoarii, care identifică și combat expres teza lichidatorului privind neexecutarea, rezoluțiunea și restituirea. Astfel, cel târziu la formularea acestor apărări scrise, în august 2026, comunicarea manifestării de voință este certă; la momentul soluționării cauzei obligația de restituire este exigibilă. Instanța nu prezumă o dată de recepționare a explicațiilor care nu este atestată distinct.

**46.** Această interpretare corespunde raționamentului din decizia Curții Supreme de Justiție din 18 februarie 2026, dosarul nr. 2ra-1603/23, Buza Anastasia împotriva Oxanei Teleman, §§ 60–64. În acea cauză, privind arvuna, Curtea a reținut că voința de rezoluțiune poate rezulta din solicitarea scrisă a restituirii, interpretată în context, fără utilizarea obligatorie a denumirii tehnice. Instanța nu transferă asupra prezentei cauze regimul special al arvunei, ci aplică raționamentul privind interpretarea manifestării de voință potrivit conținutului și efectului juridic urmărit.

**47.** Conform art. 925 alin. (1) din Codul civil, rezoluțiunea stinge obligațiile contractuale nestinse sau partea relevantă a acestora. Art. 926 alin. (1) stabilește obligația restituirii prestației primite în temeiul contractului supus rezoluțiunii, iar alin. (2) prevede expres: *„Dacă prestația a constat în plata unei sume de bani, suma primită trebuie restituită.”* Întrucât plata de 20 000 lei este demonstrată, iar o contraprestație care să justifice reținerea ei nu a fost stabilită, efectul restitutoriu privește întreaga sumă. Nu există o prestație primită de reclamant, demonstrată în cauză, a cărei restituire corelativă să trebuiască soluționată.

**48.** La înființarea popririi existau raportul contractual din iulie 2022, plata individualizată și drepturile patrimoniale ale clientului rezultate din neexecutarea invocată. Art. 126 alin. (1) permite urmărirea sumelor care vor fi datorate în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente, iar alin. (11) permite chiar validarea unei creanțe cu termen ori sub condiție, cu executarea la exigibilitate. Aceste dispoziții nu impun ca toate efectele pecuniare ale unui raport preexistent să fie scadente la înființare. În speță, exercitarea dreptului la rezoluțiune prin declarațiile scrise ajunse la terț a făcut exigibilă, până la pronunțare, restituirea aceluiași avans urmărit inițial. Instanța constată efectul raportului existent și al declarației reclamantului, fără a pronunța constitutiv rezoluțiunea și fără a extinde obiectul cererii. Nu este vorba despre servicii prestate ori despre o operațiune nouă încheiată după faliment.

**49.** Reclamantul nu a cerut anularea unui transfer ca act fraudulos și nici restituirea pe motiv că plata ar fi fost lipsită de temei chiar la efectuare. Prin urmare, instanța nu aplică mecanic îmbogățirea nejustificată unui raport contractual existent. Temeiul restituirii este neexecutarea esențială, urmată de exercitarea dreptului la rezoluțiune și de efectul prevăzut de art. 926 din Codul civil. Deschiderea falimentului nu este tratată drept cauză automată de încetare a contractului.

**50.** Cu referire la apărarea privind existența unui litigiu de drept, art. 126 alin. (10) din Legea insolvabilității prevede că instanța dispune administrarea oricărei probe necesare, admisibile potrivit dreptului comun, iar terțul poate opune excepțiile și mijloacele de apărare întemeiate pe o cauză anterioară poririi. Acest mecanism presupune verificarea contradictorie a existenței și întinderii obligației. Simpla negare a datoriei sau invocarea executării nu înlătură competența instanței de a aprecia probele și nu impune automat desființarea poririi.

**51.** Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 81 din 21 octombrie 2015 evocă situația desființării poririi pentru netemeinicie ori existența unui litigiu de drept și limitele reluării procedurii. Ea nu dispensează instanța de verificarea condițiilor art. 126 și nu echivalează orice apărare contractuală cu imposibilitatea validării. În prezenta cauză, obligația este determinată prin probele raportului preexistent și prin aplicarea normelor materiale privind restituirea, fără ca instanța să constituie un raport contractual nou sau să soluționeze o pretenție diferită de cea dedusă judecății.

**52.** Opinia consultativă a Curții Supreme de Justiție nr. 109 privește creanțele născute după intentarea procesului de insolvabilitate, în contextul obligațiilor curente, inclusiv al serviciilor facturate ulterior. Situația analizată aici este diferită: plata și raportul contractual sunt anterioare falimentului, iar restituirea reprezintă valorificarea dreptului patrimonial rezultat din acel raport. A considera că orice exercitare ulterioară a unui remediu contractual scoate automat pretenția din sfera art. 126 ar lipsi de efect dispoziția referitoare la obligațiile viitoare întemeiate pe raporturi juridice existente.

**53.** Nici decizia Curții Supreme de Justiție din 4 octombrie 2017, dosarul nr. 2ri-288/17, Post Mega Service împotriva Vetorcom, nu conduce la o altă soluție. În acea cauză, documentele nu confirmau clauzele privind plata în avans, iar contractul invocat nu fusese prezentat. În prezenta cauză există factura emisă de terț care califică expres plata drept avans, precum și actul său de verificare care menține soldul de aceeași valoare. Instanța a cercetat distinct raportul, executarea pretinsă și temeiul restituirii, astfel încât validarea nu se întemeiază exclusiv pe ieșirea banilor din patrimoniul debitorului.

**54.** Prin Decizia nr. 159 din 6 noiembrie 2025, § 26, Curtea Constituțională a reținut obligația instanței de a verifica condițiile validării, pretențiile care fundamentează poprirea și probele privind obligația pecuniară. La §§ 30 și 32 a explicat legătura poririi cu obligațiile civile sau comerciale existente și posibilitatea terțului de a demonstra executarea ori stingerea lor. Prezenta soluție se întemeiază pe această verificare, fără a acorda somației lichidatorului puterea de a substitui proba creanței și fără a transforma lipsa răspunsului extrajudiciar într-o recunoaștere.

**55.** În privința incidentelor soluționate la 24 iunie 2026, participarea fostului administrator în calitate de reprezentant al societății nu putea substitui reprezentarea exercitată de lichidator după ridicarea dreptului de administrare. Art. 88 alin. (4) din Legea insolvabilității stabilește: *„După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul insolvabilităţii/lichidator, care îi conduce şi activitatea comercială, iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor*

*acţionarilor/asociaţilor."* Calitatea de fost administrator nu conferă, prin ea însăși, dreptul de a formula explicații procesuale obligatorii în numele societății.

**56.** Audierea în calitate de martor a fost respinsă prin raportare la art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia martor poate fi persoana care nu are interes în proces. Încheierea protocolară a reținut interesul fostului administrator în raport cu rezultatul recuperării activului societății și cu eventualele consecințe patrimoniale ale insuficienței masei debitoare. Solicitarea terțului de a confirma prin audierea sa executarea lucrărilor nu dovedește, prin ea însăși, participarea acestuia la operațiunile concrete, iar instanța nu reține ca stabilit un asemenea fapt. Aprecierea procesuală asupra interesului nu stabilește culpa persoanei, existența unei obligații de despăgubire ori îndeplinirea condițiilor unei răspunderi subsidiare.

**57.** Totodată, condiția intervenției accesorii prevăzută de art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă privește posibilitatea influențării drepturilor sau obligațiilor persoanei față de una dintre părți. Prin prezenta hotărâre se stabilește exclusiv obligația S.C. „Alcores-Design" S.R.L. față de S.R.L. „Prospect Nova". Nu se statuează asupra unui raport obligațional dintre fostul administrator și una dintre societăți. Simpla perspectivă a unei alte acțiuni, cu obiect și condiții proprii de probațiune, nu justifică atribuirea calității de intervenient în această cauză.

**58.** Înscrisurile și fotografiile prezentate au fost cercetate și apreciate efectiv. Concluzia privind avansul nestins se întemeiază pe documentele plății și pe actul provenit chiar de la terț, confruntate cu limitele concrete ale probelor executării, dar nu pe presupunerea conținutului unei declarații care nu a fost administrată.

**59.** În sensul garanției motivării, Curtea Constituțională, în Decizia nr. 159/2025, § 26, cu referire și la cauza Siredzhuk împotriva Ucrainei, 21 ianuarie 2016, § 63, a subliniat necesitatea unor motive care să permită părților să înțeleagă evaluarea argumentelor și să exercite calea de atac. În prezenta hotărâre sunt examinate distinct plata, caracterul de avans, documentele tehnice, fotografiile, recepționarea, rezoluțiunea și obiecția privind limitele procedurii. Respingerea apărării rezultă din insuficiența demonstrării faptului extinctiv în raport cu întregul ansamblu probator.

**60.** Potrivit art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității, *„Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi."* În cauză, probele confirmă avansul achitat, lipsa unei contraprestații demonstrate care să îl stingă și nașterea obligației de restituire în urma rezoluțiunii. Prin urmare, se impun validarea popririi în limita sumei de 20 000 lei și încasarea acesteia în beneficiul debitorului insolvabil.

**61.** Cu referire la taxa de stat, art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă permite persoanei juridice declarate insolvabile, în acțiunile de urmărire a creanțelor debitoare, plata după examinarea cauzei, în limitele termenului prevăzut de lege. Aceasta este o amânare legală a plății, iar nu o scutire definitivă. În condițiile admiterii cererii și ale solicitării de încasare a taxei din contul terțului, taxa neachitată se pune în sarcina acestuia, în beneficiul statului, potrivit regulilor de repartizare a cheltuielilor de judecată prevăzute de art. 94 și art. 98 din Codul de procedură civilă.

**62.** Punctul 1.5 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 trimite, pentru cererile patrimoniale depuse în cadrul insolvabilității, la pct. 1.1. Pentru valoarea de 20 000 lei se aplică pct. 1.1.2: *„250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei"*. Aplicând

formula legală, taxa constituie 250 lei + 4% × (20 000 lei − 5 001 lei) = 849,96 lei. Această sumă urmează a fi încasată de la S.C. „Alcores-Design” S.R.L. în beneficiul statului.

**63.** Dovada plății taxei de timbru de 200 lei se află la dosar. Cererea inițială solicită încasarea taxei de stat, fără o solicitare distinctă privind compensarea taxei de timbru, iar explicațiile ulterioare mențin pretenția principală. În lipsa unei asemenea cereri și având în vedere regula compensării la cerere din art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța nu acordă din oficiu această sumă în beneficiul reclamantului și nu o include în cuantumul creanței validate.

**64.** Executorialitatea hotărârii rezultă din art. 5 alin. (8), art. 8 alin. (1) și art. 126 alin. (13) din Legea insolvabilității. Art. 8 alin. (1) prevede termenul de apel de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului și faptul că termenul și apelul declarat nu suspendă executarea. Obligația validată se execută în limitele sumei stabilite, potrivit regimului special al legii insolvabilității. Calea de atac se exercită la Curtea de Apel Centru, prin intermediul instanței care a pronunțat hotărârea.

**65.** În conformitate cu art. 5 alin. (8), art. 8 alin. (1), art. 126 alin. (1), (10), (11) și (13) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 86 alin. (2), art. 94, art. 98, art. 236 și art. 238–241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

**h o t ă r ă ș t e:**

Se admite cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Prospect Nova”, Alexandru Verdeș, împotriva S.C. „Alcores-Design” S.R.L. privind validarea popririi.

Se validează poprirea înființată prin somația lichidatorului din 20 martie 2024 și se încasează de la S.C. „Alcores-Design” S.R.L., IDNO 1004600041521, în beneficiul S.R.L. „Prospect Nova”, IDNO 1019600055249, suma de 20 000 (douăzeci de mii) lei, cu titlu de restituire a avansului.

Se încasează de la S.C. „Alcores-Design” S.R.L., IDNO 1004600041521, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 849 (opt sute patruzeci și nouă) lei 96 bani.

Hotărârea este definitivă și executorie din momentul pronunțării. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Central), în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului.

Președintele ședinței,
judecătorul Alexandru Ceban