Dosarul nr. 1-24032585-51-1-25032024, 1-141/2024

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

07 iulie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
instanţa în componența:
Preşedintele ședinței, judecătorul Triboi Petru
Grefier: Caducenco Ludmila, Mamaliga Ana
cu participarea:
Procurorilor Ciochinî Grigorii, Grițunic Marcel
Avocatului Nastas Tatiana

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Rotari Vasile Mitrofan, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba română, în această cauză nu a fost în stare de reținere sau de arest, fără antecedente penale, -

- în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei 25 martie 2023 - 07 iulie 2025.
Procedura de citare legală a fost executată.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului în cadrul Procuraturii Ungheni, Grițunic Marcel, în dezbateri judiciare a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Rotari Vasile de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, iar în legătură cu expirarea termenului de prescripție, a înceta procesul penal. A încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 40 lei.

Avocatul Nastas Tatiana, apărător în interesele inculpatului, în dezbateri judiciare a solicitat încetarea cauzei penale în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Verificând materialele dosarului, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Rotari Vasile, la 17.06.2023, aproximativ la orele 19^{40}, fiind o persoană care deține permis de conducere de categoria corespunzătoare, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, pe o stradă din *****, a fost stopat de către subofițerii Serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni al Direcției de patrulare Centru al INSP al IGP a MAI.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testului alcooscopic cu aparatul „Drager Alcootest”, în rezultat la Rotari Vasile a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,19 mg/1, după care a fost îndreptat la Spitalul raional Nisporeni unde i-au fost preluate mostre de sânge.

Potrivit Raportului toxicologic nr. 21 din 21.06.2023, în sângele prelevat de la Rotari Vasile s-a depistat alcool etilic în proporție de 3,04 g/l, ceea ce conform art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rotari Vasile fiind o persoană care deține dreptul de a conduce mijlocul de transport și conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Rotari Vasile a recunoscut vina în totalitate, așa cum a fost expusă de către procuror. Nu a avut nimic de completat asupra circumstanțelor învinuirii. A recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de probe noi. Și-a exprimat regretul față de fapta comisă, a încredințat instanța că pe viitor nu va mai încălca legea.

Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de către inculpat se confirmă și prin probele administrate în faza de urmărire penală, și anume prin:

Declarațiile martorului Ciobanu Ion Gheorghe care a comunicat că, activează în calitate de subofițer superior de sector al sectorului nr. 5 Grozești. La 17.06.2023, în jurul orei 19^{40}, se afla la serviciu conform dislocației împreună cu comisarul principal Tican Viorel și inspectorul principal Sergiu Marian, cu mijlocul de transport de serviciu „Dacia Logan", cu n/î 9079. Aflându-se în localitatea *****, comisarul principal Tican Viorel a semnalizat pentru stoparea mijlocului de transport „*****", cu n/î *****, șoferul căruia a neglijat semnalul agentului de circulație. Astfel, comisarul principal Tican Viorel și cu Ciobanu Ion cu mijlocul de transport de serviciu „Dacia", cu n/î 9079, a început urmărirea cu girofarul și semnalul sonor. Sergiu Marian a rămas în stradă în acel loc, deoarece verifica actele altui mijloc de transport. După ce a urmărit acest automobil, l-a stopat forțat pe o stradă secundară din localitatea Selișteе, efectuând depășirea și oprind automobilul de serviciu în fața acestui mijloc de transport. Ciobanu Ion a coborât din mașină și s-a dus spre automobilul de model „*****", cu n/î *****, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin. În timp ce se apropia, el avea intenția de a manevra cu spatele. Atunci, s-a apropiat și comisarul principal Tican Viorel și forțat l-au scos de la volanul mijlocului de transport ce era cu motorul pornit. L-au identificat ca fiind Rotari Vasile, locuitor al *****. Apoi, la scurt timp, s-a apropiat inspectorul principal Sergiu Marian. Rotari Vasile având un comportament agresiv, i-a ultragiat verbal și nu s-a subordonat la cerințele lor. Atunci, a simțit din cavitatea bucală un miros puternic de alcool, pentru ce i-a propus efectuarea testului alcooloscopic cu aparatul „Drager". Fiind de acord, a efectuat testarea, rezultatul căruia era de 1,19 mg/1. Apoi, a fost ridicat mijlocul de transport ce-i aparținea și dus la parcarea specială din or. Nisporeni, iar Rotari Vasile a fost îndreptat la SR Nisporeni pentru prelevarea probelor de sânge (f.d. 21);

Declarațiile martorilor Tican Viorel Alexei și Marian Sergiu Valentin care, în esență, au dat aceleași declarații ca și martorul Ciobanu Ion Gheorghe (f.d. 22, 23);

Procesul-verbal și ordonanța de ridicare din 22.06.2023, potrivit cărora a fost ridicat și examinat un DVD-R pe care sunt înscrise două fișiere, înregistrări audio-video (f.d. 24, 25);

Datele din tichetul „Drager" din 17.06.2023, potrivit căruia la Rotari Vasile s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,19 mg/1 (f.d. 12, 12^{1}).

Datele din raportul de cercetare toxicologică nr. 21 din 17.06.2023, potrivit căruia la Rotari Vasile s-a depistat alcoolemie în sânge de 3,04 g/1 (f.d. 18).

Aprecierea instanței:

Ascultând părțile, audiind inculpatul, analizând probatoriul administrat la urmărirea penală, instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a

confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Din probele administrate la faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat, în ședința de judecată reiese cu certitudine că Rotari Vasile, la 17.06.2023, aproximativ la ora 19^{40}, posedând permis de conducere, a condus mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, pe o stradă din *****, în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația de alcool în aerul expirat de 1,19 mg/l și concentrația de alcool în sânge de 3,04 g/l.

Aceste fapte și circumstanțe se confirmă cu certitudine prin declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor Ciobanu Ion Gheorghe, Tican Viorel Alexei și Marian Sergiu Gheorghe date la urmărirea penală, dar și prin probele materiale administrate la faza de urmărire penală care au fost enunțate *supra*.

În conformitate cu art. 134^{12} alin. (1), (3) Cod penal în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 134^{12} alin. (1), (3) Cod penal în vigoare la momentul săvârșirii faptei, concentrația de alcool stabilită la Rotari Vasile în momentul săvârșirii infracțiunii, reprezenta stare de ebrietate cu grad avansat.

Art. 18 din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, stabilește că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să fie apt din punct de vedere psihofiziologic şi medical de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat că, inculpatul a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul interdicţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic, cu alte cuvinte în stare de ebrietate.

Infracțiunea săvârșită de inculpat se exprimă în acțiunea lui de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport, adică nerespectând obligația pe care o are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică. Cu toate că inculpatul își dădea seama că se află în stare de ebrietate alcoolică, el şi-a realizat intenția de a conduce vehiculul, a urcat la volan şi a condus până a fost stopat de agentul de circulație rutieră, circumstanțe care denotă realizarea intenției directe de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate cu grad avansat.

Instanța notează că, pedeapsa penală pentru infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) Cod penal în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prevede muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Așadar, instanța de judecată atestă că infracțiunea săvârșită de către inculpat potrivit normei legale în vigoare la momentul comiterii faptei, prin prisma art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare comise cu intenție.

În redacția actuală, art. 264^1 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare,

amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Respectiv, actuala lege penală atribuie infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

În conformitate cu art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, la speță nu este aplicabilă retroactivitatea legii și pe cale de consecință instanța de judecată va aplica legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, de altfel s-ar prezuma agravarea situației inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracţiuni uşoare.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.06.2024, pentru modificarea unor acte normative, fiind operate modificări la Codul penal, art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal prevede liberarea persoanei de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 3 ani, iar alin. (4) al aceluiași articol stipulează că, prescripţia se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), cauza penală parvine în instanţa de judecată pentru examinare în fond. Din momentul înregistrării cauzei penale în instanţa de judecată începe să curgă un nou termen de prescripţie.

Potrivit art. IV alin. (2) din aceeași lege, în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr. 14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității art. II al Legii nr. 56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr. 27a/2014 care în pct. 54 a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct. 55 al aceleiași Hotărâri, înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste alegații, instanța de judecată relevă că, din punct de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.

Potrivit doctrinei de drept penal, cu cât mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal.

Temeiul liberării de răspundere penală, conform art. 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încât devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.

Se reţine că, inculpatul Rotari Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (l) Cod penal la 17.06.2023. Astfel, termenul prescripției de tragere la răspundere penală a inculpatului Rotari Vasile a intervenit la 17.06.2025.

Fiind stabilite circumstanţele reliefate, instanţa constată că sunt aplicabile speței condiţiile prescripţiei tragerii la răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, şi anume, expirarea termenului de 2 ani de tragere la răspundere penală de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, (...), cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În baza celor expuse, instanța urmează a-l recunoaște vinovat pe Rotari Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (l) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 26.06.2023, a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală, două înregistrări audio-video stocate pe un DVD-R (f.d. 28).

Conform prevederilor art. 157 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire

penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră că mijlocul material de probă un DVD-R cu două înregistrări audio-video, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporții trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la cheltuielile judiciare, instanța de judecată notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare suportate la urmărirea penală în mărime de 40 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Conform art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea urmăririi penale şi a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine anume acestuia.

Având în vedere că, la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, cheltuielile judiciare au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, acesta urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat.

În conformitate cu prevederile art. 8, 10, 53 lit. g), 60 alin. (1) lit. a), 264^1 alin. (1) Cod penal, art. 332 alin. (1), 364^1, 384, 385, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Rotari Vasile Mitrofan**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Se încetează procesul penal în privința lui **Rotari Vasile Mitrofan**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală.

Corpul delict: un suport optic de tip DVD-R, care conține două înregistrări audio-video, de păstrat în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se încasează de la **Rotari Vasile Mitrofan**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul statului suma de 40 (patruzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Triboi Petru***