Dosarul nr. 5r-280/25
4-2408595725081536-46-5r-10062025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

18 septembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi, D. Paseşnic
Cu participarea:
Agentului constatator D. Fasola

a examinat în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională în baza contestaţiei depuse de către Covalciuc Valeriu împotriva încheierii de încetare a cercetării informației fără dată emisă de SSS al IP Soroca, Fasola Doina,

constată:

La 07.05.2025 Covalciuc Valeriu, a depus în adresa IP Soroca demersul prin care a solicitat a fi trasă la răspundere conform legislației în vigoare cet. Mînzat Aliona, care la data de 23.04.2025 l-a amenințat că, în privința sa va fi intentată cauză penală și s-a adresat către colectivul primăriei cu cuvinte ,,animale” prin ce l-a insultat și i-a înjosit demnitatea și onoarea de cetățean.

Prin încheierea de încetare a examinării informației emisă de SSS al IP Soroca, Fasola Doina s-a dispus sistarea examinării informației R/2 nr. 2715 din 07.05.2025.

Nefiind de acord cu încheierea de încetare a examinării informației emisă de agentul constatator a IP Soroca Fasola Doina, la data de 05.06.2025 Covalciuc Valeriu a depus la IP Soroca contestație, care la.10.06.2025 a fost remisă spre examinare în fond instanței de judecată.

În motivarea contestației a indicat că, la 07.05.2025 a depus demers în adresa IP Soroca, prin care a solicitat a fi trasă la răspundere cet. Mînzat Aliona, care la data de 23.04.2025, în timp ce se afla în incinta primăriei s. Zastînca r-l Soroca s-a adresat cu cuvinte injurioase. La data de 25.05.2025 a primit răspuns din conținutul căruia a dedus că, deși faptele indicate în demers și-au găsit confirmare, însă cet. Mînzat Aliona nu a fost atrasă la răspundere contravenţională, pe motiv că, ultima a folosit cuvinte necenzurate la nervi.

Prin încheierea emisă de agentul constatator s-a dispus sistarea examinării cererii, fiindu-i adus la cunoștință că, cu Mînzat Aliona a fost dusă o discuție profilactică fără a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

Cu decizia adoptată petiţionarul nu este de acord pe motiv că, agentul constatator nu a examinat sub toate aspectele indicate de el, iar cet. Mînzat Aliona nu a fost atrasă la răspundere contravențională în temeiul art. 69 sau 354 Cod Contravențional.

Petiționarul Covalciuc Valeriu în ședința de judecată a susținut contestația, solicitînd admiterea acesteia cu anularea încheierii de încetare a examinării informației, cu obligarea organelor de drept efectuării unui control suplimentar asupra motivelor invocate în cererea depusă.

Mînzat Aliona la şedinţele de judecată din 14.08.2025 şi 18.09.2025 nu s-a prezentat, însă la data de 18.09.2025 a depus cerere solicitînd amînarea din cauza stării de sănătate. Instanţa de judecată a constatat netemeinicia cererii de amînare pe motiv că Mînzat Aliona nu a prezentat careva probe în confirmarea celor invocate, dispunînd examinarea cauzei în lipsa ei.

Avocatul Iachimov Cristina, care reprezintă interesele lui Mînzat Aliona, fiind citată legal prin intermediul poştei electronice, la şedinţa de judecată fără motive nu s-a prezentat, instanţa dispunînd examinarea cauzei în lipsa ei.

Agentul constatator Fasola Doina, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestaţiei, pe motiv că în cadrul audierii lui Covalciuc Valeriu, ultimul a declarat că nu insistă ca Mînzat Aliona să fie sancţionată contravenţional.

Analizând argumentele petiţionarului, agentului constatator, cercetând materialele examinării informației R/2 nr. 2715 din 07.05.2025, instanţa conchide că, contestaţia urmează a fi admisă din considerentele expuse în continuare.

Examinînd materialele dosarului contravenţional instanţa de judecată a constatat că contestaţia a fost depusă în termen la data de 05.06.2025, or, răspunsul IP Soroca nr. 34/48-5509 din 23.05.2025 şi încheierea de încetare a cercetării informației fără dată a fost recepționată de către petiționar la data de 25.05.2025.

Potrivit art. 381 alin. (1, 2, 4) Cod Contravențional *,, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante”.*

Conform art. 440 alin. (1-3), (5) Cod Contravențional *,,constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei. Dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravenţional se stabileşte competenţa unei alte autorități abilitate să constate contravenția sau să examineze cauza contravențională, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele acumulate se remit în aceeaşi zi conform competenţei".*

Potrivit art. 20 din Constituția R. Moldova ,, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie".*

Conform jurisprudenței CEDO, motivarea hotărârii constituie o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

La caz, instanța de judecată atestă că, la 07.05.2025 Covalciuc Valeriu, a depus în adresa IP Soroca demers prin care a solicitat a fi trasă la răspundere conform legislației în vigoare cet. Mînzat Aliona, care la data de 23.04.2025, în timp ce se afla în incinta primăriei s. Zastînca r-l Soroca l-a amenințat că, în privința sa va fi intentată cauză penală și s-a adresat către colectivul primăriei ,,animale" prin ce a fost insultat și i-a fost înjosită demnitatea și onoarea de cetățean.

Prin încheierea de încetare a examinării informației fără dată emisă de SSS al IP Soroca, Fasola Doina s-a dispus sistarea examinării informației R/2 nr. 2715 din 07.05.2025.

Reieșind din cele menționate supra, prin prisma prevederilor legale menționate, instanța de judecată a constatat că, cererea petiționarului Covalciuc Valeriu referitor la încălcarea unui drept pretins, n-a fost cercetată multiaspectual şi investigația n-a fost efectivă.

Astfel, instanța constată că, de către agentul constatator nu au fost audiați martorii a conflictului între petiționar și cet. Mînzat Aliona, care a avut loc la data de 23.04.2025 în incinta primăriei s. Zastînca r-l Soroca şi anume lucrătorii primăriei Tarzanova Nina, Morari Igor, şi Lupaşcu Raisa. De asemenea de către agentul constatator nu au fost administrate ca probe înregistrările audio a conflictului din 23.04.2025, care se află în telefon la petiţionar.

În același context instanţa de judecată ține să menționeze că, demersul înaintat de către Covalciuc Valeriu nu a fost examinat prin prisma prezenţei în acţiunile făptuitorului a contravenţiilor prevăzute de art. 69 şi 354 Cod Contravențional. În așa mod, organul de constatare nu şi-a onorat obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei.

Reieșind din circumstanțele elucidate supra, instanța constată încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 374 alin. (2) Cod Contravențional potrivit cărora, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei,

examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei, din care considerente ajunge la concluzia de a anula încheierea agentului constatator al IP Soroca fără dată privind sistarea examinării informației înregistrat în R/2 nr.2715 din 07.05.2025 şi a remite în adresa Inspectoratului de Poliţie Soroca, actele pentru efectuarea unui control suplimentar.

În conformitate cu art. 448, art. 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite contestaţia depusă de către Covalciuc Valeriu împotriva încheierii agentului constatator al IP Soroca fără dată privind sistarea examinării informației înregistrat în R/2 nr. 2715 din 07.05.2025.

Se anulează încheierea agentului constatator al IP Soroca fără dată privind sistarea examinării informației înregistrat în R/2 nr. 2715 din 07.05.2025.

Se obligă Inspectoratul de poliție Soroca să efectueze un control suplimentar.

Se remite în adresa Inspectoratul de Poliție Soroca materialele înregistrate în R/2 nr. 2715 din 07.05.2025 pentru efectuarea unei anchete efective a tuturor circumstanțelor cu utilizarea tuturor mijloacelor procesuale disponibile.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**