H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului: Cristina Macovei;
în lipsa: contravenientului *****Ivan, precum și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Ungurean Sergiu, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația cet. *****Ivan, *născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 520385 din 30 septembrie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 47^2 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 30 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Ungurean Sergiu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 520385, prin care cet. *****Ivan a fost sancţionat cu amendă în mărime de 100 (*o sută*) unități convenționale, ceea ce constituie 5000 (*cinci mii*) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 30 septembrie 2025, ora 12:20 min., în mun. Chișinău, pe str. A. Bernardazzi nr. 3, a acceptat mijloace financiare ce nu i se cuvin în scopul participării la întrunire organizată – protest în susținerea E. Guțul și S. Popan în adiacentul Penitenciarului nr. 13, cu încălcarea ordinii publice.

2. La rândul său, contravenientul *****Ivan, la 15 octombrie 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 520385 din 30 septembrie 2025, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat despre încălcarea unui șir de prevederi legale care viciază procesul verbal cu privire la contravenție. Atrage atenția asupra faptului că agentul constatator nu a acumulat și nici nu există careva probe ce ar demonstra pretinderea sau primirea de foloase financiare pentru participarea la întrunire. Nu neagă faptul că zilnic participa la întrunire și remarcă faptul că nu au fost înregistrare sesizări de încălcarea ordinii publice în timpul manifestațiilor. Cu referire la remunerațiile finaniare care i se incriminează că le-ar fi acceptat declară pe propria răspundere că nu a pretins și nu a acceptat nici un leu de la nimeni. A participat la o întrunire benevolă, pașnică și în strictă conformitate cu dreptul său la libera exprimare și nu a încălcat ordinea publică.

3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Ungurean Sergiu, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în judecată, și nu a informat instanța despre motivele neprezentării.

Astfel, cu trimitere la prevederile articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Contravenientul *****Ivan, față de care s-au întreprins măsurile necesare privind citarea legală despre locul, data și ora examinării contestației, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat în prealabil motivele neprezentării sale, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența acestui participant, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Examinând materialele dosarului contravenţional și conținutul contestației raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional încetat din următoarele considerentele.

6. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către cet. *****Ivan este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări, instanța de judecată v-a aprecia ca fiind respectate pe deplin prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

7. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 520385 din 30 septembrie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Ungurean Sergiu, cet. *****Ivan a fost sancționat cu amendă în mărime de 100 (*o sută*) unități convenționale, ceea ce constituie 5000 (*cinci mii*) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 30 septembrie 2025, ora 12:20 min., în mun. Chișinău, pe str. A. Bernardazzi nr. 3, a acceptat mijloace financiare ce nu i se cuvin în scopul participării la întrunire organizată – protest în susținerea E. Guțul și S. Popan în adiacentul Penitenciarului nr. 13, cu încălcarea ordinii publice.

8. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

9. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

10. În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul

contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

11. În continuare, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 47^2 alin. (1) din Codul contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul participării la întruniri organizate, dacă fapta nu constituie corupere electorală pasivă sau infracţiune, prin care se urmăreşte: a) încălcarea ordinii publice sau periclitarea activităţii instituţiilor publice; b) încălcarea moralităţii publice, a drepturilor sau a libertăţilor fundamentale ale altor persoane; c) publicitatea politică, se sancţionează cu amendă de la 100 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 la 6 luni.

12. În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că făptuitorul a pretins sau acceptat, mijloace financiare care nu i se cuvin, în scopul participării la întruniri organizate, și prin ce s-a manifestat această încălcare, or Codul contravențional expres prevede acțiunile pasibile de a fi atrase la răspundere în baza art. 47^2 alin. (1), la caz fiind o învinuire formală și neclară, mai mult ca atât lipsită în totalitate de un suport probator.

13. Agentul constatator, în susținerea deciziei de a-l sancționa pe cet. *****Ivan, raportează că, la data de 30.09.2025 fiind implicat în menținerea ordinii publice în adiacentul P- 13, amplasat pe adresa str. A. Bernardazzi 3, mun. Chișinău, la acțiunea de protest în legătură cu reținerea și plasarea în arest a Bașcanului Evghenia Guțul, au participat în jur de 40 persoane fiind identificate unele dintre acestea care încălcau ordinea publică, care au refuzat să ofere careva explicații și să înceteze acțiunile lor, unora dintre ei fiindu-se întocmite procese verbale sîn baza art. 47^2 alin. (1) din Codul contravențional.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție nu este descrisă în mod concret o faptă materială care să întrunească elementele constitutive ale contravenției prevăzute de lege incriminată contravenientului, prevăzută de art. 47^2 alin. (1) Cod contravențional.

14. Urmare a examinării materialelor dosarului cauzei contravenționale, instanța de judecată nu identifică careva probe care ar confirma că, la data de 30 septembrie 2025, ora 12:20 min., în mun. Chișinău, pe str. A. Bernardazzi nr. 3, a acceptat, pretins remunerații financiare care nu i se cuvin în scopul participării la întrunire organizată – protest în susținerea E. Guțul și S. Popan în adiacentul Penitenciarului nr. 13, cu încălcarea ordinii publice.

De menționat că, înfăptuirea justiţiei penale și contravenționale cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilitate, ci pe certitudinea

dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta supusă judecăţii).

15. Cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția făptuitorului *****Ivan, or, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la elucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional, astfel că, agentul constatator eșuând în administrarea probelor în modul stabilit de lege și ca urmare, prin purcederea la coroborarea lor, în scopul stabilirii adevărului obiectiv și a unei juste soluționări a cauzei contravenționale.

16. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina cet. *****Ivan, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

17. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele dosarului cauzei contravenționale nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă pertinentă, concludentă și utilă întru confirmarea învinuirii aduse cet. *****Ivan.

18. Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că făptuitorul *****Ivan ar fi admis acțiuni de corupere privind întrunirile organizate. În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

19. Articolul 461 din Codul contravențional prevede că, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau art. 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

20. În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 520385 din 30 septembrie 2025, întocmit în privința cet. *****Ivan urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, iar procesul contravențional urmează să fie încetat pe temeiul prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

21. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) și art. 395 alin. (1^1), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia cet. *****Ivan, *născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 520385 din 30 septembrie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 47^2 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. *****Ivan, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^2 alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău din 30 septembrie 2025 a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 100 (*o sută*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 5000 (*cinci mii*) lei, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV