Dosarul nr.4r-4820/24
4-21159969-02-4r-13112024

D E C I Z I E

30 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul S.R.L. ,,Euroaccent" declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-6340/2022 din 03 iulie 2023.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. Prin decizia de sancționare din 23.07.2021, emisă de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Adrian Melinciuc, "Euroaccent" SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.224 alin.(4) Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 600 lei, pentru faptul că, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANTA 01005960 și a procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 500493, s-a constatat că, la data de 12.04.2021, ora 09:57, în or. Ialoveni, s. Pojăreni, a admis încărcarea de bunuri divizibile a vehiculelor rutiere cu depășirea masei totale maxime admise.

2. La data de 22.10.2021, directorul "Euroaccent" SRL, Ion Golubenco a contestat decizia de sancționare din 23.07.2021, invocând că, contrar dispozițiilor legale, agentul constatator, Melinciuc Adrian a întocmit două procese-verbale cu privire la contravenție și a refuzat cu rea- credință examinarea cauzei contravenționale în procedură simplificată. Or, prevederile legislative nu lasă la latitudinea agentului constatator de a întocmi unul sau mai multe procese-verbale, ci obligă agentul

constatator să emită o singură decizie asupra cauzei contravenționale. Menționează că, întrucât fapta contravențională a fost constatată cu ajutorul unui mijloc tehnic verificat metrologic - cântar, urma ca procesul- verbal cu privire la contravenție să indice obligatoriu tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția. Din cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție constată că la capitolul Mijloace tehnice utilizate la constatare nu este indicat nimic. O asemenea eroare afectează în mod esențial fondul cauzei, întrucât ținând cont de specificul contravenției, aceasta nu putea fi constatată decât prin utilizarea unui mijloc tehnic, fapt de natură să atragă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, în temeiul art.445 alin.(2) Codul contravențional. De asemenea, agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție datele privind mijlocul de transport, numărul de înmatriculare, tipul, marca modelul. La capitolul Probe sunt indicate generic „materiale constatatoare", fără a se preciza expres care sunt acestea, în baza căror probe s-a constatat contravenția. Susține că, agentul constatator nu a indicat în Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01014345 din 23.07.2021 ce normă juridică din actul normativ subsecvent față de art.224 alin.(4) Codul contravențional și art.622 din Codul transporturilor rutiere nr. 150 din 17 iulie 2014 a fost încălcată de făptuitor. Mai mult decât atât, se menționează prevederile art. 622, fără a se preciza expres alineatul și litera acestui articol, a cărui încălcare se invocă. Invocă că, conform bonului de cântărire eliberat în cadrul controlului nr. 275-IL din 12.04.2021, s-a înregistrat o deviere a masei totale de la greutatea maxim admisibilă de doar 0.62 tone, purtând deci un caracter nesemnificativ, ceea ce micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor care s-ar fi putut produce. Prin urmare, agentul constatator, în mod ilegal și abuziv, pentru presupusa faptă contravențională de depășire a masei totale admisibile a vehiculului cu o valoare cantitativă (0,62 tone) aproape egală cu eroarea tolerată (0,40 tone), deci nesemnificativă, a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în valoare de 12 600 lei. Mai mult decât atât, pentru una și aceeași faptă de depășire a masei totale maxim admisibile a vehiculului, aparținând întreprinderii „Euroaccent" S.R.L. s-a întocmit Procesul-verbal nr. 500493 din 12.04.2021 privind controlul sarcinii pe osie prin care s-a aplicat taxa dublă, s-a încheiat Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01005960 din 12.04.2021 prin care s-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă, în cuantum de 3 600 lei, iar ulterior fiind întocmit și procesul-verbal contestat prin care s-a aplicat amendă întreprinderii în valoare 12 600 lei. Menționează că, din cuprinsul Demersului Agenției Naționale Transport Auto nr. 11/1-2-9727 (copia se anexează) de remitere a copiilor proceselor-

verbale se constată că, acesta a fost întocmit abia la 04 octombrie 2021, fiind recepționat câteva zile mai târziu. Astfel, a solicitat repunerea în termenul de contestare a deciziei emise asupra cauzei contravenționale, din motivele invocate. Solicită contravenientului anularea deciziei de sancționare din 23.07.2021, cu încetarea procesului.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-6340/2022 din 03 iulie 2023, a fost respinsă contestaţia depusă de către directorul "Euroaccent" SRL, Ion Golubenco împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01014345, întocmit de agentul constatator Melinciuc Adrian din cadrul ANTA, prin "Euroaccent" SRL a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.224 alin.(4) Codul contravențional și a deciziei de sancționare din 23.07.2021, ca fiind tardivă.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, reprezentantul S.R.L. „Euroaccent" Rusu Lucia a depus recurs prin care solicită casarea integrală a Hotărârii Jud. Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iulie 2023 (dosar nr. 5r-6340/2022) prin care s-a respins contestația depusă de „Euroaccent" S.R.L. împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01014345 şi a deciziei de sancționare din 23.07.2021 încheiat de agentul constatator al Agenţiei Naţionale Transport Auto, Mclinciuc Adrian, în privința „Euroaccent" S.R.L., în baza art.224 alin.(4) Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravențională sub formă de amendă în mărime de 252 unități convenționale şi trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

5. În motivarea recursului menționează că contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AN I AO1014345 şi a deciziei de sancționare din 23 iulie 2021 a fost depusă la data de 22.10.2021. Or, contestația a fost depusă Ia data de 18 octombrie 2021 la Oficiul poștal şi a fost recepționată la data de 21 octombrie 2021, ceea ce se confirmă prin ștampila aplicată pe Avizul de recepție, precum şi prin data şi semnătura privind recepționarea acestei corespondențe la data de 21 octombrie 2021 (copia avizului de recepție se anexează). Potrivit art.374 alin.(3) Codul contravențional statuează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional. În temeiul Constituției, al prezentului cod. al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Art.232 alin.(1) Codul de procedură penală stabilește că, actul depus în cadrul termenului prevăzut de lege la administrația locului de detenție, la unitatea militară, la administrația instituției medicale sau la oficiul

poștal prin scrisoare recomandată este considerat ca făcut în termen. Mai mult decât atât, așa cum a fost relatat şi în contestația depusă, la aceeași dată 23.07.2021 au fost întocmite de către agentul constatator al ANTA două procese verbale contravenționale în privința întreprinderii „Euroaccent" S.R.L. seria/nr. AN I A01014345 şi seria/nr. ANTA01014346. Contestațiile împotriva acestor procese-verbale contravenționale au fost depuse la oficiul poștal printr-o scrisoare unică. Prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, Sediul Centru din 06.05.2022 (dosar nr. 5r-5790/2021), instanța a apreciat contestaţia ca fiind depusă în termen, a admis contestația şi a anulat procesul- verbal seria/nr. ANTA01014346 şi decizia de sancționare din 23.07.2021 (copia Hotărârii este anexată la materialele cauzei). În conformitate eu prevederile art.473 alin.(1). pet. 2) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33—35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător. În temeiul art.466 lit. e) Codul contravențional, hotărâri le judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept. în cazul în care nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției. În fapt, la data de 23.07.2021, ora 15:20, de către agentul constatator al Agenţiei Naţionale Transport Auto, inspector principal Melinciuc Adrian, a fost întocmit Procesul- verbal cu privire la contravenție nr. ANTAOI014345 în privința întreprinderii „Euroaccent" S.R.L., conform căruia s-a aplicat amendă în mărime de 252 u.c., 12 600 lei MDL, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.224 alin.(4) Codul contravențional. La data de 23.07.2021, de către agentul constatator al Agenției Naționale Transport Auto, inspector principal Melinciuc Adrian, pe lângă procesul-verbal menționat supra a mai fost întocmit încă un Proces-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01014346 din 23.07.2021 prin care s-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 252 u.c., 12 600 lei MDL, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.224 alin.(4) Codul contravențional, proces-verbal care a fost anulat prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, Sediul Centru din 06.05.2022, menținută prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 18.05.2023 (dosar nr. 4672/22) (anexate la materialele cauzei). Concluziile agentului constatator aferente vinovăției „Euroaccent S.R.L. în comiterea încălcării prevederilor art.224 alin.(4) Codul contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe şi concludente, la

materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăţiei contravenientului, or. simpla indicare a faptelor date în procesul verbal cu privire la contravenție, nu poale fi temei de recunoașterea vinovăției şi sancționarea persoanei. Deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale şi se bucură de prezumţia de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate, sancționarea contravenţională a persoanei trebuie să fie susţinută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componenţa de contravenție. Examinarea efectuată a avut un caracter superficial şi tendenţios, ee denotă încălcarea prevederilor art.381 Codul contravențional, apărarea opunând jurisprudenţa CtEDO în cauza Angel vs. România. prin care Curtea a reiterat eă prezumția de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ee contravine principiului egalității părţilor şi a armelor în proces. Așadar, procesul- verbal de constatare şi sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia şi a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumție de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator şi consemnate în procesul verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă. În concluzie, prin emiterea Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01014345 din 23.07.2021 eu încălcarea dispozițiilor legale materiale şi procedurale enunțate, indubitabil, fondul cauzei a fost afectat, fapt care constituie temei de declarare a nulității relative, care se soldează însă cu aceleași efecte juridice ea şi în cazul nulității absolute, şi anume cu declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție, inclusiv a părții rezolutive a acestuia - decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale şi încetarea procesului-contravențional. Conform exigențelor art.381 alin.(4) Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei. În conformitate cu prevederile art.461 alin. (1) Codul contravențional în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 alin.(1), instanța de judecată încetează

procesul contravențional. În conformitate eu art.441 alin. (1) lit. a) Codul contravențional procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate 11 efectuat şi va 11 încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției. Totodată, autorul recursului menționează că, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art.30 Codul contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Art.30 alin. (2) Codul contravențional statuează că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Potrivit dispozițiilor alin. (5) termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției - în speță 12.04.2021- și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. Prin urmare, partea recurentă constată că, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale pentru fapta imputată săvârșită la data de 12 aprilie 2021 a expirat la data de 12 aprilie 2022. ceea ce are ca efect încetarea procesului-contravențional. în temeiul art.441 alin.(1) lit.b) coroborat cu art.30 Codul contravențional. Or, contestația depusă suspendă executarea sancțiunii contravenționale, conform art.448 alin.(5) Codul contravențional, tară a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, temeiul exclusiv de suspendare fiind sustragerea persoanei care a săvârșit contravenția de la procesul contravențional prevăzut de alin. (7) al art. 30 Codul contravențional. Prin Decizia Curții Constituționale nr. 34 din 05.03.2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la articolul 30 alin.(5) din Codul contravențional (pct. 24), Curtea a statuat că. deşi actul administrativ prin care se constată fapta contravențională şi se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, întrucât trăsătura definitivatului este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional. De asemenea, Curtea a reținut că, momentul în care hotărârile primei instanțe devin definitive poate fi stabilit prin raportare la art. 466 alin. (2) pct. 4)-6). iar cele ale instanței de recurs prin raportare la art. 466 alin. (4) din Codul de procedură penală. Prin urmare, deși legea contravențională nu prevede o listă exhaustivă a cazurilor în care devin definitive deciziile administrative şi hotărârile judecătorești prin care se soluționează cauzele contravenționale, există norme de referință care pot fi aplicate prin analogie. Astfel, hotărârea instanței de recurs împotriva hotărârii pe cauzele pentru care legea nu prevede calea de atac apelul rămâne definitivă, la data pronunțării acesteia.

6. Conform art.471 alin.1-2 Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părţilor. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Participanții au fost înștiințați legal

despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

7. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

8. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

9. Conform art.466 Codul contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

10. În fapt, reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că, prin decizia de sancționare din 23.07.2021, emisă de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Adrian Melinciuc, "Euroaccent" SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.224 alin.(4) Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 600 lei, pentru faptul că, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANTA 01005960 și a procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 500493, s-a constatat că, la data de 12.04.2021, ora 09:57, în or. Ialoveni, s. Pojăreni, a admis încărcarea de bunuri divizibile a vehiculelor rutiere cu depășirea masei totale maxime admise.

11. La data de 22.10.2021, directorul "Euroaccent" SRL, Ion Golubenco a contestat decizia de sancționare din 23.07.2021, invocând că, contrar dispozițiilor legale, agentul constatator, Melinciuc Adrian a întocmit două procese-verbale cu privire la contravenție și a refuzat cu rea- credință examinarea cauzei contravenționale în procedură simplificată. Or, prevederile legislative nu lasă la latitudinea agentului constatator de a întocmi unul sau mai multe procese-verbale, ci obligă agentul constatator să emită o singură decizie asupra cauzei contravenționale. Menționează că,

întrucât fapta contravențională a fost constatată cu ajutorul unui mijloc tehnic verificat metrologic - cântar, urma ca procesul- verbal cu privire la contravenție să indice obligatoriu tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția. Din cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție constată că la capitolul Mijloace tehnice utilizate la constatare nu este indicat nimic. O asemenea eroare afectează în mod esențial fondul cauzei, întrucât ținând cont de specificul contravenției, aceasta nu putea fi constatată decât prin utilizarea unui mijloc tehnic, fapt de natură să atragă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, în temeiul art.445 alin.(2) Codul contravențional. De asemenea, agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție datele privind mijlocul de transport, numărul de înmatriculare, tipul, marca modelul. La capitolul Probe sunt indicate generic „materiale constatatoare", fără a se preciza expres care sunt acestea, în baza căror probe s-a constatat contravenția. Susține că, agentul constatator nu a indicat în Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01014345 din 23.07.2021 ce normă juridică din actul normativ subsecvent față de art.224 alin.(4) Codul contravențional și art.622 din Codul transporturilor rutiere nr. 150 din 17 iulie 2014 a fost încălcată de făptuitor. Mai mult decât atât, se menționează prevederile art. 622, fără a se preciza expres alineatul și litera acestui articol, a cărui încălcare se invocă. Invocă că, conform bonului de cântărire eliberat în cadrul controlului nr. 275-IL din 12.04.2021, s-a înregistrat o deviere a masei totale de la greutatea maxim admisibilă de doar 0.62 tone, purtând deci un caracter nesemnificativ, ceea ce micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor care s-ar fi putut produce. Prin urmare, agentul constatator, în mod ilegal și abuziv, pentru presupusa faptă contravențională de depășire a masei totale admisibile a vehiculului cu o valoare cantitativă (0,62 tone) aproape egală cu eroarea tolerată (0,40 tone), deci nesemnificativă, a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în valoare de 12 600 lei. Mai mult decât atât, pentru una și aceeași faptă de depășire a masei totale maxim admisibile a vehiculului, aparținând întreprinderii „Euroaccent" S.R.L. s-a întocmit Procesul-verbal nr. 500493 din 12.04.2021 privind controlul sarcinii pe osie prin care s-a aplicat taxa dublă, s-a încheiat Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01005960 din 12.04.2021 prin care s-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă, în cuantum de 3 600 lei, iar ulterior fiind întocmit și procesul-verbal contestat prin care s-a aplicat amendă întreprinderii în valoare 12 600 lei. Menționează că, din cuprinsul Demersului Agenției Naționale Transport Auto nr. 11/1-2-9727 (copia se anexează) de remitere a copiilor proceselor-verbale se constată că, acesta a fost întocmit abia la 04 octombrie 2021, fiind

recepționat câteva zile mai târziu. Astfel, a solicitat repunerea în termenul de contestare a deciziei emise asupra cauzei contravenționale, din motivele invocate. Solicită contravenientului anularea deciziei de sancționare din 23.07.2021, cu încetarea procesului.

12. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-6340/2022 din 03 iulie 2023, a fost respinsă contestația depusă de către directorul "Euroaccent" SRL, Ion Golubenco împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01014345, întocmit de agentul constatator Melinciuc Adrian din cadrul ANTA, prin care "Euroaccent" SRL a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.224 alin.(4) Codul contravențional și a deciziei de sancționare din 23.07.2021, ca fiind tardivă.

13. Astfel, Colegiul penal lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că, instanța de fond eronat a apreciat și aplicat normele de drept procesual contravențional și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

14. Colegiul penal reține că, potrivit art.448 alin.(1) Codul contravențional, *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*

15. Potrivit art.374 alin.(3) Codul contravențional *statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional. În temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la*

drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

16. Potrivit art.232 alin.(1) Codul de procedură penală stabilește că, *actul depus în cadrul termenului prevăzut de lege la administrația locului de detenție, la unitatea militară, la administrația instituției medicale sau la oficiul poștal prin scrisoare recomandată este considerat ca făcut în termen.*

17. Mai mult decât atât, la aceeași dată 23.07.2021 au fost întocmite de către agentul constatator al ANTA două procese verbale contravenționale în privința întreprinderii „Euroaccent" S.R.L., iar contestațiile împotriva acestor procese-verbale contravenționale au fost depuse la oficiul poștal printr-o scrisoare unică. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, Sediul Centru din 06.05.2022 (dosar nr. 5r-5790/2021), instanța a apreciat contestația ca fiind depusă în termen, a admis contestația şi a anulat procesul - verbal seria/nr. ANTA01014346 și decizia de sancționare din 23.07.2021 *(copia Hotărârii nominalizate este anexată la dosar).*

18. Prin urmare Colegiul notează ca fiind neargumentată soluția instanței de judecată prin care a constatat faptul că contestația depusă de către directorul "Euroaccent" SRL este introdusă înafara termenului prevăzut de lege. În aceste circumstanțe, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiată concluzia instanței de fond potrivit căreia contestația ar fi fost depusă peste termenul prevăzut de lege. Dimpotrivă, din probele administrate rezultă fără echivoc că a fost respectat termenul de contestare, depunând contestația printr-un mijloc de comunicare admis.

19. Or, contestația a fost depusă la Oficiul poștal la data de 21 octombrie 2021, ceea ce se confirmă prin ștampila aplicată pe Avizul de recepție, precum şi prin data şi semnătura privind recepționarea acestei corespondențe la data de 21 octombrie 2021 *(conform copiei avizului de recepție se anexează).*

20. Conform art.374 alin.3 Codul contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*. Prin urmare, urmează a fi aplicate regulile stabilite în Codul de procedură penală. La caz, urmează a fi aplicate normele prevăzute la art.231 alin.3 și alin.5 Codul de procedură penală. Ținînd cont de regula conform căreia prima și ultima zi a termenului calculat în zile nu se ia în considerație, urmează a concluziona că data de 22 octombrie 2021 este ultima zi de depunere a conntestației.

21. Prin urmare Colegiul notează ca fiind neargumentată soluția instanței de judecată prin care a constatat faptul că contestația depusă este introdusă înafara

termenului prevăzut de lege. În aceste circumstanțe, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiată concluzia instanței de fond potrivit căreia contestația ar fi fost depusă peste termenul prevăzut de lege.

22. Prin urmare, concluzia instanței de fond privind tardivitatea contestației apare ca fiind neîntemeiată și contrară probelor administrate în cauză. Toate aceste elemente probatorii, nevalorificate corespunzător de către instanța de fond, demonstrează că contestația a fost formulată în termenul legal, iar soluția de respingere ca tardiv introdusă este neîntemeiată, or înainte de a se pronunța asupra tardivității contestației, instanța avea obligația să verifice dacă în dosarul cauzei contravenționale se regăsește dovada expedierii contestației. Numai după analiza tuturor circumstanțelor invocate de părți, instanța putea concluziona în mod legal cu privire la caracterul tardiv al contestației sau, dimpotrivă, asupra legalității și temeiniciei procesului-verbal de contravenție.

23. În considerarea acestor aspecte, se impune casarea hotărârii pronunțate și trimiterea cauzei spre rejudecare instanței competente, pentru a asigura o soluționare completă, obiectivă și conformă cu principiile procesului echitabil, respectiv cu respectarea drepturilor părților și a normelor legale incidente.

24. În conformitate cu art.473, art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul S.R.L. „Euroaccent” declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-6340/2022 din 03 iulie 2023 și remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail