Dosarul Nr.4-246/2026
nr. 4-26090826-26-4-16072026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21.09.2026 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Rusu
Grefier Gabriela Cemîrtan
Cu participarea
Agentului constatator Igor Guțan
În lipsa
Contravenientului Gînca Serghei

examinând în şedinţa publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.342 al Codului contravențional al Republicii Moldova în privinţa lui :

- ***Gînca Serghei,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat r-l ***** *****, cetățean al Republicii Moldova*.,-

A C O N S T A T A T :

La data de 14.07.2026 a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 310704 în privința lui Gînca Serghei pe motiv că ultimul la data de 07.07.2026 ora 10:40 aflându-se la domiciliul său, fiind în stare de ebrietate intenționat a efectuat chemare falsă la poliție.

Agentul constatator Igor Guțan, în şedinţa de judecată a susținut corectitudinea procesului verbal cu privire la contravenție, solicitând aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Contravenientul Gînca Serghei, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Gînca Serghei în chemarea intenţionat falsă a poliției, este dovedită.

Conform art.458 Cod contravenţional*, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată*

hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Articolul 342 Cod contravenţional *prevede chemarea intenţionat falsă a serviciilor specializate*, *adică chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.*

Vinovăția lui Gînca Serghei este confirmată prin ansamblul probelor administrate la materialele cauzei contravenționale și anume prin:
-proces verbal cu privire la contravenție /f.d.5/,
-informația telefonică /f.d.6/,
-raportul agentului constatator /f.d.7/,
-proces verbal de audierea martorului /f.d. 8/,
-tichetul Drager /f.d.9-10/,
-planșa fotografică /f.d.11/,
-proces verbal de auudierea contravenientului /f.d. 12/,
-copia buletinului de identitate /f.d. 13/
-planșă fotografică /f.d.14/,
-cazier contravențional /f.d.15/,
-revendicare /f.d.16/,
-raportul agentului constatator /f.d.17/,

Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la 07.07.2026 ora 10:40 Gînca Serghei aflându-se la domiciliul său, fiind în stare de ebrietate intenționat a efectuat chemare falsă la poliție.

În corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, contravenientul Gînca Serghei, nu a prezentat careva probe contradictorii, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Gînca Serghei în comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.342 Cod contravențional, chemarea intenționată falsă a serviciilor specializate, sub aspectul chemării intenționate falsă a serviciului de poliție.

Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 301708 din 10.08.2026 în original prin prisma art.442 și art.443 Cod contravențional, instanța îl consideră ca fiind încheiat cu respectarea prevederilor legale, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Careva obiecții asupra procesului verbal contravențional, Gînca Serghei nu a înaintat. Până în prezent procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 310704 din 14.07.2026 nu a fost contestat în modul prevăzut de lege.

La aplicarea legii contravenţionale, careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.42 Cod contravențional instanța nu a reținut.

Totodată instanța reține prezența circumstanțelor ce agravează răspunderea pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.43 CC al RM așa ca atragerea anterioară la răspunderea contravențională.

Sancțiunea contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanța de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Sancțiunea are ca scop restabilirea echității, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenient sau de alte persoane.

La capitolul determinării categoriei de pedeapsă pentru contravențiile respective instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Gînca Serghei în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin urmare nu a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de amendă prevăzută de norma art.342 Cod Contravențional, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.

De asemenea, instanța consideră necesar de a explica contravenientului Gînca Serghei, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

De recunoscut vinovat ***Gînca Serghei*** în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.342 Cod contravenţional al Republicii Moldova aplicându-i amendă în beneficiul statului în mărime de 30 /treizeci/ unităţi convenţionale, ce constituie 1500,00 /una mie cinci sute lei 00 bani/ lei.

Se explică contravenientului ***Gînca Serghei*** dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ion Rusu