Dosarul nr.: 1-88/2023
(nr. electronic: 1-23089248-28-1-22062023)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

11 ianuarie 2024 **or. Briceni**

Judecătoria Edineț (sediul Briceni)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Bandalac Stela
Interpret Chicaroș Maria

Cu participarea:
Procurorului Dumbrava Valentin
Inculpatului Petrov Andrian
Apărătorului inculpatului
Petrov Andrian Vladimir, avocat Galușca Vladimir

În lipsa:
Părții vătămate Așihmina Evdochia

procedura de înștiințare a căreia a fost realizată în modul prevăzut de lege,

judecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 22.06.2023 – 11.01.2024, cauza penală privind învinuirea inculpatului:

Petrov Andrian ***, d.n. *****, IDNP: *****, originar şi cu viza de reședință în *****, temporar domiciliat în *****, nesupus militar, fără dizabilități vădite sau accentuate, aflat în relație de concubinaj, cu un copil minor la întreținere, cu vârsta de 7 ani, studii medii incomplete, neîncadrat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, anterior condamnat prin:**

- *Sentința Judecătoriei Ungheni din 31.05.2002*, în baza art. 119, alin. (3) Cod penal (Sustragerea de bunuri din avutul proprietarului, săvârșită prin furt), prin care a fost condamnat la închisoare pe un termen de 5 ani;
- *Sentința Judecătoriei Ungheni din 05.11.2002,* în baza art. 119, alin. (3) Cod penal (Sustragerea de bunuri din avutul proprietarului, săvârșită prin furt), prin care a fost condamnat la închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni;
- *Sentința Judecătoriei Ungheni din 03.02.2003,* în baza art. 119, alin. (3) Cod penal (Sustragerea de bunuri din avutul proprietarului, săvârșită prin furt), prin a fost condamnat la închisoare pe un termen de 6 ani;

- *Sentința Judecătoriei Ungheni din 28.06.2006*, în baza art. 195, alin. (1) Cod penal, fiind condamnat la închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni;
- *Sentința Judecătoriei Ungheni din 16.07.2010*, în baza art. 186, alin. (2) Cod penal, prin care a fost condamnat la închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni*;*
- *Sentința Judecătoriei Briceni din 25.08.2010*, în baza art. 186, alin. (2) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani;
- *Sentința Judecătoriei Ungheni din 15.07.2015*, în baza art. 186, alin. (5), art. 186, alin. (2), lit. c) și d), art. 186, alin. (2), lit. c) și d), art. 186, alin. (2), lit. c) și d), art. 186, alin. (2), lit. d), art. 186, alin. (2), lit. c) și d), art. 186, alin. (2), lit. c) și d), art. 186, alin. (2), lit. c) și d), art. 186, alin. (4), art. 186, alin. (2), lit. c) și d), art. 186, alin. (2), lit. c) și d), art. 186, alin. (2), lit. c) și d) Cod penal, a fost condamnat la închisoare pe un termen de 8 ani;
- *Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, nr. 1-237/2022 din 30.01.2023*, în baza art. 186, alin. (2), lit. c), d) Cod penal, prin care a fost stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. **Începând cu data de 23 decembrie 2022, ora 15.00 min., și până la 30 ianuarie 2023, Petrov Andrian s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv**;
- *Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, nr. 1-23/2023 din 26.04.2023*, prin care Petrov Andrian a fost recunoscut vinovat în baza art. 186, alin. (2), lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În conformitate cu art. 84, alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată în baza Sentinței Judecătoriei Edineț, Sediul Briceni, nr. 1-237/2022 din 30.01.2023, numindu-i-se o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- *Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, nr. 1-20/2023 din 17.07.2023,* prin care Petrov Andrian a fost recunoscut vinovat în baza art. 186, alin. (2), lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În temeiul art. 84, alin. (4) Cod penal (concurs de infracțiuni), s-a aplicat cumulul parțial de pedepse, cu includerea în termenul pedepsei definitive a duratei pedepsei executate parțial în baza *Sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, nr. 1-23/2023 din 26.04.2023*, astfel încât pedeapsa finală a fost stabilită sub formă de **închisoare** pe un termen de **4 (patru) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip **semiînchis**,

cu antecedente penale nestinse,

acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. c) și d) Cod penal, instanța de judecată

a constatat:

I. Descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită

1. În perioada de timp cuprinsă între data de 05.12.2022 și până la data de 23.12.2022, intenționat, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, prin forțarea geamului din termopan, Petrov Adrian a pătruns în locuința ce-i aparține cet. Așihmina Evdochia, a.n. *****, situată în *****, de unde, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns: un televizor de model

„LG”, de culoare neagră, fost în folosință, în stare bună, în valoare de 10 000,00 lei, un televizor de model „Vesta”, de culoare neagră, fost în folosință, în stare bună, în valoare de 5 000,00 lei, o motocicletă electrică pentru copii de model „R118RT”, de culoare roșie, fostă în folosință, în stare bună, în valoare de 2 000,00 lei, burghiu de model „P.I.T.”, de culoare oranj, fost în folosință, în stare bună, în valoare de 700,00 lei, un polizor de model „P.I.T.”, de culoare verde-întunecat, fost în folosință, în stare bună, în valoare de 1 500,00 lei, o valiză cu un complet de chei împreună cu aparat de sudură din metal de culoare verde, foste în folosință, în stare bună, în valoare de 1 000,00 lei, un notebook de model „Lenovo”, de culoare neagră, fost în folosință, în stare bună, în valoare de 3 500,00 lei, un set pentru ceai de 6 persoane, pe care erai gravate flori și pietre decorative, fost în folosință, în stare bună, în valoare de 1 000,00 lei, astfel cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material considerabil, în valoare totală de 24 700,00 lei.

2. Prin acțiunile sale intenționate, Petrov Andrian a comis infracțiunea prevăzută de art. 186, alin. (2), lit. c) și d) Cod penal – sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrunderea în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

II. Judecarea pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

3. În ședința de judecată din 07.11.2023, inculpatul Petrov Andrian a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Totodată, inculpatul nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar şi nu are obiecții în privința lor.

5. Studiind probele din dosar, administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată a admis, prin *Încheierea protocolară din data de 07.11.2023*, cererea inculpatului Petrov Andrian, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţă rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.

6. În ordinea stabilită de art. 364[1], alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Petrov Andrian a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căieşte sincer de cele întâmplate.

7. **Inculpatul** Petrov Andrian, în cadrul interogatoriului ținut în fața instanței de judecată, a declarat că susține depozițiile oferite la etapa de urmărire penală.

Astfel, aproximativ în luna decembrie a anului 2022, noaptea, posibil la ora 23:00, Petrov Andrian se afla în or. Briceni. El a decis să intre în locuința vreunei persoane și să sustragă careva bunuri de valoare. În acest scop, el s-a apropiat de blocul locativ de pe adresa: *****, și, la primul etaj, a urcat în apartamentul cu nr. 18, prin forțarea geamului de termopan. Din acest apartament el a luat mai multe lucruri, dintre care: un televizor de model „LG”, un televizor de model „Vesta”, o motocicletă electrică pentru copii, un burghiu de model „P.I.T.”, un polizor de model „P.I.T.”, un complet de chei și cu aparatul de sudură de metal, un notebook de model „Lenovo”, un set de veselă pentru ceai. Petrov Andrian nu a putut dintr-o dată să ia toate aceste bunuri, de aceea, în aceeași noapte, el a revenit de câteva ori pe adresa sus-indicată pentru a lua bunurile date.

În timpul cât Petrov Andrian se afla în apartamentul nominalizat, el a depistat cheia de la ușa de la intrare, de aceea ieșirile și intrările ulterioare nu le-a efectuat pe geam, ci prin ușa de la intrare de la apartament.

Toate bunurile ce au fost luate din acest apartament, Petrov Andrian le-a dus la sine acasă, pe adresa: *****. Acolo, el a lăsat bunurile.

La data de 20.12.2022, Petrov Andrian a fost reținut de către organele de drept și ulterior a fost arestat. De atunci el se află în custodia statului. Respectiv, doar ulterior el a aflat că la sine acasă s-a desfășurat o percheziție, în urma căreia au fost descoperite bunurile ce aparțin părții vătămate Așihmina Evdochia. O parte din bunurile depistate au fost restituite părții vătămate de către organul de urmărire penală, de aceea partea vătămată nu are pretenții față de inculpat.

Petrov Andrian regretă de cele comise și acceptă să îi fie aplicată pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

8. Ajungând la concluzia că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364^1, alin. (5) Cod de procedură penală.

III. Declarațiile participanților la proces date în cadrul ședinței judiciare

9. **Acuzatorul de stat**, în persoana procurorului Dumbrava Valentin, a susținut învinuirea adusă lui Petrov Andrian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. c) și d) Cod penal. Probatoriul prezentat instanței de judecată este suficient pentru a se constata cu precizie vinovăția lui Petrov Andrian în comiterea infracțiunii imputate. Inculpatul se caracterizează negativ la locul de trai, anterior a fost condamnat, are antecedente penale nestinse, iar ultima sentință fiind din data de 17.07.2023. Inculpatul Petrov Andrian vina în săvârșirea infracțiunii a recunoscut-o integral. Pedeapsa ce urmează a-i fi aplicată lui Petrov Andrian este închisoarea pe un termen de 2 ani. Conform art. 84, alin. (4) Cod penal, prin cumularea parțială, urmează de stabilit drept pedeapsă închisoarea pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, acuzatorul a solicitat să fie incluse pedepsele real executate de către Petrov Andrian pe sentințele anterioare. Termenul executării pedepsei de a fi calculat de la data pronunțării prezentei sentințe. Corpurile delicte urmează a fi restituite părții vătămate *de iure*, deoarece *de facto* deja sunt la păstrarea acesteia.

10. **Partea vătămată** Așihmina Evdochia în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși procedura citării legale despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată a fost realizată completamente în modul și ordinea prevăzute de lege. Totodată, în cadrul interogatoriului ținut în fața organumului de urmărire penală, partea vătămată a declarat că nu are pretenții de ordin moral sau material față de inculpat și nu dorește să i se atribuie calitatea de parte civilă. În acest context, instanța de judecată a dispus posibilită examinarea cauzei în lipsa părții vătămate Așihmina Evdochia.

11. **Apărătorul inculpatului** Petrov Andrian, avocatul Galușca Vladimir, a indicat asupra faptului că Petrov Andrian Vladimir a restituit bunurile sustrase, a contribuit la descoperirea infracțiunii, vina a recunoscut pe deplin și se căiește sincer de cele comise. Avocatul a pledat pentru aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen minim posibil.

12. **Inculpatul** Petrov Andrian, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului său și a pledat pentru pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen minim posibil.

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată

i. Cadrul normativ pertinent

13. Conform art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

14. Potrivit art. 95, alin. (1) din același cod, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

15. În concordanță cu art. 99, alin. (2) din aceeași lege, probele administrate se verifică şi se apreciază de către [...] instanță.

16. În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. [...] judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

V. Materialele relevante ale cauzei penale

17. Vina inculpatului Petrov Andrian ***** în comiterea infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 186, alin. (2), lit. c) și d) Cod penal, se confirmă şi prin materialele cauzei penale studiate în şedinţa de judecată, după cum urmează:

18. *Procesul-verbal de sesizare despre săvârşirea infracțiunii sau pregătirea pentru săvârşirea infracțiunii din 13.05.2023 (f.d. 4).* Din conținutul actului procesual rezultă că de la data de 15.12.2022 și până la data de 13.05.2023, Aşhimina Evdochia nu a fost acasă, iar când a revenit a descoperit că persoane necunoscute au pătruns în apartamentul acesteia de pe adresa: *****, de unde au sustras bunuri în valoare totală de 17 000,00 lei.

19. *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.05.2023 (f.d. 6-7)* și *Planșa fotografică aferentă (f.d. 8-20),* potrivit cărora a fost cercetat locul infracțiunii, locuința amplasată în orașul Briceni, str. Turghenev, numărul 12, apartamentul nr. 18, care aparține cet. Aşihmina Evdochia.

20. *Procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 08.06.2023 (f.d. 26),* în care este consemnat faptul că au fost depistate şi ridicate din gospodăria cet. Ciornîi Carolina, d.n. *****, amplasată în *****, mai multe obiecte, dintre care: 1) televizor de model „LG” de culoare neagră; 2) motocicletă electrică pentru copii de model „R118RT” de culoare roșie; 3) un set pentru ceai pentru 6 persoane, pe care sunt gravate flori și pietre decorative.

21. *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.06.2023 (f.d. 27)* și *Planșa fotografică aferentă (f.d. 27-38),* în care este consemnat faptul examinării tuturor bunurilor ridicate la 08.06.2023 de la cet. Ciornîi Carolina de pe adresa: *****, și anume: 1) televizor de model „LG” de culoare neagră; 2) motocicletă electrică pentru copii de model „R118RT” de culoare roșie; 3) un set pentru ceai pentru 6 persoane, pe care sunt gravate flori și pietre decorative.

22. *Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Aşihmina Evdochia din 17.05.2023 (f.d. 47)* și de *audiere suplimentară a aceleiași persoane din 19.06.2023 (f.d. 48)*. Partea vătămată a declarat că are în proprietate apartamentul de pe adresa: *****. Ultima dată ea a fost să verifice dacă totul e în regulă la *****2022. Ulterior, la data de 13.05.2023, ea a plecat acasă pe adresa indicată, dar a observat că ușa de la intrarea în apartament este descuiată. . Pe jos erau multe haine aruncate, toate dulapurile erau deschise. S-a constatat dispariția mai multor bunuri, și anume: un televizor de model „LG”, de culoare neagră, fost în folosință, în stare bună, în valoare de 10 000,00 lei, un televizor de model „Vesta”, de culoare neagră, fost în folosință, în stare bună, în valoare de 5 000,00 lei, o motocicletă electrică pentru copii de model „R118RT”, de culoare roșie, fostă în folosință, în stare bună, în valoare de 2 000,00 lei, burghiu de model „P.I.T.”, de culoare oranj, fost în folosință, în stare bună, în valoare de 700,00 lei, un polizor de model „P.I.T.”, de culoare verde-întunecat, fost în folosință, în stare bună, în valoare de 1 500,00 lei, o valiză cu un complet de chei împreună cu aparat de sudură din metal de culoare verde, foste în folosință, în stare bună, în valoare de 1 000,00 lei, un notebook de model „Lenovo”, de culoare neagră, fost în folosință, în stare bună, în valoare de 3 500,00 lei, un set pentru ceai de 6 persoane, pe care erai gravate flori și pietre decorative, fost în folosință, în stare bună, în valoare de 1 000,00 lei. Geamul de la bucătărie era cu semne evidente de forțare. Aşhimina Evdochia a apelat serviciul de urgență „112”. Prin infracțiunea dată i s-a cauzat o daună materială considerabilă, în sumă totală de 24 700,00 lei. Ea nu dorește să fie recunoscută parte civilă pe cauza penală dată.

Suplimentar, Aşhimina Evdochia a declarat că, la data de 19.06.2023, a fost invitată la organul de urmărire penală ca să recunoască bunurile și, o parte din bunurile prezentate, ea le-a recunoscut ca fiind bunurile ce i-au fost sustrase din apartament, și anume: televizorul de model „LG”, motocicleta de model „R118RT”, set pentru ceai pentru 6 persoane.

Restul prejudiciului nereturnat constituie echivalentul sumei de 11 700,00 lei, dar partea vătămată nu dorește să fie recunoscută parte civilă nici pentru această sumă a prejudiciului.

23. *Procesul-verbal de audiere a martorului Morari Maria din 17.05.2023 (f.d. 49*), care a comunicat că mama ei, Aşhimina Evdochia, are apartament pe adresa: *****. În perioada de timp *****2022-13.05.2023, cineva a pătruns în acel apartament și a sustras un televizor de model „LG”, de culoare neagră, fost în folosință, în stare bună, în valoare de 10 000,00 lei, un televizor de model „Vesta”, de culoare neagră, fost în folosință, în stare bună, în valoare de 5 000,00 lei, o motocicletă electrică pentru copii de model „R118RT”, de culoare roșie, fostă în folosință, în stare bună, în valoare de 2 000,00 lei, burghiu de model „P.I.T.”, de culoare oranj, fost în folosință, în stare bună, în valoare de 700,00 lei, un polizor de model „P.I.T.”, de culoare verde-întunecat, fost în folosință, în stare bună, în valoare de 1 500,00 lei, o valiză cu un complet de chei împreună cu aparat de sudură din metal de culoare verde, foste în folosință, în stare bună, în valoare de 1 000,00 lei, un notebook de model „Lenovo”, de culoare neagră, fost în folosință, în stare bună, în valoare de 3 500,00 lei, un set pentru ceai de 6 persoane, pe care erai gravate flori și pietre

decorative, fost în folosință, în stare bună, în valoare de 1 000,00 lei. Aceste bunuri au fost procurate de ea și soțul ei în comun.

24. *Procesul-verbal de audiere a martorului Ciornîi Carolina din 08.06.2023 (f.d. 50-51),* care a comunicat că este concubina lui Petrov Andrian, și locuiește pe adresa: *****. Ei locuiesc în apartamentul ei din luna octombrie a anului 2022. Andrian de dimineață pleca undeva și revenea pe la ora 18:00, zilnic. Apoi Andrian ieșea din casă și pleca în direcție necunoscută. Periodic Petrov Andrian aducea bunuri, dar nu le arăta, cu le ascundea în șopronul gospodăriei. Când au fost depistate, el i-a zis că sunt în loc de bani pentru lucru pe care el îl face. După aceasta, ei au adus toate bunurile în casă, le-am amenajat și le foloseau. La data de 08.06.2023, acasă la Ciornîi Carolina au venit angajații Poliției, care au depistat mai multe bunuri aduse de Petrov Andrian: 1) televizor de model „LG" de culoare neagră; 2) motocicletă electrică pentru copii de model „R118RT" de culoare roșie; 3) un set pentru ceai pentru 6 persoane, pe care sunt gravate flori și pietre decorative. Celelalte bunuri la care s-au referit angajații Poliției – televizor, notebook, burghiu, polizor, complet de chei și cu aparat de sudură – tot au fost în casa lor, dar, din câte ea ține minte, au fost luate de Petrov Andrian și vândute în schimbul unor bani.

25. *Proces-verbal de audiere a bănuitului Petrov Andrian din 24.05.2023 (f.d. 79-80),* care și-a recunoscut integral vina în săvârșirea infracțiunii încriminate și a oferit declarații identice celor din ședința de judecată (a se vedea § 7 de mai sus).

26. *Procesul-verbal de audiere a învinuitului Petrov Andrian ***** din 21.06.2023 (f.d. 93),* care a declarat că vina de cele acuzate și-o recunoaște pe deplin, se căiește de cele săvârșite și susține declarațiile oferite în calitate de bănuit.

27. *Corpurile delicte:* 1) televizor de model „LG" de culoare neagră; 2) motocicletă electrică pentru copii de model „R118RT" de culoare roșie; 3) un set pentru ceai pentru 6 persoane, pe care sunt gravate flori și pietre decorative, ridicate la 08.06.2023, de la cet. Ciornîi Carolina de pe adresa: *****.

VI. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

28. Astfel, <u>*obiectul juridic*</u> generic al infracțiunii de furt îl constituie relaţiile sociale cu privire la protejarea patrimoniului persoanelor fizice şi persoanelor juridice.

29. Obiectul juridic special îl formează relaţiile sociale condiţionate de protejarea drepturilor de posesie asupra bunurilor mobile. Obiectul material îl constituie bunurile mobile, străine pentru făptuitor, care au valoare economică şi care sunt introduse în circuitul marfar prin investirea muncii omenești.

30. În acest context, actul extinctiv de deposedare a proprietarului de bunurile sale, ce aparțin Evdochiei Așhimina, cu ulterioara achiziție în posesia făptuitorului Petrov Andrian, atentează anume asupra relațiilor sociale existența cărora este determinată de posesia legală a bunurilor mobile.

31. <u>*Latura obiectivă*</u> a infracțiunii de furt are o structură cvadruplă, având drept semne constitutive următoarele: 1) fapta prejudiciabilă (acţiunea de sustragere ilegală a bunurilor); 2) metoda de săvârșire a infracțiunii: metoda ascunsă de comitere a sustragerii; 3) urmarea prejudiciabilă care constă în cauzarea unei daune patrimoniale ce depăşeşte cuantumul proporțiilor mici; 4) legătura de cauzalitate trasată între fapta și urmarea prejudiciabilă.

32. Așadar, se consideră „sustragere" luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia săvârșită în scop acaparator. În

aceste circumstanțe, fapta realizată de Petrov Andrian constituie anume un act de sustragere. Or, acesta din urmă nu a fost împuternicit să preia bunurile din locul de aflare a lor, nu a achitat contravaloarea lor, i-a luat anume din posesia altei persoane, deoarece locul amplasării acestora – apartamentul nr. 4 în blocul locativ amplasat în orașul Briceni, str. Independenței, nr. 22 –, permite de a constata cu certitudine voința proprietarului de a poseda în continuare bunul/ bunurile, nerenunțând în nici o formă la acesta. Totodată, prejudiciul cauzat a fost de ordin patrimonial, iar scopul cu care a acționat inculpatul a fost unul de cupiditate.

33. Metoda ascunsă de comitere a sustragerii se desprinde din prevederile pct. 3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004, care presupun, printre altele, următoarea situație: în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane. În speță, se atestă anume acționarea din partea făptuitorului în absența persoanelor terțe, care ar putea vedea actul de sustragere și/ sau ar putea înțelege caracterul infracțional al faptelor întreprinse.

34. Pentru stabilirea urmărilor prejudiciabile, care în cazul componenței de bază a infracțiunii de furt ating cuantumul proporțiilor esențiale, urmează de coroborat prevederile art. 18 Cod contravențional, art. 126 Cod penal și cele ale Hotărârii de Guvern nr. 458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, cu circumstanțele de fapt atribuite speței.

35. Potrivit art. 18 C. contr.: „*Se consideră de mici proporţii valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârşirii contravenţiei, nu depăşeşte 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârşirii faptei*”.

36. Conform art. 126 C. pen.: „*Se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei*”.

37. În acord cu prevederile Hotărârii Guvernului R. Moldova nr. 458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022: „*Se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9 900 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație*”.

38. Din prevederile legale sus-menționate rezultă că echivalentul monetar al proporțiilor esențiale se cuprinde în limitele 1 980,60 – 198 000,00 lei. Prin urmare, valoarea pagubei cauzate părții vătămate, prin acțiunile ilegale ale lui Petrov Andrian în cuantum de 24 700,00 lei se atribuie anume proporțiilor esențiale, ceea ce condiționează operarea sferei ilicitului penal (art. 186 C. pen.) în detrimentul ilicitului contravențional (art. 105 C. contr.).

39. Infracţiunea are o componenţă materială şi se consideră consumată din momentul în care bunurile au fost sustrase și făptuitorul are posibilitatea reală de a se folosi şi a dispune de ele la propria sa dorinţă. Din circumstanțele cauzei examinate, rezultă cert că Petrov Andrian odată sustrăgând bunurile și plecând de la fața locului, denotă posibilitate de a se folosi și dispune în mod real și efectiv de bunurile sustrase.

40. <u>*Latura subiectivă*</u> a infracțiunii de furt se caracterizează prin vinovăție care preia forma intenției directe, iar scopul de profit este un semn obligatoriu al acestui element al componenței de infracțiune. Din circumstanțele de fapt rezultate din cumulul de probe acumulate la dosarul penal de referință, rezultă că orientarea criminală cu care a acționat făptuitorul a fost una de acaparare, respectiv, scopul de profit este unul probat în mod lapidar.

41. <u>*Subiectul*</u> infracțiunii de furt este persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani, ceea ce se atribuie perfect, la data comiterii infracțiunii, inculpatului Petrov Andrian cu d.n. 10.03.1985.

42. În final, reținerea la calificare a componenței calificate de infracțiune, prevăzute la art. 186, alin. (2), lit. c) și d) C. pen., incumbă obligativitatea de a trece fapta infracțională comisă prin prisma circumstanțelor agravante nominalizate.

43. Pătrunderea este intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuință cu scopul sustragerii.

44. În cazul din speță, inculpatul Petrov Andrian în absența propritarilor a pătruns fără permisiune, ilegal, prin forțarea geamului din exterior, în interiorul apartamentului ce aparține părții vătămate Așihmina Evdochia.

45. În partea ce ține de proporții, se notează că proporțiile considerabile se constată în baza a 2 criterii: 1) subiectiv - va exista atunci când victima declară că dauna provocată prin săvârșirea sustragerii este una considerabilă pentru starea sa materială; 2) obiectiv - există atunci când se va stabili că realmente dauna este una considerabilă pentru victimă, luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei.

46. În acest caz, Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova (decizia în dosarul nr. 1ra-703/2014 din 13 mai 2014), s-a pronunţat astfel: „*Instanţa de recurs în acest aspect consideră că determinarea valorii prejudiciului cu calificativul „considerabil" sau „neconsiderabil" îi aparţine părţii vătămate, care după convingerea sa lăuntrică, ţinând cont de circumstanţele cărora aceasta le dă apreciere în mod conştient, este în drept să determine valoarea prejudiciului ce i s-a cauzat*". În ceea ce priveşte prioritatea, criteriul subiectiv prevalează asupra criteriului obiectiv, fapt constatat prin aceeaşi decizie*: „Colegiul conchide că [...] partea vătămată prejudiciul cauzat l-a determinat ca „considerabil", fapt care a dus la încadrarea juridică întemeiată a acţiunilor inculpatului de către urmărirea penală şi instanţa de fond*".

47. Potrivit *Procesului-verbal de audiere a părții vătămate Așihmina Evdochia din 17.05.2023 (f.d. 47)*, Așihmina Evdochia a declarat că prejudiciul cauzat, în cuantum de 24 700,00 lei, este unul considerabil.

48. Astfel, fapta infracțională implică incidența circumstanței agravante statuate la art. 186, alin. (2), lit. c) și d) Cod penal, adică săvârșirea faptei de furt, săvârșit prin pătrunderea în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

VII. Concluzia instanței de judecată

49. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie

să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

50. Potrivit art. 389, Cod de procedură penală, sentinţa de condamnarea se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

51. Analizând în şedinţa de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral şi dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Petrov Andrian în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. c) și d) Cod penal – *sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane, săvârşită prin pătrunderea în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*, în **circumstanțele descrise la § 1 de mai sus**.

52. Astfel, instanța de judecată a constatat cert că, în perioada de timp cuprinsă între data de 05.12.2022 și până la data de 23.12.2022, intenționat, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, prin forțarea geamului din termopan, Petrov Adrian a pătruns în locuința ce-i aparține cet. Aşihmina Evdochia, a.n. *****, situată în *****, de unde, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns: un televizor de model „LG”, de culoare neagră, fost în folosință, în stare bună, în valoare de 10 000,00 lei, un televizor de model „Vesta”, de culoare neagră, fost în folosință, în stare bună, în valoare de 5 000,00 lei, o motocicletă electrică pentru copii de model „R118RT”, de culoare roșie, fostă în folosință, în stare bună, în valoare de 2 000,00 lei, burghiu de model „P.I.T.”, de culoare oranj, fost în folosință, în stare bună, în valoare de 700,00 lei, un polizor de model „P.I.T.”, de culoare verde-întunecat, fost în folosință, în stare bună, în valoare de 1 500,00 lei, o valiză cu un complet de chei împreună cu aparat de sudură din metal de culoare verde, foste în folosință, în stare bună, în valoare de 1 000,00 lei, un notebook de model „Lenovo”, de culoare neagră, fost în folosință, în stare bună, în valoare de 3 500,00 lei, un set pentru ceai de 6 persoane, pe care erai gravate flori și pietre decorative, fost în folosință, în stare bună, în valoare de 1 000,00 lei, astfel cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material considerabil, în valoare totală de 24 700,00 lei.

53. În concluzie, instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta infracţională există şi că a fost săvârşită de inculpat.

VIII. Sancţiunea penală

54. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75–77 Codul penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

55. Aşadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpaţii de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

i. Circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea

56. Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului Petrov Andrian conform art. 76 din Codul penal, nu au fost identificate.
57. Recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
58. Circumstanța care agravează răspunderea inculpatului Petrov Andrian, conform art. 77, alin. (1), lit. a) din Codul penal, a fost stabilită săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.
59. Așadar, inculpatul Petrov Andrian a fost condamnat anterior de multiple ori pentru infracțiunea de furt calificat, ceea ce îi agravează răspunderea pentru infracțiunile similare săvârșite cu intenție.

ii. Caracterizarea inculpatului

60. Conform *Caracteristicii din 21.06.2023 (f.d. 88),* Petrov Andrian se caracterizează satisfăcător.
61. Conform *Certificatului nr. 1944/01-24 din 22.12.2022 (f.d. 54)*, Petrov Andrian Vladimir nu se află la evidența cabinetului narcologic.
62. Din *Certificatul nr. 989 din 22.12.2022 (f.d. 73)*, rezultă că Petrov Andrian nu se află în supraveghere dispensarică a medicului psihiatru din raionul Ungheni.
63. Potrivit *Cazierului contravențional,* în perioada de timp 01.01.2009-13.01.2023 nu a fost înregistrată nici o contravenție pe numele Petrov Andrian (f.d. 75).
64. Conform *Revendicării (Forma nr. 246) emise în privința lui Petrov Andrian (f.d. 76-79)*, rezultă că acesta a fost condamnat de mai multe ori, și anume:

- *Sentința Judecătoriei Briceni din 25.08.2010*, în baza art. 186, alin. (2) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani;
- *Sentința Judecătoriei Ungheni din 03.02.2003,* în baza art. 119, alin. (3) Cod penal (Sustragerea de bunuri din avutul proprietarului, săvârșită prin furt), prin a fost condamnat la închisoare pe un termen de 6 ani;
- *Sentința Judecătoriei Ungheni din 31.05.2002*, în baza art. 119, alin. (3) Cod penal (Sustragerea de bunuri din avutul proprietarului, săvârșită prin furt), prin care a fost condamnat la închisoare pe un termen de 5 ani;
- *Sentința Judecătoriei Ungheni din 05.11.2002,* în baza art. 119, alin. (3) Cod penal (Sustragerea de bunuri din avutul proprietarului, săvârșită prin furt), prin care a fost condamnat la închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni;

- *Sentința Judecătoriei Ungheni din 28.06.2006*, în baza art. 195, alin. (1) Cod penal, fiind condamnat la închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni;
- *Sentința Judecătoriei Ungheni din 16.07.2010*, în baza art. 186, alin. (2) Cod penal, prin care a fost condamnat la închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni;
- *Sentința Judecătoriei Ungheni din 15.07.2015*, în baza art. 186, alin. (5), art. 186, alin. (2), lit. c) și d), art. 186, alin. (2), lit. c) și d), art. 186, alin. (2), lit. c) și d), art. 186, alin. (2), lit. d), art. 186, alin. (2), lit. c) și d), art. 186, alin. (2), lit. c) și d), art. 186, alin. (2), lit. c) și d), art. 186, alin. (4), art. 186, alin. (2), lit. c) și d), art. 186, alin. (2), lit. c) și d), art. 186, alin. (2), lit. c) și d) Cod penal, a fost condamnat la închisoare pe un termen de 8 ani;
- *Sentința Judecătoriei Edineț, Sediul Briceni, nr. 1-237/2022 din 30.01.2023*, în baza art. 186, alin. (2), lit. c), d) Cod penal, prin care a fost stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;
- *Sentința Judecătoriei Edineț, Sediul Briceni, nr. 1-23/2023 din 26.04.2023*, prin care Petrov Andrian a fost recunoscut vinovat în baza art. 186, alin. (2), lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În conformitate cu art. 84, alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată în baza Sentinței Judecătoriei Edineț, Sediul Briceni, nr. 1-237/2022 din 30.01.2023, numindu-i-se o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- *Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, nr. 1-20/2023 din 17.07.2023,* prin care Petrov Andrian a fost recunoscut vinovat în baza art. 186, alin. (2), lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În temeiul art. 84, alin. (4) Cod penal (concurs de infracțiuni), s-a aplicat cumulul parțial de pedepse, cu includerea în termenul pedepsei definitive a duratei pedepsei executate parțial în baza *Sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, nr. 1-23/2023 din 26.04.2023*, astfel încât pedeapsa finală a fost stabilită sub formă de **închisoare** pe un termen de **4 (patru) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip **semiînchis.**

iii. Gravitatea infracțiunii

65. Conform prevederilor art. 16, alin. (3) C. pen.: „*Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv*”.

66. La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpatul Petrov Andrian a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă (art. 186, alin. (2) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă privativă de liberate – închisoarea pe un termen de până la 4 ani).

iv. Mențiunea privind recidivă

67. Conform art. 34, alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvârşită cu intenţie.

68. Prin *Sentința Judecătoriei Edineț, Sediul Briceni, nr. 1-237/2022 din 30.01.2023*, Petrov Andrian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute în baza art. 186, alin.

(2), lit. c), d) Cod penal, prin care a fost stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

69. Prin *Sentința Judecătoriei Edineț, Sediul Briceni, nr. 1-23/2023 din 26.04.2023*, Petrov Andrian a fost recunoscut vinovat în baza art. 186, alin. (2), lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În conformitate cu art. 84, alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată în baza Sentinței Judecătoriei Edineț, Sediul Briceni, nr. 1-23/2023 din 26.04.2023, numindu-i-se o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

70. Prin *Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, nr. 1-20/2023 din 17.07.2023,* Petrov Andrian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii în baza art. 186, alin. (2), lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În temeiul art. 84, alin. (4) Cod penal (concurs de infracțiuni), s-a aplicat cumulul parțial de pedepse, cu includerea în termenul pedepsei definitive a duratei pedepsei executate parțial în baza *Sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, nr. 1-23/2023 din 26.04.2023*, astfel încât pedeapsa finală a fost stabilită sub formă de **închisoare** pe un termen de **4 (patru) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip **semiînchis**,

71. La moment inculpatul Petrov Andrian ispășește pedeapsa în baza sentințelor sus indicate.

72. În cazul de față, persoana inculpată dispune de antecedente penale și, prin urmare, infracțiunea a fost săvârșită în stare de recidivă infracțională simplă.

73. Potrivit art. 34, alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvârșită cu intenţie.

74. În baza art. 82 Cod penal, recidiva infracțională simplă nu influențează mărimea pedepsei, dar poate fi luată în considerare la individualizarea răspunderii și a pedepsei penale.

v. Mărimea și tipul pedepsei

75. Instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

76. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

77. Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

78. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracţiunii incriminate la art. 186, alin. (2) Codul penal, a stabilit că aceasta se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la

1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

79. În circumstanțele concrete ale cazului cercetat, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

80. Propunerea avocatului Galușca Vladimir și a inculpatului Petrov Andrian de aplicare a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunitții, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și disproporțională cu circumstanțele cauzei cercetate, dar și cu personalitatea inculpatului.

81. La caz, caracterizarea inculpatului, starea de recidivă infracțională, dar și conjunctura comiterii infracțiunii denotă că aplicarea unei pedepse mai blânde decât închisoarea nu își va atinge efectul scontat.

82. Conform art. 364[1], alin. (8) C. proc. pen.: „*Inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă*”.

83. În acest caz, limitele pedepsei cu închisoarea vizând art. 186, alin. (2) Cod penal, prin prisma art. 70, alin. (2) Cod penal, sunt de 3 luni – 4 ani și urmează a fi reduse cu 1/3, adică în limitele de la 3 luni la 2 ani și 8 luni.

84. La caz, instanța de judecată consideră că termenul pedepsei cu închisoarea stabilite lui Petrov Andrian de 2 ani este unul rezonabil și suficient pentru corectarea acestuia din urmă.

85. Pedeapsa cu închisoarea, Petrov Andrian urmează să o execute în penitenciar de tip semiînchis, ceea ce rezultă direct din prevederile art. 72, alin. (3) Cod penal.

86. Temeiuri de liberare de răspundere penală, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința inculpatului Petrov Andrian, instanța de judecată nu a stabilit.

87. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat, dar și a apărătorului inculpatului, în privința aplicării art. 84, alin. (4) Cod penal, instanța de judecată notează:

88. Conform art. 84, alin. (1) și (4) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârșite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

89. În speță, instanței de judecată i s-a prezentat copia ultimei sentințe, *i.e.* Sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, nr. 1-20/2023 din 17.07.2023.

90. În aceste circumstanțe, instanța de judecată a atestat conjunctura în care persoana a fost condamnată definitiv și irevocabil în baza acestei sentințe judecătorești, iar fapta infracțională atestată prin prezenta sentință a fost comisă între data de 05.12.2022 și până la data de 23.12.2022, adică înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză – 17.07.2023.

91. În consecință, instanța consideră întemeiată solicitarea privind aplicarea prevederilor art. 84, alin. (4) Cod penal, astfel încât în termenul pedepsei stabilite prin prezenta sentință se va adăuga parțial termenul stabilit prin *Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, nr. 1-2/2023 din 17.07.2023,* totodată cu includerea perioadei pedepsei executate în baza primei sentințe.

92. În acest caz, pedeapsa definitivă va avea următoarea formă: închisoarea pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

IX. Corpurile delicte

93. Conform *Ordonanței organului de urmărire penală din 08.06.2023 (f.d. 39),* au fost recunoscute drept corpuri delicte bunurilor ridicate la 08.06.2023 de la cet. Ciornîi Carolina de pe adresa: *****, și anume: 1) un televizor de model „LG” de culoare neagră; 2) o motocicletă electrică pentru copii de model „R118RT” de culoare roșie; 3) un set pentru ceai pentru 6 persoane, pe care sunt gravate flori și pietre decorative.

94. Prin *Ordonanța organului de urmărire penală din 19.06.2023 (f.d. 41)*, s-a dispus restituirea a tuturor bunurilor părții vătămate, și anume: 1) un televizor de model „LG” de culoare neagră; 2) o motocicletă electrică pentru copii de model „R118RT” de culoare roșie; 3) un set pentru ceai pentru 6 persoane, pe care sunt gravate flori și pietre decorative.

95. Prin *Recipisa din 19.06.2023 (f.d. 42)* se confirmă recepționarea corpurilor delicte de către Așihmina Evdochia: 1) un televizor de model „LG” de culoare neagră; 2) o motocicletă electrică pentru copii de model „R118RT” de culoare roșie; 3) un set pentru ceai pentru 6 persoane, pe care sunt gravate flori și pietre decorative., ridicate la 08.06.2023 de la cet. Ciornîi Carolina de pe adresa: *****.

96. În acord cu prevederile art. 162, alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

97. La caz, corpurile delicte: : 1) un televizor de model „LG” de culoare neagră; 2) o motocicletă electrică pentru copii de model „R118RT” de culoare roșie; 3) un set pentru ceai pentru 6 persoane, pe care sunt gravate flori și pietre decorative, ridicate la 08.06.2023, de la cet. Ciornîi Carolina, de pe adresa: *****, la definitivarea sentinței urmează a fi restituite proprietarului Așihmina Evdochia *****, d.n. **********, IDNP: *****, domiciliată pe adresa: **********.

X. Acțiunea civilă

98. Acțiune civilă, în înțelesul reglementat de Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

99. Mai mult, partea vătămată și-a expus poziția conform căreia nu dorește din proprie dorință să fie recunoscută în calitate de partea civilă.

XI. Cheltuielile de judecată

100. Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției părților la proces (părții apărării și părții acuzării) careva compensare a cheltuielilor judiciare nu a fost solicitată.

XII. Măsura preventivă

101. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

102. Deoarece prin *sentințele anterioare*, Petrov Andrian a fost arestat preventiv, iar la moment deja execută pedeapsa penală, instanța de judecată consideră inoportună aplicarea vreunei măsuri preventive adiționale, or, inculpatul se va afla în continuare în custodia statului.

103. În conformitate cu prevederile articolelor 162, 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

condamnă:

Petrov Andrian ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de **art. 186, alin. (2), lit. c) și d) Cod penal** şi, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip **semiînchis**.

În temeiul art. 84, alin. (4) Cod penal (concurs de infracțiuni), se aplică cumulul parțial de pedepse, cu includerea în termenul pedepsei definitive a duratei pedepsei executate parțial în baza *Sentinţei Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, nr. 1-20/2023 din 17.07.2023*, astfel încât pedeapsa finală va avea următoarea formă: **închisoare** pe un termen de **5 (cinci) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip **semiînchis**.

Începutul termenului de ispășire a pedepsei cu închisoarea se calculează de la data pronunțării sentinței – 11.01.2024.

Corpurile delicte: 1) un televizor de model „LG” de culoare neagră; 2) o motocicletă electrică pentru copii de model „R118RT” de culoare roșie; 3) un set pentru ceai pentru 6 persoane, pe care sunt gravate flori și pietre decorative, ridicate la 08.06.2023, de la cet. Ciornîi Carolina, de pe adresa: *****, se restituie proprietarului Așihmina Evdochia *****, d.n. **********, IDNP: *****, domiciliată pe adresa: **********.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Sentința integrală pronunțată public în data de **11 ianuarie 2024**.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei