Dosarul penal nr. 1-271/2025
(PIGD: 1-25135611-26-1-19092025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

29 septembrie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ina Dolganiuc
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni – Natalia Ciumac-Bordian
Părții vătămate – Olga Vișnevschi
Apărătorului părții vătămate – avocatul Serghei Vizniuc
Apărătorului inculpatului – avocata Victoria Mititiuc
Inculpatului – Botnari Teodor *****

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Botnari Teodor **,** *născut la data de *****:*

-prin sentința Judecătoriei Orhei din 02 noiembrie 2017 Botnari Teodor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 100 (una sută) ore muncă neremunerată în folosul comunității;
-prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 august 2022 Botnari Teodor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal și cu aplicarea art. 364[1] Cod de Procedură Penală i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 160 (una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. Botnari Teodor s-a liberat de la executarea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității aplicată în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal, în temeiul art. 2 alin. (1), (3), (4) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” și art. 107 Cod Penal;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 320[1], 320[1] Cod Penal al RM;

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 19 septembrie 2025 – 29 septembrie 2025

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Botnari Teodor *****, la data de 11 septembrie 2025, în jurul orelor 02:00, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, având scopul neexecutării măsurilor stabilite în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emisă de Judecătoria Drochia, sediul Central, la data de 22 august 2025, în dosarul nr. 20/pr-11/2025, prin care a fost obligat pentru perioada de 90 de zile, începând cu data de 22.08.2025 până la 20.11.2025 de a sta departe de locul aflării victimei din satul *****, ***** și copilul minor *****, a.n. *****; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima și copilul minor, sau alte persoane dependente de ea; interzicerea să se apropie de anumite locuri, locul de muncă al victimei, locul de studii al copilului minor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, nerespectând măsurile stipulate în ordonanță, a venit în satul *****, *****, unde, prin acces liber, a pătruns în gospodăria fostei concubine Vișnevschi Olga Petru, a.n. *****, unde a deteriorat patru geamuri de la casa de locuit și a amenințat-o cu aplicarea violenței fizice.

Tot el, la data de 11 septembrie 2025 în perioada orelor 02:44 până la 07:15, acționând intenționat, urmărind scopul de neexecutare a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, având scopul neexecutării măsurilor stabilite în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emisă de Judecătoria Drochia, sediul Central, la 22.08.2025, în dosarul nr. 20/pr-11/2025, prin care a fost obligat pentru perioada de 90 de zile, începând cu data de 22.08.2025 până la 20.11.2025 de a sta departe de locul aflării victimei din satul *****, ***** și copilul minor *****, a.n. *****; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima și copilul minor, sau alte persoane dependente de ea; interzicerea să se apropie de anumite locuri, locul de muncă al victimei, locul de studii al copilului minor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, nerespectând măsurile stipulate în ordonanță, a telefonat-o pe fosta concubină Vișnevschi Olga și i-a expediat diferite mesaje, iar în jurul orelor 07:00 a venit iarăși la domiciliul ultimei situat în satul *****, *****, unde, prin acces liber, a pătruns în gospodăria acesteia, continuând să o telefoneze și căutând-o, astfel încălcând repetat ordonanța de protecție.

II. Procedura de examinare a cauzei

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Botnari Teodor, asistat de avocata Victoria Mititiuc, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Natalia Ciumac-Bordian a susținut cererea inculpatului Botnari Teodor privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

Partea vătămată Olga Vișnevschi și apărătorul acesteia, avocatul Serghei Vizniuc au susținut cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

Totodată, partea vătămată Olga Vișnevschi a menționat că, are pretenții materiale față de inculpatul Botnari Teodor, în sumă de 4 600 lei.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că

recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În acord cu prevederile art. 364[1] alin. (2) - (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Botnari Teodor a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 26 septembrie 2025 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

III. Inculpatul Botnari Teodor *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția, susținând integral declarațiile date la faza urmăririi penale. A declarat că, totul s-a întâmplat din cauza geloziei. Sincer s-a căit de cele comise. Totodată, a menționat că, recunoaște integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Olga Vișnevschi și este de acord să recupereze prejudiciul material în sumă de 4 600 lei.

*Deşi, inculpatul Botnari Teodor *****, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăţia acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, şi anume:*

-declaraţiile părţii vătămate Vişnevschi Olga care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul *****, ***** împreună cu familia. Pe cazul dat poate comunica că la data de 11 septembrie 2025 în timp ce se afla la domiciliu, în jurul orelor 02:00 a auzit cum cineva bate la ușa de acces în locuința în care locuiește și a presupus că este fostul concubin Botnari Teodor, locuitor al satului *****, ulterior după ce acesta a bătut la ușă, a cerut să îi deschidă ușa, însă aceasta i-a refuzat. După care Botnari Teodor a deteriorat geamul din antreu, iar aceasta îndată a ieșit peste geamul din bucătărie și s-a ascuns în grădină, fiindcă i-a fost frică de fostul concubin. Ulterior după ce s-a ascuns în grădina gospodăriei, a auzit cum fiica minoră ***** a ieșit din locuință și plângând îl ruga pe Botnari Teodor să se calmeze, însă acesta continua acțiunile sale, după care a deteriorat geamul de la dormitorul locuinței, ulterior a deteriorat geamul de la sufragerie și bucătărie, în acel moment ea stătea ascunsă, fiindcă îi era frică de Botnari Teodor. Ulterior, fostul concubin Botnari Teodor a început să o caute prin ograda gospodăriei, însă nu a găsit-o, după care aceasta îndată a fugit la vecina Maxim Violeta, pentru a o ruga să apeleze la serviciul „112”, unde vecina i-a permis să intre în casă și a apelat la

serviciul „112” solicitând poliția, a stat la vecină și a așteptat echipajul de poliție, iar în tot acest moment fiica minora ***** s-a aflat la domiciliu. Ulterior, la sosirea echipajului de poliție s-a deplasat cu ei spre domiciliu, însă fostul concubin Botnari Teodor deja nu era, afară fiind doar fiica minoră, aceasta fiind stresată, care i-a comunicat că, Botnari Teodor după ce a deteriorat geamurile a ieșit pe poartă și s-a deplasat spre centru, însă i-a comunicat că va mai reveni, deoarece aceasta nu a ieșit. Totodată, poate comunica că, cazuri similare au mai avut loc, unde de asemenea a apelat la serviciul „112”, la care lui Botnari Teodor i-a fost eliberat ordin de restricție, ulterior ca urmare la data de 22.08.2025 i-a fost întocmită ordonanța de protecție de către Judecătoria Drochia, sediul Central, prin încheierea nr. 2o/pr-11/2025 din 22 august 2025, pe care Botnari Teodor a încălcat-o. Totodată, poate comunica că, fostul concubin Botnari Teodor a amenințat-o cu răfuială fizică, în timp ce bătea la ușă, iar prin faptele că i-a deteriorat geamurile i-a cauzat un prejudiciu material considerabil și totodată prin acțiunile acestuia a afectat-o psihologic; *(f.d. 18-21)*

-*declarațiile martorului Vișnevschi Olga,* care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul *****, ***** împreună cu familia. Pe cazul dat poate comunica că, la data de 11 septembrie2025 în timp ce se afla la domiciliu, în jurul orelor 02:00 în timp ce se afla la bucătărie, a auzit precum că, cineva bate în ușă de la locuința ei, astfel îndată a presupus că este fostul concubin Botnari Teodor, domiciliat în satul *****, deoarece numai el este capabil la astfel de fapte, deoarece anterior au mai fost cazuri analogice, despre care a comunicat poliției și a fost documentat. Ulterior acesta a comunicat să îi deschidă ușa, unde l-a observat prin geam că avea în mână un scaun pe care l-a lăsat sub geamul pe care se uita și i-a refuzat, acesta era agresiv și bănuind că este cu cineva în casă, adică cu un alt bărbat și ulterior i-a deteriorat un geam, iar ea în acel moment având frică și conștientizând că va fi supusă actelor de violență fizică, pe un alt geam de la odaia bucătăriei a ieșit din casă și s-a ascuns în grădină. După care în timp ce stătea ascunsă în porumbul din grădină a auzit precum că, fiica minora ***** a ieșit afară speriată, plângea și îi comunica lui Botnari Teodor să înceteze acțiunile sale ilegale, însă acesta continuându-și acțiunile lui infracționale în prezența fiicei, după care a început să o caute prin gospodărie. Aceasta în acel moment percepând că dacă va fi găsită de acesta va fi supusă actelor de violență, a sărit gardul din plasă metalică a vecinei Maxim Violeta, a strigat-o pe aceasta și a solicitat ajutorul ei, și anume un telefon pentru a apela la serviciul „112” ca să solicite intervenția poliției. Ulterior, peste aproximativ 30 minute la fața locului au sosit angajații de poliție, ea observându-i că s-au apropiat de gospodăria ei s-a deplasat și ea la domiciliul său, însă Botnari Teodor deja nu mai era, a părăsit locul comiterii infracțiunii. Deja discutând cu fiica *****, ultima i-a comunicat că, Botnari Teodor după ce a deteriorat geamurile, în total patru geamuri, a ieșit pe poartă, prin care se face accesul liber și a plecat în direcția spre centrul satului *****. În tot acel timp cât angajații de poliție s-au aflat la fața locului și documentau cazul dat, fostul concubin Botnari Teodor îi scria pe rețelele de socializa și apelat-o de pe numărul 076789780 la numărul de telefon 0079255544484, însă ea îl ignora, însă ulterior pentru ca poliția să îl rețină la insistența angajaților de poliție a răspuns și i-a comunicat să se apropie, deoarece poliția este la fața locului și el urmează să dea careva declarații referitor la cele întâmplate. Atunci el nu s-a apropiat de domiciliul ei, însă ulterior după ce angajații de poliție au părăsit domiciliul, aproximativ pe la orele 05:10 angajații de poliție s-au dus de la domiciliul, iar Botnari Teodor pe la orele 06:38 din nou a apelat-o și comunicând cu el și observând că o întreabă unde este poliția, s-a priceput că acesta are intenția din nou să vină la ea și având frică de el s-a ascuns într-o „bisetcă” din gospodăria sa. Astfel, în timp ce stătea ascunsă în „bisetcă” l-a observat pe Botnari Teodor cum a intrat pe poartă și s-a deplasat spre casă, după care a intrat în casă și o

apela prin aplicația de mesagerie vocale/video„ WhatsApp”, însă ea nu-i răspundea și tot în acel moment i-a scris prietenei pe aplicația de mesagerie vocale/video „WhatsApp” Gurbanov Victoria care locuiește în orașul Vadul lui Voda, satul Răscăieții-Vechi și a rugat-o ca aceasta să apeleze la serviciul „112”, deoarece ea la acel moment era în imposibilitate de a apela pentru ca să nu fie auzită de Botnari Teodor. Totodată, poate menționa că, până la sosirea angajaților de poliție a stat ascunsă sub un scaun din „bisetca” amplasată în ograda gospodăriei sale, iar Botnari Teodor umbla prin ogradă și o căuta. Deja la sosirea angajaților de poliție a ieșit din acea „bisetcă”. Menționează că, prin acțiunile sale fostul concubin a încălcat ordinul de protecție eliberat la data de 22 august 2025 de către Judecătoria Drochia, sediul Central prin încheierea nr. 2o/pr-11/2025 din 22.08.2025. Totodată poate adăuga că, fostul concubin a cunoscut despre ordonanța de protecție chiar din data când aceasta a fost adoptată, deoarece acesta prin rețelele de socializare i-a comunicat că a fost anunțat că are ordonanță de protecție, însă oricum va mai veni la aceasta, la care i-a răspuns că va fi nevoită să apeleze la poliție. Astfel, până la cazul dat, Botnari Teodor a mai venit la ea pe data de 28 august 2025 cu scopul pentru a discuta asupra relațiilor acestora și a stat la ea două zile, după care a plecat înapoi la Orhei. Poate comunica că, nu a apelat atunci când a fost la ea fostul concubin, deoarece ea mereu ascunde telefoanele când acesta vine la ea, deoarece i le deteriora mereu când încerca să apeleze la poliție sau uneori din motivul geloziei le deteriora. Poate comunica că, prin acțiunile sale repetate, fostul concubin Botnari Teodor o influențează psihologic, aducându-i frici, anxietate și alte patologii. Asta este tot ce poate comunica pe cazul dat la momentul de față; *(f.d. 46-48)*

-*declarațiile martorului *****,* care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește pe împreună cu mama Vișnevschi Olga. Până la data de 22 august 2025, mama a concubinat cu Botnari Teodor *****, timp de aproximativ un an de zile. Ultima perioadă de timp Botnari Teodor din cauza geloziei inițiia diferite conflicte cu mama ei, ca urmare ei s-au despărțit și Teodor a plecat în satul lui de baștină. Ea se stăruia să nu asiste la certurile lor, însă totodată avea grijă că acesta să nu aplice acte de violență față de mama ei. Față de ea Botnari Teodor se comporta normal. La data de 22 august 2025 la solicitarea mamei în privința lui Botnari Teodor au fost impuse restricțiile ordonanței de protecție prin care era obligat să stea departe de mama acesteia și de locurile în care ea se află, totodată, să nu o contacteze. La data de 11 septembrie 2025, în jurul orelor 00:00 s-a culcat. Ulterior la orele 02:00, s-a trezit din somn de la certurile mamei sale cu Teodor. A înțeles că, acesta se afla la ei în gospodărie. Cum a ajuns ea nu cunoaște. Mama ei i-a comunicat lui Teodor să nu strige, să se liniștească că acuș va ieși afară și să nu o trezească pe fiică din somn. Atunci, a auzit un zgomot puternic produs de la deteriorarea sticlei de la geam. A văzut că, Teodor de afară cu un scaun a deteriorat un geam. Mama prin geamul de la spate a fugit din casă, deoarece se temea de fostul ei concubin, iar aceasta a ieșit afară și a încercat să-l liniștească pe Botnari Teodor. Ultimul nu a reacționat, a intrat în casă și o căuta pe mama ei și după cum se exprima amantul ei. A văzut că nu poate găsi pe nimeni, a ieșit afară și cu o bucată de lemn a deteriorat încă trei geamuri de la casa locativă. La aceste acțiuni ale lui Teodor a telefonat la poliție, iar până la intervenția poliției, acesta a fugit într-o direcție necunoscută. Ulterior, aceasta a mers și s-a culcat la bunica Cotorcea Maria care locuiește în aceiași gospodărie, însă în casă separată și a dormit până dimineață. Când s-a trezit de dimineață bunica i-a comunicat că, în jurul orelor 06:30-07:00, Botnari Teodor din nou a fost la ei în gospodărie și a căutat-o pe mama acesteia, însă ea de acum dormea și nu a auzit nimic. Ea nu a avut de suferit ca urmare a acțiunilor lui Botnari Teodor, însă s-a speriat când acesta a deteriorat geamurile. Ea nu are nevoie de consiliere psihologică, însă ar dori ca ea cu mama mai mult să nu fie deranjate de către Botnari Teodor. Alte circumstanțe nu cunoaște;

(f.d. 73-75)

-înștiințarea telefonică primită de la Vișnevschi Olga referitor la faptul că, la data de 11 septembrie 2025, orele 02:00 concubinul ei Botnari Teodor la domiciliul ei a inițiat un conflict și i-a deteriorat geamurile; *(f.d. 10)*

-proces-verbal de sesizare din 11 septembrie 2025, ora 03:40 despre săvârșirea infracțiunii depus de către Vișnevschi Olga Petru, locuitoare a satului *****, *****; *(f.d. 8)*

-înștiințarea telefonică primită de la Vișnevschi Olga pe faptul că la data de 11 septembrie 2025, ora 07:00 concubinul ei Botnari Teodor a venit la domiciliul ei încălcând ordonanța de protecție;

(f.d. 48)

-proces-verbal de sesizare depus la data 11 septembrie 2025, ora 08:00 despre săvârșirea infracțiunii depus de către Vișnevschi Olga Petru, locuitoarea satului *****, *****, pe faptul încălcării ordonanței de protecție de către Botnari Teodor; *(f.d. 41-42)*

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 11 septembrie 2025 prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a gospodăriei Olgăi Vișnevschi din satul *****, *****, unde se descrie locul unde a fost comisă infracțiunea de către Botnari Teodor și anume deteriorarea gemurilor cu tabele fotografice; *(f.d. 26-40)*

-ordonanța de protecție din 22 august 2025, emisă de către Judecătoria Drochia, sediul Central, potrivit căreia pe un termen de 90 zile lui Botnari Teodor i-au fost stabilite anumite restricții, pe care a fost obligat să le respecte, inclusiv de a sta departe de locul aflării lui Vișnevschi Olga, recunoscuți de către instanța de judecată în calitate de victime a violenței în familie, a sta departe de locul aflării victimei din satul *****, ***** și copilul minor *****, a.n.*****; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima și copilul minor, sau alte persoane dependente de ea; interzicerea să se apropie de anumite locuri, locul de muncă al victimei, locul de studii al copilului minor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; *(f.d. 58-60)*

-ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă – o filă cu conținut a 4 capturi de ecran ale convorbirilor dintre victima Vișnevschi Olga cu Botnari Teodor; *(f.d. 55-56)*

-ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă sub formă de copii actelor – ordonanța de protecție de către Judecătoria Drochia, sediul Central și încheierea din 22 august 2025 nr. 2o/pr-11/2025 emisă de către Judecătoria Drochia, sediul Central; *(f.d. 57)*

-recipisa prin care se atestă că, Botnari Teodor a fost informat despre emiterea ordonanței de protecție din 22 august 2025, fiind informat la 23 august 2025; *(f.d. 66)*

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile

date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Botnari Teodor* ***** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de ***art. 320[1] Cod Penal al RM*** – *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie* și ***art. 320[1] Cod Penal al RM*** – *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Botnari Teodor a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile art. art. 320[1], 320[1] Cod Penal după semnele calificative – *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 12 septembrie 2025 *(f.d. 160-161),* dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Botnari Teodor a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 320[1], 320[1] Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod Penal stabilește răspunderea penală pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

V. Cu referire la elementele constitutive a componenței de infracțiune prevăzute la art. 320[1] Cod Penal, instanța de judecată reține că, obiectul juridic al infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale referitoare la asigurarea autorității hotărârilor judecătorești, și anume a ordonanței de protecție a victimei violenței în familie.

În acest sens, prin fapta comisă, inculpatul Botnari Teodor a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie nr. 20/pr-11/2025 emisă de Judecătoria Drochia, sediul Central la data de 22 august 2025.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 320[1] Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă care se materializează în acțiunea ce se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute ordonanța de protecție.

Infracțiunea specificată la art. 320[1] Cod Penal este o infracțiune formală. Aceasta se consideră consumată din momentul încetării activității infracționale sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

Totodată, faptul interdicțiilor stabilite inculpatului Botnari Teodor față de partea vătămată Olga Vișnevschi, se probează din conținutul încheierii de aplicare a măsurilor de protecție a victimei violenței în familie și a ordonanței de protecție nr. 2o/pr-11/2025 din 22 august 2025 emisă de Judecătoria Drochia, sediul Central.

Sub aspectul laturii obiective fapta comisă s-a materializat prin neexecutarea intenționată de către inculpatul Botnari Teodor a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, și anume: pentru perioada de 90 de zile, începând cu data de 22.08.2025 până la 20.11.2025 de a sta departe de locul aflării victimei din satul *****, ***** și copilul minor *****, a.n. *****; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima și copilul minor, sau alte persoane dependente de ea; interzicerea să se apropie de anumite locuri, locul de muncă al victimei, locul de studii al copilului minor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate Olga Vișnevschi și prin declarațiile martorului *****, apreciate în coroborare cu materialele scrise administrate la faza urmăririi penale.

Latura subiectivă se manifestă numai prin intenție directă, făptuitorul conștientizând că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat.

Instanța de judecată a constatat că, inculpatul Botnari Teodor, la data de 11 septembrie 2025, în jurul orelor 02:00 și la data de 11 septembrie 2025, în perioada orelor 02:44 până la 07:15 a acționat cu intenție directă, adică acesta își dădea seama de caracterul faptelor sale.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Inculpatul Botnari Teodor este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptelor avea împlinită vârsta de 25 ani.

VI. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Botnari Teodor ***** a comis infracțiunile prevăzute de art. art. 320[1], 320[1] Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a

fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată și-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunilor incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că, acțiunile inculpatului Botnari Teodor ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art. 320[1] și art. 320[1] Cod Penal după semnele calificative – *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*

VII. La individualizarea pedepsei penale, instanța de judecată reține prevederile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter

excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Botnari Teodor ***** a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364[1] Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise, și-a exprimat acordul să recupereze prejudiciul cauzat părții vătămate.

În privința inculpatului Botnari Teodor, în conformitate cu art. 76 Cod Penal, cu titlu de circumstanțe atenuante se reține – căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului Botnari Teodor, instanța de judecată reține că, anterior a fost atras la răspundere penală *(f.d. 78)* și contravențională *(f.d. 79-81),* la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află *(f.d. 85, 87),* la locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ *(f.d. 83).*

Prin sentința Judecătoriei Orhei din 02 noiembrie 2017 Botnari Teodor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 100 (una sută) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 20 noiembrie 2018 s-a înlocuit pedeapsa sub formă de 100 (una sută) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu 22 zile închisoare (eliberat la data de 04.01.2019).

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 august 2022 Botnari Teodor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal și cu aplicarea art. 364[1] Cod de Procedură Penală i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 160 (una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. Botnari Teodor s-a liberat de la executarea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității aplicată în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal, în temeiul art. 2 alin. (1), (3), (4) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” și art. 107 Cod Penal.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod Penal se clasifică ca infracțiune „mai puțin gravă” (art. 16 alin. (3) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani”.

În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, în condițiile art. 80[1] alin. (1) Cod Penal se stabilesc noile limite minimă şi maximă de pedepse, stabilită la art. 320[1] Cod Penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute minime și maxime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 150 de ore sau cu închisoare de la 3 luni (raportat la art. 70 alin. (3) Cod Penal) la 3 ani.

Conform art. 75 alin. (2) Cod Penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului Botnari Teodor, care anterior a fost atras la răspundere penală, antecedentele penale sunt stinse, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal este una „mai puțin gravă", de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, precum şi de limitele pedepsei stabilite în art. 320[1] alin. (1) Cod Penal, în coroborare cu art. 80[1] alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatului Botnari Teodor ***** urmează a fi aplicată pedeapsa penală sub formă de închisoare, după cum urmează:

-în baza art. 320[1] Cod Penal al RM (episodul din 11 septembrie 2025, orele 02:00) – 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (art. 72 alin. (3) Cod Penal);

-în baza art. 320[1] Cod Penal al RM (episodul din 11 septembrie 2025, orele 02:44-07:15) – 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (art. 72 alin. (3) Cod Penal).

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal al RM, (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni.

Astfel, ținând cont de faptul că, inculpatul Botnari Teodor a comis două infracțiuni prevăzute art. 320[1] Cod Penal, prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod Penal, prin cumulul parțial al pedepselor sub formă de închisoare, va stabili inculpatului Botnari Teodor ***** pedeapsa definitivă, sub formă de *închisoare pe un termen de 3 (trei) luni şi 3 (trei) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (art. 72 alin. (3) Cod Penal).*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, inclusiv și sub aspectul modalității de executare a acesteia, instanța de judecată reieșind din faptul că, inculpatul Botnari Teodor nu este la prima abatere de la legea penală, anterior a fost judecat, fiindu-i aplicată pedeapsă non-privativă de libertate, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ultimul nu a executat această sancțiune penală (prin încheierea Judecătoriei Orhei din 20 noiembrie 2018 s-a înlocuit pedeapsa sub formă de 100 (una sută) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu 22 zile închisoare), totodată, ultimul anterior a fost atras și la răspundere contravențională (fiind înregistrate 118 contravenții), circumstanțe care în ansamblul lor denotă faptul că, corectarea şi reeducarea inculpatului Botnari Teodor este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Tot în contextul dat, instanța de judecată reiterează că, scopul preventiv al pedepsei, precum şi funcţiile de constrângere şi de reeducare pot fi realizate numai printr-o corectă individualizare şi că, pe lângă *prevenţia specială*, în procesul de individualizare a pedepsei trebuie avută în vedere şi *prevenţia generală*, prin descurajarea generală a potenţialilor făptuitori în comiterea unor astfel de infracţiuni.

În ceea ce privește solicitarea părții apărării privind aplicarea unei pedepse non-privativă de libertate, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea în sensul formulat, or, reieșind din personalitatea inculpatului Botnari Teodor și de comportamentul acestuia în societate, având în vedere faptul că, dânsul anterior a atras la răspundere penală și contravențională (fiind înregistrate 118 fapte contravenționale), la locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ, instanța de judecată apreciază că, la caz, nu sunt întrunite condițiile pentru aplicarea unei pedepse non-privativă de libertate.

Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei penale și a personalității inculpatului, instanța de judecată apreciază că, scopul pedepsei constând în formarea unei atitudini corecte faţă de munca, ordinea de drept şi regulile de convieţuire socială nu poate fi atins decât prin executarea pedepsei în regim de detenţie, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional şi protejarea societăţii prin prevenirea de comiterea de alte infracțiuni.

Instanța de judecată notează că, pedeapsa și modalitatea de executarea a acesteia trebuie individualizate în așa manieră încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii și să evite în viitor comiterea unor fapte antisociale.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și se realizează prin funcția de constrângere a pedepsei, funcție de reeducare, dar și prin funcție de exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârșirea de noi infracțiuni, datorită consecințelor la care se expun.

Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care, în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Astfel, este stabilit cu valoare de principiu că atingerea dublului scop educativ și preventiv al pedepsei este esențial condiționată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanței de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei și periculozitatea inculpatului, precum și durata și modalitatea de executare a sancțiunii, pe de altă parte.

VIII. Acțiunea civilă în cadrul procesului penal

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 10) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

Instanța de judecată reține că, la faza urmăririi penale, partea vătămată Olga Vișnevschi a înaintat cerere prin care a solicitat să fie recunoscută în calitate de parte civilă, dat fiind faptul că, i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 6 400 lei; *(f.d. 22)*

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Olga Vișnevschi a susținut că, are pretenții materiale față de inculpatul Botnari Teodor în sumă de 4 600 lei, ca urmare a deteriorării a patru geamuri de la casa de locuit.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Botnari Teodor a recunoscut pretențiile materiale invocate de partea vătămată Olga Vișnevschi, exprimându-și disponibilitatea de a recupera prejudiciul material cauzat părții vătămate.

În conformitate cu art. 219 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau

în legătură cu săvîrşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală/

Potrivit art. 220 Cod de Procedură Penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. (2) Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. (3) Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Conform art. 225 Cod de Procedură Penală, (1) Judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 123 alin. (6) Cod de Procedură Civilă, (6) Faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept invocate supra, instanța de judecată reieșind din faptul că, partea vătămată Olga Vișnevschi a înaintat pretenții materiale în sumă de 4 600 lei față de inculpatul Botnari Teodor, iar ultimul a recunoscut integral pretențiile materiale, va admite integral pretențiile materiale invocate de către partea vătămată și va dispune încasarea de la inculpatul Botnari Teodor în beneficiul Olgăi Vișnevschi suma de 4 600 (patru mii șase sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

IX. Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă este deţinut legal pe baza condamnării pronunţate de către un tribunal competent.

Prin termenul de „condamnare” în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţie trebuie să se înţeleagă atât declararea vinovăţiei, în urma stabilirii legale a existenţei unei infracţiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât şi aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35).

La fel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în jurisprudenţa sa că expresia „pe baza unei condamnări” nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul şedinţei de judecată a persoanelor

condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).

Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretenţiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenţie privind deţinerea sa ilegală după pronunţarea sentinţei de condamnare de instanţa de fond, reamintind că detenţia preventivă se încheie în momentul în care persoana deţinută este eliberată şi/sau îi este stabilită pedeapsa, fie şi de către o instanţă de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federaţia Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

Prin urmare, având în vedere că, inculpatul Botnari Teodor fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune menținerea față de acesta a măsurii preventive sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

X. Mijloace materiale de probă

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă din 11 septembrie 2025 s-a dispus a recunoaște pe cauza penală nr. 2025110160, în calitate de mijloc material de probă, o filă cu conținut a 4 capturi de ecran ale convorbirilor cu bănuitul Botnari Teodor; *(f.d. 55-56)*

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de documente și de anexare la procesul penal din 15 septembrie 2025 s-a dispus a recunoaște în calitate de document de probă sub formă de copii actelor după cum urmează: ordonanța de protecție de către Judecătoria Drochia, sediul Central – pe 1 (unu) filă; încheierea din 22.08.2025 nr. 2o/pr-11/2025 de către Judecătoria Drochia, sediul Central – pe 2 (două) file; *(f.d. 57)*

Astfel, mijlocul material de probă: 1) o filă cu conținut a 4 capturi de ecran ale convorbirilor cu bănuitul Botnari Teodor, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 septembrie 2025 și 2) ordonanța de protecție de către Judecătoria Drochia, sediul Central – pe 1 (unu) filă; încheierea din 22.08.2025 nr. 2o/pr-11/2025 de către Judecătoria Drochia, sediul Central – pe 2 (două) file, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 septembrie 2025, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

XI. Compensarea cheltuielilor judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Natalia Ciumac-Bordian a solicitat încasarea de la inculpatul Botnari Teodor, în folosul statului suma de 128 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 227 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 128 lei, după cum urmează: pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202527P0177 din 18 septembrie 2025; *(f.d. 163-164)*

În acest context, instanța de judecată constată că, solicitarea părții acuzării referitor la încasarea din contul inculpatului Botnari Teodor a cheltuielilor judiciare în sumă de 128 lei este întemeiată și urmează a fi admisă integral, or, în conformitate alin. (1) art. 229 Cod de Procedură Penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea din contul inculpatului Botnari Teodor în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 128 lei.

XII. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Botnari Teodor ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Botnari Teodor ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i se stabilește inculpatului **Botnari Teodor ******* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni și 3 (trei) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat de la data pronunțării prezentei sentințe – 29 septembrie 2025, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei reținerii și aflării sub arest preventiv de la 11 septembrie 2025, orele 08:45 până la 29 septembrie 2025, inclusiv.

Se menține față de inculpatul Botnari Teodor *****, născut la *****, măsura preventivă – „arestul preventiv" până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la inculpatul Botnari Teodor *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în satul ***** în beneficiul părții vătămate Olga Vișnevschi, născută la data de ***** *****, IDNP *****, domiciliată în *****, satul ***** suma de 4 600 (patru mii șase sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Solicitarea Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Natalia Ciumac-Bordian privind încasarea din contul inculpatului Botnari Teodor ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, se admite integral.

Se încasează de la inculpatul Botnari Teodor *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în satul ***** în beneficiul Statului suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă recunoscut în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședință de judecată publică la data de 29 septembrie 2025 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului"
Judecător: Corina Tăbăcaru