Dosarul: nr.2a-3601/23(2-22157287-02-2a-20092023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - V. Holban

D E C I Z I E

12 martie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii: Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de O.C.N. ”*****” SRL, în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”*****” SRL către ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.03.2023, prin care acțiunea a fost admisă parțial, -

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 27.10.2022, O.C.N. ”*****” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 23.10.2020, O.C.N. ”*****” SRL a încheiat cu ***** contractul Linia de credit revolving, nr.141987003.
3. Notează că, în baza acestui contract pârâtului i-a fost deschisă linia de credit cu limita de 20000 lei.
4. Susține că, pentru utilizarea creditului, debitorul urma să achite o dobândă, care conform pct.5.2. din contract, rata dobânzii este fixă pe întreaga durată a creditului şi este egală cu 0,25% pe zi.
5. Menționează că, conform ordinului de eliberare a numerarului nr.2981 din 05 martie 2021 pârâtul a ridicat suma de 14000 lei, conform ordinului nr.990 din 28 ianuarie 2021 a ridicat suma de 6000 lei.
6. Conform confirmării eliberate de ÎS ”Poşta Moldovei” nr.23745 din 07 septembrie 2022, pârâtul a ridicat suma de 20000 lei la 24 decembrie 2020.
7. Conform confirmării nr.245 din 03 iunie 2022 pârâtul a primit prin sistemul internațional de plăţi ”CONTACT”(Q1W1 Bank) suma de 6000 lei la 09 februarie 2021.

8. Potrivit pct.8.1.1. din contract, în cazul în care debitorul nu va achita integral și la termenul stabilit oricare din sumele scadente conform contractului, acesta va avea obligația de a achita creditorului o dobândă de întârziere în mărime de 0,99% pentru fiecare zi de întârziere aplicată la suma scadentă dar nu mai puțin de 20 lei.
9. Notează că, în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată, pârâtul a înregistrat în repetate rânduri datorii la tranșele creditului şi dobânda aferentă.
10. Despre acest fapt pârâtul a fost înştiinţat prin telefon şi în scris, prin scrisori de avertizare, însă fără rezultat.â
11. Indică că, în scopul soluţionării extrajudiciare a litigiului, reclamantul a preîntâpinat pârâtul despre existenţa şi mărimea datoriilor, despre obligaţia de a restitui suma creditului şi de a plăti dobînzile aferente şi penalităţile, precum şi despre intenţia reclamantului de a acţiona în judecată, în cazul în care nu vor efectua plăţile conform contractului, însă până în prezent datoriile existente la contractul de credit, nu au fost achitate.
12. Astfel, solicită reclamantul O.C.N. ”*****” SRL încasarea de la ***** soldul creditului în mărime de 14480,83 lei, dobânda aferentă în mărime de 4395,65 lei, dobânda de întârziere în mărime de 3580 lei și cheltuielile pentru taxa de stat în mărime de 673,69 lei.

Poziția instanței de fond:

13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.03.2023, acțiunea a fost admisă parțial.
14. S-a încasat de la ***** în beneficiul O.C.N. ”*****” SRL suma datoriei formată din creditul restant în baza contractului nr.21945 din 27 ianuarie 2020 în mărime de 4470,30 lei şi cheltuielile de judecată în sumă de 445 lei, în total suma de 4195,30 lei. În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

15. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 03.04.2023, O.C.N. ”*****” SRL a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.03.2023, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele participanților la proces:

16. În motivarea cererii de apel, apelantul O.C.N. ”*****” SRL a invocat aceleași motive de fapt şi de drept indicate în cererea de chemare în judecată, menționând faptul că, instanța de fond a aplicat în mod eronat prevederile Legii nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori.
17. Menționează că, contractul de credit a fost încheiat la data de 23.12.2020 şi a expirat la data de 23.12.2021, corespunzător consideră inaplicabile modificările operate la 29.05.2022.

18. Susține că, la depunerea cererii de chemare în judecată, apelanta a ţinut cont de prevederile legale şi a solicitat spre încasare un cost total al creditului mai mic decât suma maximă stabilită în contractul de credit adică mai mic de 20 000 lei.
19. Subliniază că, de către intimată a fost achitată suma de 8994,85 lei dobîndă de utilizare a creditului şi 1220 lei dobîndă de întîrziere. Respectiv costul total achitat este de 10214,83 lei. Suplimentar, conform cererii de chemare în judecată se solicită suma de 4395,65 lei dobîndă de utilizare și 3580 lei dobîndă de întîrziere.
20. În total indică următorul cost: suma de 10214,83 lei achitaţi, 4395,65 lei dobîndă de utilizare şi 3580 lei dobîndă de întîrziere = 18 190,48 lei.
21. Reieşind din faptul că suma de 18190, 48 lei este mai mică decât suma stabilită în contract, adică mai mică de 200001ei, instanţa de fond urma să admită integral acţiunea formulată.
22. Susține că, la data încheierii contratului şi pe parcursul realizării lui, restricţiile ce ţin de costul creditului s-au referit exclusiv la faptul că costul total să nu fie mai mare decât soldul creditului acordat, sau pentru linia de credit suma maximă stabilită în contractul de credit.

Procedura de examinare:

23. Colegiul civil notează că, cauza din speță a fost examinată în fond în procedura cererilor cu valoare redusă și astfel, în ordinea art.276^4 alin.(5) CPC, a dispus examinarea cererii de apel în procedură scrisă, prevederile art.276^3 CPC fiind aplicate corespunzător.

Termenul de declarare a apelului:

24. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.
25. Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat la 13 martie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de la 03.04.2023, prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

26. În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.
27. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
28. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
29. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea

pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

30. În conformitate cu prevederile art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

31. Potrivit prevederilor art.276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. art.172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şicondiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

32. Totodată, potrivit prevederilor art.276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile

de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.
33. În conformitate cu prevederile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
34. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
35. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
36. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
37. Colegiul civil reiterează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
38. Aşadar, Colegiul civil verificând în raport cu prevederile art.art.238-241 CPC, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi menținută, or, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanțele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea admiterii parțiale a acțiunii din speță, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Circumstanțele de fapt ale pricinii:

39. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 23.10.2020, O.C.N. ”*****” SRL a încheiat cu ***** contractul Linia de credit revolving, nr.141987003 (f.d.11-15).
40. În baza contractului debitorului ***** i-a fost deschisă linia de credit cu limita de 20000 lei.
41. Conform ordinului de eliberare a numerarului nr.2981 din 05 martie 2021 ***** a ridicat suma de 14000 lei (f.d.16), iar conform ordinului nr.990 din 28 ianuarie 2021 a ridicat suma de 6000 lei (f.d.17).
42. Potrivit confirmării eliberate de ÎS ”Poșta Moldovei” nr.23745 din 07 septembrie 22, ***** a ridicat suma de 20000 lei la 24 decembrie 2020 (f.d.4).

43. Potrivit confirmării nr.245 din 03 iunie 2022, ***** a primit prin sistemul internaţional de plăţi ”CONTACT”(Q1W1 Bank) suma de 6000 lei la 09 februarie 2021 (f.d.23).
44. Conform pct.3.1 din contractul de credit , creditorul se obligă să pună la dispoziţia debitorului un credit sub forma unei facilităţi de tip ”linie de credit”, care va putea fi utilizat prin una sau mai multe Trageri în interiorul perioadei active a contractului şi care urmează a fi rambursată de către debitor până la data rambursării finale a creditului.
45. Potrivit pct.3.2 reglementează că, la rândul său debitorul, în urma utilizării liniei de credit, se obligă să restituie în termen din limita disponibilă şi să achite minimul de plată lunar până la restituirea integrală a limitei utilizate, iar în pct. 3.3 este indicat că prezentul contract este valabil pentru o perioadă de 12 luni din momentul semnării.
46. Conform pct.5.2 din contractul de credit, rata dobânzii care se achită de către debitor este fixă pe întreaga durată a creditului, astfel cum este definită și este egală cu 0,35% pe zi (f.d.13).
47. Conform pct. 8.1.1 din contractului de credit, în cazul în care debitorul nu va achita integral şi la termenul stabilit oricare din sumele scadente conform prezentului Contract, acesta va avea obligaţia de a achita Creditorului, o dobândă de întârziere în mărime de 0.99%,% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai puţin de 20 lei pentru fiecare zi de întârziere. Dobânda de întârziere urmează a fi achitată către Creditor imediat.
48. Reclamantul a întreprins măsuri de soluţionare prealabilă a litigiului, expediind în adresa pârâtului cereri de soluţionare prealabilă prin care acestuia i sau comunicat pretenţiile O.C.N. ”*****” SRL şi posibilitatea de a achita datoria, dar care au rămas fără răspuns (f.d.26-27).
49. În conformitate cu prevederile art.774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.
50. Conform art.775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).
51. Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
52. În conformitate cu prevederile art.858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

53. Potrivit prevederilor art.901 alin.(5) Cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.
54. Conform art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
55. Conform prevederilor art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutătorul) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
56. Conform art.1244 alin.(1) Cod civil, în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni.
57. În temeiul art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.
58. Conform art.1248 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractual nu prevede altfel; dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).
59. În corespundere cu art.1763 alin.(1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.
60. Aici, Colegiul reține că răspunderea civilă contractuală presupune un raport juridic obligațional, în temeiul căruia debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru neexecutarea, sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute de contract.
61. Potrivit art.15 alin.(7) și (9) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12 iulie 2013, (7) se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt

tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului; stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziţionării, construcţiei sau renovării (modernizării) unei locuinţe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligaţiei de plată a creditului respectiv. (9) În cazul încălcării prevederilor alin.(7) şi (8) din prezentul articol şi ale art.381 alin.(3) lit.b) din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terţe dreptul de încasare a creanţelor aferente contractului de credit acordat.

62. Conform suportului probatoriu şi anume extrasul de cont al contractului de credit nr.141987003 se atestă că debitorul ***** a efecuat achitări în cuantum de 10010, 53 lei care au fost distribuire de către O.C.N. ”*****” SRL întru stingerea dobânzii de utilizare 8790, 53 lei cât şi pentru achitarea dobânzii de întârziere în sumă de 1200 lei.

63. Astfel, deși în contractul de credit nr.141987003 încheiat cu *****, a fost prevăzută dobânda în mărime de 0,35% pe zi, Colegiul civil consideră că instanța de fond corect a constatat că dobânda contractuală achitată de către pârât în mărime de 8790,53 lei + dobânda solicitată de O.C.N. ”*****” SRL în cuantum de 4395,65 lei = 13186, 18 lei, sumă ce depăşeşte 50% din valoarea debursată conform contractului 20000 lei.

64. În aceste circumstanţe, instanţa de fond corect a ajuns la concluzia de a compensa cuantumul sumei de 10010,53 lei (8790,53 lei cu titlu de dobândă aferentă și suma de 1220 lei cu titlu de dobândă de întârziere) achitată de către *****, în contul stingerii datoriei restante în temeiul contractului nr.141987003 din 23 decembrie 2020.

65. Avînd în vede cele expuse, Colegiul civil consideră că instanța de fond just a încasat din contul lui ***** în beneficiul O.C.N. ”*****” SRL suma datoriei formată din creditul restant în mărime de 4470,30 lei.

66. Astfel se resping ca neîntemeiate afirmațiile apelantului, precum că instanța de fond eronat a aplicat normele legale, or soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 CPC și respectării prevederilor art.art.121-art.122 CPC.

67. Conform art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

68. În acest sens, Colegiul consideră oportun de a relata prevederile art.94 alin.(1) CPC, care reglementează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
69. Prin urmare, în condiția admiterii parțiale a acțiunii înaintate de O.C.N. ”*****” SRL, instanța de apel consideră ca fiind justă concluzia instanței de fond privind încasarea cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat, în sumă de 445 lei, proporțional părții admise din pretenții
70. În consecință, Colegiul civil concluzionează privind netemeinicia argumentelor apelului declarat de O.C.N. ”*****” SRL şi legalitatea hotărârii primei instanțe, situație în care se impune respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.
71. Or, potrivit Hotărârii Curţii Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanţa principiului legalităţii presupune ca legea să fie respectată, această exigenţă există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autorităţile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenţilor publici, exigenţa este ca aceştia să acţioneze în limitele atribuţiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanţa de judecată nu constituie o excepție de la regulă.
72. Astfel, sacrificarea principiului preeminenţei dreptului în sensul impunerii unei alte conduit decât cea prescrisă de către legislator va avea inter alia drept efect de favorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acţiuni nu pot fi admise de către instanţa de judecată decât în condiţiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acţiunile arbitrare ale instanţe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observatory informat şi dezinteresat.
73. Imparţialitatea este esenţială pentru îndeplinirea adecvată a funcţiei judiciare, ea priveşte nu doar hotărârea însăşi, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).
74. Mai mult decât atât, potrivit definiţiei date în jurisprudenţa CtEDO noţiunii de certitudine legală, se menționează inter alia că legislația naţională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilităţii obţinerii unor ”consultaţii adecvate” de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acţiuni (Sunday Times v UK 26.04.1979, § 49).
75. Certitudine legală impusă inter alia regulilor de procedură civilă în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile reclamantului, cât şi ale pârâtului, motiv pentru care instanţa de judecată, nu este în drept de a substitui voinţalegislatorului materializată în conţinutul normelor de drept de procedură civilă și cele materiale.
76. Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituţiei Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituţionale,

(hotărârea Curţii Constituţionale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităţilor lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

77. Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

78. Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanța de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii instanței de fond, argumentele contrare ale apelantului fiind combătute integral prin concluziile expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond.

79. În conformitate cu prevederile art.art.276^4, 385 lit.a), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de O.C.N. ”*****” SRL.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.03.2023, pronunțată în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”*****” SRL către ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru