Dosarul nr.4-155/2025 /4-24104582-38-4-09072025/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

24 martie 2026

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, compusă din:

Președintele ședinței, judecător Iurie MOVILĂ

Grefieri Natalia ȘOVA, Irina BUHANIUC și Mircea DOLGHI

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator Sorin ELENIN

Persoanei în privință a căreia

a fost pornit proces contravențional Radu CIOBANU

Avocatul persoanei în privință a căreia

a fost pornit proces contravențional Alexandru MACOVEI

Victimei Diana POSTICA

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, cauza contr*****14 octombrie 1982, IDNP *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun.***** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. art. 240 alin. (3) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

Agentul constatator al IP Orhei, Stanislav Vozneac, la 12.09.2024 a întocmit în privința lui Ciobanu Radu, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 673614, prin care a constatat comiterea de către

acesta a contravenției prevăzute de art. 240 alin. (3) din Codul contravențional, fiindu-i incriminat faptul că *" aflându-se în Orhei, la intersecția str. M. Sadoveanu și str. Chișinăului, 1, la volanul automobilului de model ,,Porsche Panamera,, cu numărul de înmatriculare ***** ignorând prevederile RCR pct. 14, prin care conducătorului de vehicul îi este interzis: g) să manifeste față de alți participanți un comportament agresiv, neacordându-le prioritate regulamentară în cadrul deplasării în intersecții, preselectării benzii de circulație, în timpul executării manevrei de depășire, precum și prin excluderea accelerărilor și frânării bruște fără temei, utilizând semnalele sonore și luminoase instalate neregulamentar. Astfel, conducătorul auto, în timpul deplasării a manifestat un comportament agresiv față de Postica Diana, care conducea automobilul de model ,,Toyota Auris cu numărul de înmatriculare ***** regulamentar, prin schimbarea direcției de deplasare și frânare bruscă, unde a creau o situație de accident".*

Acțiunile lui Ciobanu Radu au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 240 alin. (3) din Codul contravențional.

La 17 septembrie 2024, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței, spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Central.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Ciobanu Radu, fiind propus în ședința de judecată să depună declarații pe marginea cazului și învinuirii aduse a declarat că vina nu o recunoaște și își menține declarațiile date la faza de constatare.

Avocatul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Alexandru Macovei, în ședința de judecată a declarat că nu este dovedită vinovăția lui Ciobanu Radu și a solicitat încetarea procesului contravențional din lipsa faptei.

Victima, Postica Diana**,** în ședința de judecată a declarat la 10.09.2024, aproximativ ora 14:30, se deplasa cu mașina proprie din centru mun. Orhei, str. M. Sadoveanu spre Slobozia Doamnei. De la stația Petrom, a ieșit automobilul contravenientului, de model Porsche numărul de înmatriculare 888. Când a ajuns la intersecția Școlii muzicale, domnul a făcut câteva manevre cu automobilul care a stresat o. În fața d-nului Radu a

ieșit un automobil, după cum a înțeles ea, Radu a dorit să-l ajungă din urmă pe acel automobil, și a virat brusc la stânga, încălcând marcajul rutier. Ea a redus din viteză, și a tras mașina mai la dreapta, unde d-nul Radu, a virat brusc la dreapta, tăindu-i colțul automobilului, atunci ea a claxonat. Declasându-se ambii înainte, posibil domnul a fost deranjat, că i-a oprit brusc în față, după a accelerat înainte. Pe lângă magazinul ”Tatiana”, este limitator de viteză, acolo s-a produs câteva schimb de replici în privința sa. După fiecare și-a căutat de drumul său. Nu-și amintește exact ce replici au fost în privința sa, dar ceva gesturi au fost. Ea atunci a postat pe internet.

Virajul la stânga care l-a făcut domnul Radu, fără a semnaliza, și după a revenit pe carosabil, neasigurându-se, și fără a semnaliza, și oprirea brusc în față, a provocat o reacție de accident. Radu a ieșit pe partea stângă de marcaj, dar nu-și aduce aminte. Este o singură bandă de deplasare într-o direcție. Eu a claxonat după ce d-nul Radu a revenit înapoi pe bandă. Nu-și aduce aminte de câte ori l-a claxonat, posibil o dată, posibil două. Automobilul care a ieșit în fața automobilului domnului Radu, a ieșit de la magazinul de construcție, și a trecut în fața autoturismului d-nului Radu. Nu poate să spună ce marcă era acel autoturism. Ea nu a avut vizibilitate ce s-a întâmplat înainte automobilului d-nului Radu. Ea se deplasa posibil 59 km/h, ea mereu ține distanță față de automobilul din față. D-nul Radu a frânat brusc, fără a semnaliza, și a făcut viraj la stânga, și a luat din urma acelui automobil ce se afla în fața lui. Pe traseul pe care se deplasa, ea nu putea să facă depășire pe partea dreaptă. Nu a încercat să-l depășească pe partea dreaptă pe d-nul Radu. Ea a făcut un pic în dreapta ca să evit accidentul. Nu-și amintește dacă automobilul d-nului Radu a staționat sau s-a deplasat în continuare.

Ceea ce s-a postat pe internet aceea a prezentat la poliție. Nu-și amintește în ce modalitate a transmis video la Poliție. A fost postat videoul posibil pe data de 10.09.2024, posibil a doua zi, a doua zi după ce a fost postat videoul, poliția s-a sesizat, au telefonat o și au venit la ea la serviciu pentru a ridica înregistrările video. Nu-și amintește dacă în aceea zi au ridicat înregistrările. Înregistrarea este fără audio. Nu-și amintește dacă

Poliția a ridicat înregistrarea care a postat-oi pe Tik-Tok, sau ei singuri au ridicat de pe înregistrator. Durata secvenței video ea a dat-o poliției. Unde se încep podurile în mun. Orhei, acolo a oprit brusc d-nul Radu. Ea nu-și amintește dacă a oprit brusc, dar a frânat, nu-și amintește ce distanță se afla între autoturisme când a frânat. D-nul Radu a frânat brusc automobilul în fața sa. Cât era indicat pe registrator viteza, atunci atâta viteză era. Nu-și amintește dacă automobilul domnului Radu era ieșit cu totul de pe linia carosabilă, sau puțin.

Agentul constatator în ședința de judecată a solicitat recunoașterea vinovăției lui Ciobanu Radu de comiterea contravențiilor încriminate și aplicarea unei sancțiuni conform legii.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 26 martie 2025, procesul contravențional a fost încetat, pe motivul lipsei faptei contravenției.

Prin Decizia Curții de Apel Nord din 26 iunie 2025, hotărîrea primei instanțe a fost casată cu remiterea cauzei la rejudecare.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei și verificând procesul- verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele:

În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții:

a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau

b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la

valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

În conformitate cu art. 378 alin. (1) din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (5) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs. Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenției și statuează că o eventuală distincție între contravenții și infracțiuni în legislația internă a statalelor semnatare ale Convenției, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku c. Frantei, Telfner vs. Austria și Anghel vs. Romania, Curtea Europeană se pronunță și cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor

Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Potrivit art.442 alin.(1) *Cod contravențional, p*rocesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MAI06 673614 din 12.09.2024, Ciobanu Radu, a fost acuzat de către agentul constatator de comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 240 alin. (3) din Codul contravențional, fiindu-i incriminat faptul că *„aflându-se în Orhei, la intersecția str. M. Sadoveanu și str. Chișinăului, 1, la volanul automobilului de model ,,Porsche Panamera,, cu numărul de înmatriculare ***** ignorând prevederile RCR pct. 14, prin care conducătorului de vehicul îi este interzis: g) să manifeste față de alți participanți un comportament agresiv, neacordându-le prioritate regulamentară în cadrul deplasării în intersecții, preselectării benzii de circulație, în timpul executării manevrei de depășire, precum și prin excluderea accelerărilor și frânării bruște fără temei, utilizând semnalele sonore și luminoase instalate neregulamentar. Astfel, conducătorul auto, în timpul deplasării a manifestat un comportament agresiv față de Postica Diana, care conducea automobilul de model ,,Toyota Auris cu numărul de înmatriculare ***** regulamentar, prin schimbarea direcției de deplasare și frânare bruscă, unde a creau o situație de accident*".

Urmare a cercetării judecătorești s-a constatat că, Ciobanu Radu la aflându-se în Orhei, la intersecția str. M. Sadoveanu și str. Chișinăului, 1, la volanul automobilului de model ,,Porsche Panamera,, cu numărul de înmatriculare ***** ignorând prevederile RCR pct. 14, prin care conducătorului de vehicul îi este interzis: g) să manifeste față de alți

participanți un comportament agresiv, neacordându-le prioritate regulamentară în cadrul deplasării în intersecții, preselectării benzii de circulație, în timpul executării manevrei de depășire, precum și prin excluderea accelerărilor și frânării bruște fără temei, utilizând semnalele sonore și luminoase instalate neregulamentar. Astfel, conducătorul auto, în timpul deplasării a manifestat un comportament agresiv față de Postica Diana, care conducea automobilul de model ,,Toyota Auris cu numărul de înmatriculare ***** regulamentar, prin schimbarea direcției de deplasare și frânare bruscă, unde a creau o situație de accident, prin care acțiuni a comis contravenția prevăzută la art. 240 alin. (3) din Codul contravențional.

Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Ciobanu Radu, s-a bazat pe următoarele probe:

- încheierea din 13 septembrie 2024 privind rezultatul verificării sesizării înregistrate, prin care se dispune a recunoaște vinovat pe Ciobanu Radu în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (3) din Codul contravențional , cu remiterea dosarului în instanța de judecată pentru judecare;

- procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. și seria MAI06 673614 (3777410394644305), încheiat la 12.09.2024, care cuprinde poziția personală a agentului constatator, din care reiese constatarea contravențiilor comise și descrierea acestora, întocmit în privința Ciobanu Radu;

-informația despre infracțiuni și contravenții din 12 septembrie prin care se atestă că Vozneac Stas, a comunicat că automobilul de model Porche Panamera cu numărul de înmatriculare RRK 888 a mers agresiv și a încălcat RCR,

- procesul-verbal de audiere a victimei Postica Diana din 12 septembrie 2024,

- procesul-verbal de audierea a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ciobanu Radu din 12 septembrie 2024,

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 12 septembrie 2024,

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 12 septembrie 202

- cazierul contravențional pe numele lui Ciobanu Radu.

Potrivit normei prevăzute la art. 240 alin.(3) din Codul contravențional, este incriminată contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a dispozițiilor prevăzute la alin.(1)-(2) care a generat o situație de accident de circulație.

Instanța de judecată apreciază admisibile, concludente și utile probele prezentate de agentul constatator și cercetate de instanța de judecată și care, corespunzător, demonstrează săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(3) din Codul contravențional.

Latura obiectivă a componenței contravenției, constă din fapta prejudiciabilă, acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, iar obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

Conform pct.3 al RCR, participanții la trafic sânt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sânt provocate de circumstanțe iminente.

Totodată, conform pct. 14 din Regulamentul circulației Rutiere conducătorului de vehicul îi este interzis să manifeste față de alți participanți la traficul rutier un comportament agresiv, neacordându-le prioritatea regulamentară în cazul deplasării prin intersecții, preselectării benzii de circulație, în timpul executării manevrei de depășire, precum și prin executarea accelerărilor și frânărilor bruște fără temei sau utilizarea semnalelor sonore şi luminoase.

La caz, instanța vizualizând secvențele video anexate la materiale cauzei constată că Ciobanu Radu conducând automobilul de model Porshe Panamera cu nr. de înmatriculare RRK 888, în mun. Orhei la intersecția str. M. Sadoveanu-Chișinăului bl.1, la 10 septembrie 2024 ora 14:37 trecând cu automobilul peste marcajul 1.16.1 –liniile late conturate paralele sau oblice

marchează spațiile de pe drum pe care intrarea este interzisă, respectiv: a) 1.16.1 – locurile de întrerupere a benzii de separare, spațiile rezervate, de refugiu etc, schimbându-și direcția de deplasare a frânat brusc în fața automobilului de model „Toyota Auris" cu numărul de înmatriculare *****, condus regulamentar de către Postica Diana ceia ce a creat o situație de accident.

Subiectul contravenției în cauză, are o calitate specială de persoană care conduce mijlocul de transport, criteriu care este întrunit în speță de Ciobanu Radu.

Instanța de judecată nu va reține declarațiile lui Ciobanu Radu care nu a recunoscut comiterea contravenției, deoarece acestea sunt combătute de către declarațiile victimei, Postica Diana, cât și din secvențele video anexate la materialele cauzei.

În acest sens context, instanța va aprecia critic alegațiile avocatului Alexandru Macovei care invocă că Ciobanu Radu a evitând tamponarea cu automobilul de model „Citroen Berlingo" de culoare albă care a intersectat brusc ilegal perpendicular traseul drept în fața autoturismului său. În acest sens, instanța de judecată din secvențele video a desprins faptul că automobilul condus de către Ciobanu Radu se deplasa regulamentar pe strada M. Sadoveanu, iar în fața lui nu se deplasa nici un automobil, și fără nici un motiv a întretăiat marcajul rutier 1.16.1, apoi a frânând brusc a creat situație de accident pentru automobilul condus regulamentar de către Postica Diana. Este de menționat că alte automobile în fața automobilului condus de Ciobanu Radu nu se deplasau, se deplasau doar de banda opusă de deplasare, care nu au creat careva impedimente automobilului condus de către Ciobanu Radu.

În acest sens, instanța apreciază poziția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional și susținută de avocatul său în alegațiile sale ca o metodă de inducere în eroare a instanței de judecată și eschivarea lui Ciobanu Radu de la răspunderea și sancționarea sa, pentru comiterea contravenției date.

Astfel, instanța constată că vina lui Ciobanu Radu este dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate în temeiul art. 240 alin. (3) din Codul contravențional.

În concluzie, instanța nu va reține declarațiile făptuitorului Ciobanu Radu, care vin în contrazicere cu declarațiile victimei și în coroborare cu cumulul celorlalte probe acumulate de agentul constatator și analizate în ședința de judecată.

Reieșind din probele acumulate și declarațiile persoanelor audiate în cadrul cercetării cazului contravențional, raportate la prevederile ce guvernează spața, instanța de judecată atestă că vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (3) din Codul contravențional este Ciobanu Radu.

Luând în considerație cele menționate supra, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Ciobanu Radu, de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(3) din Codul contravențional, este integral dovedită, dincolo de orice dubiu rezonabil.

În ceea ce privește legalitatea *încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție,* instanța reține cu certitudine că, este încheiată cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art. 445 CC.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității *procesului de pornire a procesului contravențional*, *instanța constată că aceasta a fost încheiată(emisă) cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din CC, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.* În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei *procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (***cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999)***.

În această ordine de idei instanța reține că, *agentul constatator* a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea (emiterea) ordonanței de pornire a procesului contravențional este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Ciobanu Radu, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul nu a răsturnat prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, *procesul-verbal cu privire la contravenție*, este întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens, este de menționat că conform modificărilor efectuate la art. 30 alin. (2) și (5) din Codul contravențional, în vigoare din 07 iunie 2024 termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției. La fel art. 30 din Codul contravențional, la 07 iunie 2024 a fost completat cu alin. (5^1), care prevede că termenul de prescripție se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute de alin.(2) şi (3), cauza contravențională se remite în instanța de judecată pentru examinare, (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024), pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional).

La caz instanța reține că contravenția a fost comisă la 10 septembrie 2024, iar cauza a fost remisă în instanța de judecată pentru examinare la 17 septembrie 2024, adică până la expirarea termenului general de prescripție de 18 luni, iar la momentul remiterii cauzei pentru examinare în instanța de judecată termenul de prescripție a fost întrerupt.

Agentul constatator a remis cauza în instanța de judecată cu propunerea de a-i aplica lui Ciobanu Radu sancțiunea complementară sub formă de privare de dreptul de a conduce vehicule de la 6 la 12 luni.

Sancțiunea art. 240 alin. (3) din Codul contravențional prevede sancționarea cu amendă de la 42 la 60 de unități convenționale cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

Astfel, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința făptuitorului Ciobanu Radu, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă este posibilă fără aplicarea sancțiunii complementare pentru ai da o șansă lui Ciobanu Radu pentru a trage concluzia asupra acțiunilor și comportamentului său în trafic, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusive de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de comportamentul făptuitorului, Ciobanu Radu, în timpul comiterii și după comiterea contravențiilor cât și în cadrul ședinței de judecată, instanța va dispune aplicarea în privința acestuia a sancțiunii sub formă de amendă reieșind din limita maximă prevăzutîă de art. 240 alin. (3) din Codul contravențional sub formă de 60 de unităţi convenţionale, ceia ce constituie 3000 lei.

Prin urmare, instanța conchide că, pedeapsa sub formă de amendă, care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă, măsura de pedeapsă aplicată lui Ciobanu Radu, fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.

În conformitate cu prevederile art. 32, 34, 395, 400 alin.(1), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Ciobanu Radu se recunoaște vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 240 alin.(3) din Codul contravențional, aplicând acestuia, sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Se explică lui Ciobanu Radu că, potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ