HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 noiembrie 2025 orașul Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești
În componența:
Președintele ședinței, judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea reprezentantul petiționarului, avocatul Dumitru Barbăscumpă
Persoana cointeresată Veaseslav Mustovici
În lipsa agentului constatator Ion Ticonveanu
Având citarea legală executată,

în ședință publică, examinând contestația depusă de către petiționarul Busuioc Eugenia, prin avocatul Barbăscumpă Dumitru împotriva deciziei agentului constatator asupra răspunsului privind rezultatele controlului înregistrat cu nr.4342 din 25.12.2024, emis de către subofițerul superior de sector al SP nr.2 Negureni a IP Telenești, agent șef Tincoveanu Ion, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

Argumentele părților:

La 02 aprilie 2025, Contestara (victima) Busuioc Eugenia, prin intermediul avocatului său Barbăscumpă Dumitru a depus contestație la IP Telenești, împotriva deciziei agentului constatator, subofițer de sector al SP Negureni, r-nul Telenești IP Telenești, agent șef Tincoveanu Ion, înregistrate în REI-2 cu nr.4342 din 25.12.2024, prin care s-a dispus încetarea controlului de mai departe.

La 03.04.2025, contestația petiționarului, împreună cu materialulul contravențional au fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Telenești după competență.

În motivarea contestației, reprezentantul petiționarei avocatul Barbăscumpă Dumitru a invocat că Încheierea despre rezultatele controlului din 13.01.2025, emisă de către subofițerul superior de sector al SP nr.2 Negureni a IP Telenești, agent șef Ticoveanu Ion, nu a fost comunicată nici petiționarei Busuioc Eugenia, nici în privința sa, în calitate de avocat al acesteia. Respectiv, la data de 30.01.2025 a expediat la adresa de poștă electronică a Inspectoratului de Poliție Telenești cerere privind eliberarea informației. Cu toate că cererea din 30.01.2025 a fost recepționată, fapt care se confirmă prin proba respectivă anexată la dosar, în adresa

sa și a clientei sale așa și nu a fost expediată informația solicitată. La data de 18.03.2025 a expediat o cerere repetată la poșta electronică a Inspectoratului de Poliție Telenești, respectiv la data de 24.03.2025 a primit prin poșta terestră decizia emisă pe marginea sesisării lui, înregistrată în REI-2 cu nr.4342 din 25.12.2024. Consideră că prezenta contestație este depusă în interiorul termenului stabilit conform art.448 alin.(1) Cod contravențional.

În ședința de judecată reprezentantul petiționarulului, avocatul Barbăscumpă Dumitru a susținut contestația depusă și instanței a solicitat anularea decizie agentului constatator, încheierea despre rezultatele controlului din 13.01.2025, emisă de către subofițerul superior de sector al SP nr.2 Negureni a IP Telenești, agent șef Tincoveanu Ion ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Astfel după cum rezultă din conținutul încheierii despre rezultatele controlului din 13.01.2025, emisă de către subofițerul superior de sector al SP nr.2 Negureni a IP Telenești, agent șef Tincoveanu Ion, rezultă că această încheire și reprezintă decizia agentului constatator, care a fost emisă în legătură cu materialele acumulate conform R-2 a IP Telenești cu nr.4159 din 09.12.2024. Mai atrage atenția că plăngferea avocatului Barbăscumpă Dumitru s-a solicitat anume atragerea cet.Mustovici Veaceslav la răspunderea contravențională.

Agentul constatator subofițerul superior de sector al SP nr.2 Negureni a IP Telenești, agent șef Tincoveanu Ion fiind citat în mod legal despre data și ora petrecerii ședinței de judecată, fără careva motive cunoscute pentru instanță nu s-a prezentat.

Persoana cointeresată Mustovici Veaceslav în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea deciziei agentului constatator din 13.01.2025 declarând că la data 09.12.2024, în jurul orelor a venit la poarta cet.Busuioc Eugenia din satul Ordășei, r-nul Telenești, împreună cu ginerele ei Toma Valeriu de la care a procurat automobilul de model ”Toyota-Corola” cu numărul de înmatriculare ZWW-156, la data de 04.12.2024, înregistrată la SÎV mun.Chișinău 9oficiul-1), prin contractul de vînzare-cumpărare și primind pe numele său certificat de înmatriculare nr.247112412, la poartă a strigat și a bătut în poartă, apoi văzînd că nu iese nimeni, porta era deschisă și a decis să meargă mai aproape de casă și iarăși a strigat la doamna Eugenia aprocsimativ vre-o 10-15 minute, dar nu eșea nimeni, atunci a bătut în ușă și așteptînd a eșit dom.Eugenia și a rugat-o să se apropie de poartă unde se afla jinerele ei Toma Valeriu pentru a discuta în privința automobilului, el i-a arătat certificatul de înregistrare a automobilului, i-a lămurit că a procurat de la jinerele ei Toma Valeriu și dorește să i-a autmobilul din ogradă ei, după care dom.Eugenia a sunat-o pe fiica sa și fiica i-a spus să nu elibereze automobilul deoarece ea cu soțul Toma Valeriu sunt sfădiți și dau la divorț, după care a mai întrebat-o dacă eliberează automobilul și premind refuz a sunat la poliție și a mers pănă la marginea satului și de acolo a venit cu inspectorii

de poliție din nou la dom.Eugenia, dar deja era poarta închuiată cu un lacăt și mai mult el n-a văzut-o pe doamna Eugenia. Mai declară Mostovici Veaceslav că cu doamna Busuioc Eugenia să cunoaște mai mult timp deoarece el este cumnat cu jinerele ei Toma Valeriu și în gospodăria doamnei a fost de mai multe ori la sărbători având un comportament demn de fiecare dată, din care și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea deciziei contestate, în raport cu motivele invocate de către petiționar în contestația sa, instanța de judecată constată temeiuri de fapt şi de drept, întru menținerea deciziei din 13.01.2025, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1)-(4) Cod contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

(3) Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Instanța de judecată audiind participanții la proces, verificând argumentele contestației înaintată de reprezentantul petiționarei, avocatul Barbăscumpă Dumitru în coraport cu materialele prezentate, ajunge la concluzia că contestația urmează a fi respinsă din următoarele raționamentele:

La caz, conform dispozițiilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit.a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit.b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit.c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit.d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit.e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit.f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Iar, conform dispozițiilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art.8 alin.(1) Cod contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.381 alin.(4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cit şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.440 alin (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţade judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 alin.(1) și (3) din același Cod, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materia prezumției de nevinovăție sub aspectul sarcinii probei, art.6§2 nu interzice existența unor prezumții de fapt sau de drept, însă, prin reglementarea acestora, statele trebuie să respecte cerința proporționalității între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Prevederile art.458 din Codul contravențional, statuează că *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Sub aspectul determinării caracterului veridic al deciziei imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, necesitatea sancționării, instanța de judecată reține că instanța călăuzindu-se de lege, va aprecia dacă în acțiunile lui Mustovici Veaceslav au fost încălcări ale prevederilor Codului contravențional.

În această ordine de idei, în ședință de judecată s-au cercetat probele prezentate de către părți, şi anume materialele, cererea petiționarului explicațiile părților, copia certificatului de înmatriculare a automobilului ”Toyota Carola” cu numărul de înmatriculare ZWW 156 pe numele lui Mostovici Veaceslav din data de 04.12.2024.

Din cumulul de probe cercetate, se concluzionează cu certitudine că Mostovici Veaceslav este proprietarul cu acte în regulă a automobilului dat, iar la data de 09.12.2024 el n-a comis careva contravenții prevăzut de Codul contravențional. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că agentul constatator în mod obiectiv, complet şi sub toate aspectele a examinat circumstanțele descrise de către părți.

În acest sens, instanța de judecată invocă caracterul obligatoriu al respectării prevederilor Codului contravențional, or în acțiunele lui Mostovici Veaceslav nu s-au depista semnele constitutive ale contravenției contravenționale ale Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că argumentele invocate în contestație, nu și-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în

ședință de judecată, reprezentantul petiționarului, avocatul Barbăscumpă Dumitru nu a invocat argumente destul de convingătoare în fața instanței.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va respinge contestația depusă de către reprezentantul petiționarului avocatul Barbăscumpă Dumitru ca neîntemeiată.

Conducându-se de prevederile art.art.448, 458, 460, 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecata,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de către reprezentantul petiționarului Busuioc Eugenia, avocatul Barbăscumpă Dumitru, declarată asupra deciziei agentului constatator din 13.01.2025, emisă de către subofițerul superior de sector al SP nr.2 Negureni aIP Telenești, agent șef Tincoveanu Ion ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în decurs de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Telenești.

Hotărârea a fost pronunțată în ședința publică, la 12.11.2025, ora 16.00.

Președintele ședinței,
Judecător Gheorghe POPA