Nr. dosar 4-3203/2023
4-23137676-12-4-25092023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*)
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, Judecător Dorin Munteanu
Grefier Eugenia Bîzgan
Cu participarea:
Agentului constatator Ungureanu Felicia
Victimei *****
În lipsa:
Făptuitorului Zmeu Veaceslav

Examinând cauza contravenţională pornită în privinţa cet. Zmeu Veaceslav, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, care se învinuiește de faptul că a săvârșit contravenția prevăzută de art. 74/1 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, –

A C O N S T A T A T:

La data de 21.09.2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu caracter Personal al RM, a înaintat materialul contravențional către Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*), prin care a solicitat tragerea la răspundere contravențională și aplicarea sancțiunii contravenționale în privința cet. Zmeu Veaceslav pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 74/1 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Potrivit materialelor dosarului contravențional, în rezultatul examinării plângerii cet. *****, prin Decizia nr. 194 din 14.08.2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) a constatat, că:

Cet. Zmeu Veaceslav – constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal, prin stabilirea (1) scopului prelucrării datelor cu caracter personal ale subiectului de date – cet. *****, care constă în informarea publicului despre circumstanţele care a dus la trucarea concursului şi numirea unui Director de şcoală cu antecedente penale, prin utilizarea (2) mijloacelor de prelucrare a datelor cu caracter personal, şi anume: - pagina de profil personală „Veaceslav Zmeu”, creată pe reţeaua de socializare „*Facebook*”. Pe care la data de 31.03.2023 a publicat/diseminat o imagine a certificatului de cazier judiciar, ce conţine numărul de identificare de stat a cet. *****, contrar legii, în lipsa consimţământului subiectului de date, precum şi cu încălcarea regimului de confidenţialitate, acţiune ce este contrară prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), art. 9 şi art. 29 alin. (1) ale Legii privind protecţia datelor cu caracter personal.

În legătură cu aceasta, în privința lui a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/118/23-62 din 20.09.2023, prin care a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod Contravențional al RM, materialele fiind remise după competență în instanța de judecată.

În ședință de judecată agentul constatator a susținut învinuirea adusă.

Pretinsa victimă, *****, în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția agentului constatator solicitând tragerea făptuitorului la răspundere.

La ședință de judecată Zmeu Veaceslav nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar – refuzând să recepționeze citația, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa părților citate legal. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa părților citate legal.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată denotă următoarea situație de fapt:

Potrivit materialelor dosarului contravențional, în rezultatul examinării plângerii cet. *****, prin decizia nr. 194 din 14.08.2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) a constatat, că:

Cet. Zmeu Veaceslav – constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal, prin stabilirea (1) scopului prelucrării datelor cu caracter personal ale subiectului de date – cet. *****, care constă în informarea publicului despre circumstanţele care a dus la trucarea concursului şi numirea unui Director de şcoală cu antecedente penale, prin utilizarea (2) mijloacelor de prelucrare a datelor cu caracter personal, şi anume: - pagina de profil personală „Veaceslav Zmeu”, creată pe reţeaua de socializare „*Facebook*”. Pe care la data de 31.03.2023 a publicat/diseminat o imagine a certificatului de cazier judiciar, ce conţine numărul de identificare de stat a cet. *****, contrar legii, în lipsa consimţământului subiectului de date, precum şi cu încălcarea regimului de confidenţialitate, acţiune ce este contrară prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), art. 9 şi art. 29 alin. (1) ale Legii privind protecţia datelor cu caracter personal.

În legătură cu aceasta, în privința lui a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/118/23-62 din 20.09.2023, prin care a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod Contravențional al RM, materialele fiind remise după competență în instanța de judecată.

Astfel, instanța de judecată consideră că, vinovăţia făptuitorului Zmeu Veaceslav este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor acestuia conform art. 74/1 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM – după indicii: - *nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (5).*

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional al RM, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau alt organ spre soluţionare.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu – zisă trebuie să fie clară și concretă.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a

cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (3) din Codul Contravenţional al RM, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

Potrivit art. 425 alin. (5) din Codul Contravențional al RM, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Astfel, instanța conchide că, vinovăţia cet. Zmeu Veaceslav se confirmă prin: procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/118/23-62 din 20.09.2023; notă de propunere din 20.09.2023; notificare nr. 02/1-09/P-311/23/2624 din 06.09.2023; notificare nr. 02/1-09/P-311/2623 din 06.09.2023; notificare nr. 02/1-09/P-311/23/2349 din 14.08.2023; copia plicului și avizului de recepție; notificare nr. 02/1-09/P-311/23/2350 din 14.08.2023; copia avizului de recepție; decizia nr. 194 din 14.08.2023; răspuns nr. 01-379 din 05.07.2023; ordin nr. 275-A din 01.08.2022; ordin nr. 311-A din 05.09.2022; ordin nr. 334-A din 21.09.2022; decizia nr. 8/40 din 04.11.2022; ordin nr. 125-A din 18.11.2022; declarație pe proprie răspundere; ordin nr. 475-P din 11.12.2022; certificat de cazier judiciar; extras din poșta electronică; procesul-verbal de audiere a participantului la procedura administrativă nr. P-311 din 18.04.2023; copia buletinului de identitate; notificare nr. 02/1-06/2034 din 17.07.2023; demers nr. 02/1-05/1817 din 28.06.2023; copia avizului de recepție; răspuns la notificare nr. 02/1-06/1432 din 26.05.2023; notă telefonică; demers nr. 02/1-06/1432 din 26.05.2023; copia avizului de recepție; citație; proces-verbal de audiere a participantului la procedura administrativă nr. P-311/23 din 02.05.2023; notă telefonică; plîngerea cet. ***** din 13.04.2023; capturi de ecran de pe rețeaua de socializare „Facebook”.

Prin urmare, instanța de judecată a ajuns la concluzia despre existența faptei contravenționale incriminate și vinovăția în comiterea acesteia de către Zmeu Veaceslav.

Prin urmare, instanța de judecată constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a stabilit că anume făptuitorul Zmeu Veaceslav nu a respectat cerinţele legale, pentru care acțiuni și necesită să fie recunoscută vinovată conform prevederilor art. 74/1 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională.

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că, Zmeu Veaceslav corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74/1 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. art. 32, 34 Cod contravențional al RM, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției precum și de caracteristica persoanei.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 462-463 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Zmeu Veaceslav de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 (*şasezeci*) unități convenționale, ce constituie 3000,00 (*trei mii, 00*) lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Se informează contravenientul Zmeu Veaceslav că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Se avertizează contravenientul Zmeu Veaceslav că dacă nu va achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientei de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4).

Se explică lui ***** că, dacă consideră că i-a fost cauzat careva prejudiciu, poate să se adreseze cu acțiune în reparație în instanța de judecată în procedură contencioasă.

Copia hotărârii se remite pentru informare și executare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu