Dosarul nr.4r-2746/24
4-23101645-02-4r-24062024

D E C I Z I E

21 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecători Beșelea Eugeniu
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4487/2023 din 19 decembrie 2023.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 31 mai 2023, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. ***** prin care persoana juridică SC ***** SRL a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 234 Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 250 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 12 500 lei, fiind reținut faptul că, utilizatorul vehiculului de model ***** cu n/î *****, la solicitarea poliției în termenul stabilit nu a comunicat datele persoanei cărei i-a fost încredințat conducerea vehiculului menționat supra pentru a fi condus pe drumurile publice la 27.09.2022, ora 16:36 în Anenii Noi.

2. La rândul său, reprezentantul SC ***** SRL, Sloninov Sergiu la 06 iulie 2023 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4487/2023 din 19 decembrie 2023, a fost hotărât: 1) Se admite ca fiind întemeiată contestația declarată de reprezentantul SC ***** SRL, Sloninov Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.***** din 31.05.203 întocmit de către agentul constatator Alina Beșliu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care SC ***** SRL a fost recunoscut vinovat

în comiterea contravenției prevăzute de art.234 Codul contravențional. 2) Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.***** din 31.05.203 în privința SC ***** SRL pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.234 din Codul contravențional întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău. 3) Se încetează procesul contravențional inițiat în temeiul art. 234 Codul contravențional în privința lui SC ***** SRL, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4487/2023 din 19 decembrie 2023, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

5. În motivarea recursului menționează că cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4487/2023 din 19 decembrie 2023 nu este de acord. Astfel, menționează că la întocmirea procesului verbal a fost respectate cu strictețe prevederile art.443 Codul contravențional și art.443[1] alin.(4) Codul contravențional. Astfel, notează autorul recursului că prima instanță a examinat superficial dosarul contravențional, nu a dat apreciere probelor acumulate de agentul constatator, nu a dat apreciere tuturor circumstanțelor cauzei dar a axat decizia ținând cont în exclusivitate doar de declarațiile depuse de către contravenient examinând superficial cauza contravențională, fără a intra în esența faptelor reținute în privința lui SC ***** SRL. La fel, autorul recursului notează că nu a fost informat despre timpul și locul ședinței de judecată.

6. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenţionale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acestfapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea*

cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

7. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condițiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătoreşti şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condițiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.*

8. Agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

9. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, din următoarele considerente.

10. În fapt, reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că, la 31 mai 2023, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. ***** prin care persoana juridică SC ***** SRL a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art234 Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 250 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 12 500 lei, fiind reținut faptul că, utilizatorul vehiculului de model ***** cu n/î *****, la solicitarea

poliției în termenul stabilit nu a comunicat datele persoanei cărei i-a fost încredințat conducerea vehiculului menționat supra pentru a fi condus pe drumurile publice la 27.09.2022, ora 16:36 în Anenii Noi.

11. La rândul său, reprezentantul SC ***** SRL, Sloninov Sergiu la 06 iulie 2023 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

12. Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

13. Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a criticat dur activitatea agentului constatator sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, constatând nerespectarea mai multor prevederi legale, ceea ce în consecință a dus la concluzia că vina contravenientului nu a fost probată. Colegiul penal însă consideră că, instanța de fond, în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional și să se expună asupra pertinenței și concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

14. Totodată, instanța de recurs subliniază că, instanța de judecată, apreciind probatoriul administrat la caz, în conformitate cu art.458 alin.(1) Codul contravențional urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

15. Prin urmare, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în baza art.461 Codul contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient. Instanța de fond, la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic. Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată

concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

16. În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientei.

17. În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional. În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Codul contravențional.

18. Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

19. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

20. Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

21. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către agentul constatator, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4487/2023 din 19 decembrie 2023 şi remite cauza respectivă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecător	Spoială Alexandru
judecător	Beșelea Eugeniu
judecător	Chiroșca Igor