4-23184934-46-4-22122023
Dosarul nr. 4-342/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 ianuarie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Popovschi Mariana
examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui

Ciumac Ivan, născut la *****, domiciliat r. Soroca, s. ***** neangajat în cîmpul muncii, fără grad de dizabilitate, IDNP *****

învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, instanța,

a c o n s t a t a t :

Ciumac Ivan, la 13 decembrie 2023 ora 16:14, fiind în stare de ebrietate alcoolică ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de legislație, cu concentrația de alcool în aerul expirat de 0,25 mg/l., a urcat la volanul automobilului de model „ Hyundai H200”, cu numărul de înmatriculare „***** și se deplasa prin satul ***** r. Soroca.

La data de 13 decembrie 2023, în privinţa lui Ciumac Ivan, de către agentul constatator al DP Nord al INSP al IGP agent șef Mazniuc Dimitri, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.142795 pentru faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravenţional.

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravențională a fost remisă instanței de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluționeze în temeiul art. 395 Cod contravențional.

În cadrul şedinţei de judecată, agentul constatator Mazniuc Dimitrii, fiind citat legal, nu s-a prezentat.

Făptuitorul Ciumac Ivan, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, vina în comiterea contravenție imputate a recunoscut-o integral, regretă mult de cele comise.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată constată că, vinovăţia cet. Ciumac Ivan este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor sale conform prevederilor art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, după indicii: „ conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune”, pentru care Ciumac Ivan urmează să fie recunoscut vinovat în comiterea acesteia, reieșind din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 13 decembrie 2023 ora 16:14, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, cu concentrația de alcool în sînge de 0,25 mg/l., a urcat la

volanul automobilului de model „ Hyundai H200”, cu numărul de înmatriculare „***** și se deplasa prin satul ***** r. Soroca.

Prin urmare, analizând probele prezentate, instanța consideră că vinovăția lui Ciumac Ivan, de săvârșirea faptelor comise, integral este confirmată prin probe pertinente și concludente, şi anume: conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 142795 pentru faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravenţional (f.d. 8); conținutul demersului privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport de la cet. Ciumac Ivan (f.d.2); conținutul testului Drager Alcotest nr. 6810 din 12.12.2023, unde se constată la cet. Ciumac Ivan, concetrața de alcool în aerul expirat de 0,25 mg/l (f.d.4); conținutul procesului verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 13.12.2023 (f.d.5); conținutul recipisei semnate de Ciumac Ivan, care refuză recoltarea probelor biologice și este de accord cu testarea alcooscopică (f.d.6); conținutul procesului verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 03.09.2023 (f.d.10); conținutul procesului verbal de ridicare a obiectului și documentelor din 13.12.2023 (f.d.7); conținutul procesului verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului cet. Ciumac Ivan (f.d.9); conținutul permisului de conducere pe numele cet. Ciumac Ivan (f.d.10); conținutul cazierului contravențional pe numele cet. Ciumac Ivan (f.d. 12).

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi care, corespunzător, demonstrează vina contravenientului pe deplin.

În acest sens, se reține că, contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional constituie fapta prejudiciabilă care aduce atingere relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa a ţinut cont de prevederile pct.14 lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Conform pct. 3 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 296 din 6.04.2009 /Monitorul Oficial nr. 80-81/347 din 24.04.2009/, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Condițiile privind determinarea stării de ebrietate alcoolică cu grad minim sunt reflectate în pct. 4 lit. a) al Regulamentului pre citat, potrivit căruia aceasta se atestă în cazul stabilirii concentrației de alcool de la 0,3g/l pînă la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat.

La caz, în corespundere cu circumstanțele faptice, se atestă că, la 13 decembrie 2023, conducătorul mijlocul de transport de model „ Hyundai H200”, cu numărul de înmatriculare „***** fiind în stare de ebrietate alcoolică ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de legislație, dacă fapt nu constituie infracțiune cu concentrația de alcool în aerul espirat de 0,25 mg/l.

Așadar, ținând cont de faptul că cet. Ciumac Ivan a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public

major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 233 alin. (1) Cod contravenţional.

Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, studiind probele administrate prin prisma concludenţei şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată, constată că prin acţiunile sale Ciumac Ivan a comis contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional- cu indicii de calificare: conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Totodată, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

În acest context, instanţa precizează că pentru fapta săvârșită, făptuitorul poate fi sancţionat cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Concomitent, instanţa statuează că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea făptuitorului, or, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în normele din partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune făptuitorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin fapta acestuia.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale sancţiunii aplicabile, cum ar fi corectarea persoanei şi prevenirea comiterii de noi fapte atât de către cel vinovat, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea persoanei şi nici pentru prevenirea săvârşirii altor fapte contravenţionale. Per a contrario, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit şi repercusiuni în starea psihică a persoanei vinovate.

La fel, la adoptarea sancţiunii aplicabile se vor lua în considerare și criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.41 – 43 din Codul contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de caracteristica persoanei, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și lipsa circumstanțelor atenuante și agravante.

Astfel, ţinând cont de atitudinea făptuitorului Ciumac Ivan, împrejurările săvârșirii faptei, dar și consecințele atitudinii neglijente ale făpturitorului, precum şi nu se atestă la materialele cauzei alte informaţii privind prezenţa unor antecedente contravenţionale, rezultă că în cauză dată, în defavoarea făptuitorului nu au fost stabilite circumstanțe agravante, dar nici cele atenuante.

În acest mod, la cazul dedus judecării cauzei, instanţa apreciază că în privinţa lui Ciumac Ion poate fi aplicabilă o sancţiune sub foormă de muncă neremunerată în folosul comunității, reținînd acordul făptuitorului la executarea acesteia, cu aplicarea sancțiunii complementare, care este obligatorie - privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

În conformitate cu prevederile art. 458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Ciumac Ivan de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică acestuia sancțiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu privare de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui Ciumac Ivan se pune în sarcina Biroului de Probațiune Soroca.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Lina Popescu**

Copia corespunde originalului,
Judecător Lina Popescu