Дело № 5r-10/2026
PIGD № 4-25177702-23-5r-22122025

Р Е Ш Е Н И Е
*Именем Закона*

19 марта 2026 года мун. Чадыр-Лунга

Суд *****, местонахождение Чадыр-Лунга
в составе:
Председательствующий, судья Костюк Елены
при секретаре Шиловой Снежаны
*с участием:*
констатирующего субъекта Барладян Олега
*в отсутствии:*
заявителя, лица в отношении которого возбуждено дело о правонарушении Димчогло Валерия
потерпевшей Кара Ефросиньи

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Димчогло Валерия на протокол о правонарушении серии и номера MAI ***** от 25.11.2025 года, в совершении правонарушения, предусмотренного ст.225 ч.(1) КоП и решение констатирующего субъекта от 25.11.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, -

Общий срок рассмотрения дела: 05.01.2026 года – 19.03.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств,

установил:

25 ноября 2025 года в отношении Димчогло Валерия констатирующим субъектом старшим Субофицер Службы патрулирования *****, Чадыр-Лунга Управления патрулирования «Юг» Барладян Олегом был составлен протокол о правонарушении серии MAI***** по факту того, что «*Водитель Димчогло Валерий в г. *****, по ул. *****, управляя автомобилем марки *****(номерной знак не указан), заблокировал доступ в гараж гражданки Кара Ирины, причинив ущерб. Нарушение было совершено с использованием транспортного средства — автомобиля марки *****, государственный номер *****, при этом были проигнорированы требования Правил дорожного движения, а именно пункт 69 «Остановка запрещена». Водитель остановил/припарковал автомобиль в запрещённом месте, создав препятствие другим участникам дорожного движения, что предусмотрено пунктом 69 (i) Правил дорожного движения».*

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 25.11.2025 года было вынесено решение, в соответствии с которым Димчогло Валерий был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 225 ч. (1) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в

виде штрафа в размере 30 условных единиц, то есть 1500 лей с начислением 6 штрафных очков.

10.12.2025 года Димчогло Валерий подал жалобу на протокол о правонарушении MAI***** от 25.11.2025 года и на решение констатирующего субъекта от 11.12.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, что подтверждается входящей печатью на *л.д.4.*

***Свою жалобу заявитель мотивировал следующими обстоятельствами:***

25.11.2025г. констатирующий субъект в лице старшего субофицера патрульной Службы *****, Чадыр-Лунга Управления патрулирования «Юг» Барладян Олег составил в отношении него протокол № *****о правонарушении, предусмотренном ст. 69 (i) ПП 357/2009.

В протоколе было указано, что 18.11.2025г. примерно в 18:57 ч. его автомобиль ***** г.н. *****препятствовал проезду с нарушением ст.69 (i) ПП 357/2009.

В резолютивной части протокола была установлена санкция в виде штрафа в размере 30 у.е. или 1500 леев с начислением в общей сложности 6 штрафных баллов.

Он не согласен с данным протоколом по следующим основаниям:

Исходя из вышеизложенного, работником Барладян Олег, были нарушены требования КоП, составлении протокола о правонарушении, а именно, без причины (без явного нарушения ПДД).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. КоП РМ. Просит: аннулировать протокол о правонарушении, согласно которым он был признан виновным в совершении правонарушения согласно ст. 69 (i) ПП 357/2009 и подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 30 у.е. или 1500 леев с начислением 6 штрафных очков. Прекратить производство о правонарушении.

***Констатирующий субъект Барладян Олег*** в судебном заседании пояснил, что поддерживает свой протокол. Автомобиль стоял припаркованный перед заездом в гараж. На просьбу заявительница, нарушитель не среагировал, в связи с чем был выписан протокол о правонарушении по ст.255 ч.(1) КоП, блокировка заезда. На момент составления протокола он был согласен.

Они среагировали на заявление Кара Е., которая является жительницей многоэтажного дома и является хозяйкой данного гаража.

***Заявитель Димчогло Валерий,*** будучи надлежаще извещён о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, в судебное заседание не явился, не просил об отложении дела или о рассмотрении дела в его отсутствие.

***Потерпевшая Кара Ефросинья,*** будучи надлежаще извещена о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, в судебное заседание не явилась, не просила об отложении дела или о рассмотрении дела в её отсутствие.

С учётом изложенных обстоятельств и руководствуясь положениями статьи 455 Кодекса о правонарушениях, суд рассмотрел дело в отсутствие заявителя и потерпевшей.

***Рассмотрев жалобу Димчогло Валерия*** изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, суд приходит к выводу о том, что жалоба Димчогло Валерия подлежит частичному удовлетворению по следующим мотивам.

***Обсуждая фактические обстоятельства дела, судебная инстанция отмечает следующее***.

25 ноября 2025 года в отношении Димчогло Валерия констатирующим субъектом старшим Субофицер Службы патрулирования *****, Чадыр-Лунга Управления патрулирования «Юг» Барладян Олегом был составлен протокол о правонарушении серии MAI***** по факту того, что «*Водитель Димчогло Валерий в г. *****, по ул. *****, управляя автомобилем марки *****(номерной знак не указан), заблокировал доступ в гараж гражданки Кара Ирины, причинив ущерб. Нарушение было совершено с использованием транспортного средства — автомобиля марки *****, государственный номер *****, при этом были проигнорированы требования Правил дорожного движения, а именно пункт 69 «Остановка запрещена». Водитель остановил/припарковал автомобиль в запрещённом месте, создав препятствие другим участникам дорожного движения, что предусмотрено пунктом 69 (i) Правил дорожного движения».*

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 25.11.2025 года было вынесено решение, в соответствии с которым Димчогло Валерий был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 225 ч. (1) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 30 условных единиц, то есть 1500 лей с начислением 6 штрафных очков.

10.12.2025 года Димчогло Валерий подал жалобу на протокол о правонарушении MAI***** от 25.11.2025 года и на решение констатирующего субъекта от 11.12.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, что подтверждается входящей печатью на л.д.4.

***Обсуждая положения действующего национального законодательства (нормы права, подлежащие применению в данном деле), судебная инстанция отмечает следующее.***

*В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП*, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

*В соответствии со ст.7 КоП*, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

*В соответствии со ст.225 ч.(1) КоП*, ***умышленное блокирование одной дорожной полосы*** или транспортных коммуникаций***, которое нарушило или могло бы нарушить нормальное функционирование автомобильного***, железнодорожного, речного ***транспорта***.

*В соответствии со ст.448 ч.(1) КоП,* правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или - для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, - со

дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447[1].

***Проверив соблюдение правонарушителем срока обжалования*** протокола о правонарушении и решения констатирующего субъекта, судебная инстанция приходит к выводу о том, что жалоба на протокол о правонарушении MAI***** от 25.11.2025 года и решение констатирующего субъекта от 25.11.2025 года была подана правонарушителем 10.12.2025 года, т.е. в течение установленного законом 15-дневного срока.

На основании изложенного, судебная инстанция приходит к выводу о том, что правонарушитель воспользовался своим правом на обжалование решения констатирующего субъекта в установленные законом сроки.

***Оценив содержание протокола о правонарушении серии и номера MAI***** от 25.11.2025 года,*** составленного констатирующим субъектом в отношении Димчогло Валерия с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, с учетом доводов о недействительности протокола о правонарушении, приведенных в жалобе Димчогло Валерия судебная инстанция приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом при составлении протокола о правонарушении MAI***** от 25.11.2025 года были нарушены требования ст.443 КоП РМ.

Согласно требований, содержащихся в ст.443 ч.(1) п. d) КоП РМ, в протоколе о правонарушении в обязательном порядке должны содержаться:

- событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;

Так, описывая событие правонарушения, констатирующий субъект в протоколе о правонарушении не отразил обстоятельства дела, а именно не указал какой участок **одной дорожный полосы был заблокирован**, как предусмотрено диспозицией ст.225 ч.(1) КоП, отметив, что **Димчогло Валерий заблокировал доступ в гараж** гражданки **Кара Ирины, причинив ущерб.**

Также в протоколе о правонарушении не указано, какой ущерб был причинён Кара Ирине.

Более того, констатирующий субъект не указал в протоколе обстоятельства, связанные с определением конкретного автомобильного транспорта (марка, модель, государственный номерной знак и т.д.), нормальное функционирование которого было нарушено действиями Димчогло Валерия.

По мнению судебной инстанции, в отсутствии установления и отражения этих обстоятельств, исходя из диспозиции статьи 225 ч.(1) КоП невозможно сделать однозначный вывод о виновности или не виновности лица.

В рассматриваемом же случае, констатирующий субъект, составляя протокол о правонарушении, ограничился лишь указание обстоятельств о том, что «*Водитель Димчогло Валерий в г. *****, по ул. *****, **управляя автомобилем марки *****(номерной знак не указан)**, заблокировал доступ в гараж гражданки Кара Ирины, причинив ущерб. Нарушение было совершено с использованием транспортного средства **автомобиля марки** *****, государственный номер *****»*, без отражения всех вышеуказанных обстоятельств необходимых для правильного разрешения дела.

Указание в протоколе о правонарушении всех обстоятельств дела, имеет

важное значение для установления обстоятельств совершения возможного правонарушения, определения нормы права, подлежащей применению в отношении виновного лица, а также для правильной юридической квалификации действий виновного.

Наряду с изложенным, судебная инстанция отмечает, что констатирующий субъект составляя протокол о правонарушении в отношении заявителя, указал, что Димчогло Валерий ***управляя автомобилем марки *****(номерной знак не указан)***, *заблокировал доступ в гараж, а нарушение было совершено с использованием транспортного средства* ***автомобиля марки ********, государственный номер *****.*

Следовательно, в протоколе о правонарушении точно не отражено, с использованием какого именно транспортного средства совершено правонарушение.

*В соответствии с ч.(5) ст.443 КоП* каждая страница протокола подписывается констатирующим субъектом, лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшим (при наличии последнего).

В данном случае, констатирующим субъектом в протоколе о правонарушении MAI***** от 25.11.2025 года указана в качестве потерпевшей Кара Ирина, однако протокол ею не подписан.

Также в протоколе о правонарушении MAI***** от 25.11.2025 года указано, что был заблокирован доступ в гараж гражданки **Кара Ирины**, однако в материалах дела имеется копия заявления и копия протокола допроса потерпевшей **Кара Ефросиньи**.

Учитывая изложенное, составленный в отношении Димчогло Валерия протокол не может рассматриваться в качестве надлежащего доказательства и подлежит признанию недействительным в силу прямого указания закона.

В этой связи следует обратиться к практике Европейского суда по правам человека.

В решении по делу "Pelissier and Sassi v. France" (1999) ЕСПЧ подчёркивает, что каждое лицо, привлекаемое к ответственности, имеет право быть полностью и точно информированным о характере и основании предъявленного обвинения (статья 6 § 3 Европейской конвенции о защите прав человека).

Нарушение этих требований ставит под сомнение справедливость всего разбирательства.

Также, в деле "Garcia Ruiz v. Spain" (1999) Суд отметил, что ошибки или недостаточность мотивировки обвинения, не позволяющие лицу понять суть претензий, противоречат принципу правовой определённости, который является составной частью права на справедливое судебное разбирательство.

Протокол, составленный без надлежащей конкретизации фактов правонарушения, нарушает стандарты правовой определённости и презумпции невиновности.

В таком виде он не может считаться допустимым доказательством в правовом процессе.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь как внутренним законодательством, так и принципами, выработанными Европейским судом по правам человека, протокол о правонарушении подлежит признанию недействительным.

В силу изложенного, судебная инстанция считает, что поскольку содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст.443 КоП, то данный протокол о правонарушении MAI***** от 25.11.2025 года, составленный в отношении Димчогло Валерия по ст. 225 ч.(1) КоП, является ничтожным (недействительным) и производство по делу подлежит прекращению.

Учитывая указанное в совокупности, руководствуясь ст.445 КоП, судебная инстанция признает недействительным (ничтожным) протокол о правонарушении MAI***** от 25.11.2025 года, составленный констатирующим субъектом в отношении Димчогло Валерия по ст. 225 ч.(1) КоП, что является основанием для отмены решения констатирующего субъекта от 25.11.2025 года, вынесенного по результатам рассмотрения указанного протокола, в соответствии с которым Димчогло Валерий был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 225 ч.(1) КоП и в связи с этим указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 30 условных единиц (1500 леев), с начислением 6 штрафных очков, и прекращения производства по делу о правонарушении.

Ввиду сделанного судом вывода о ничтожности акта обвинения, составленного в отношении Димчогло Валерия судебная инстанция не усматривает оснований высказываться о возможном наличии/отсутствии в действиях Димчогло Валерия события правонарушения, предусмотренного ст. 225 ч.(1) КоП, вследствие чего, суд отклоняет как необоснованную жалобу Димчогло Валерия в части, относящейся к требованию о прекращении производства по делу о правонарушении ввиду отсутствия события правонарушения в действиях Димчогло Валерия предусмотренного ст. 225 ч.(1) КоП.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст.1, 5, 7, 225 ч.(1), ст.ст.442-443, 445, 448, 452-462 КоП,

р е ш и л:

Жалобу Димчогло Валерия на протокол о правонарушении серии и номера MAI***** от 25.11.2025 года, в совершении правонарушения, предусмотренного ст.225 ч.(1) КоП и решение констатирующего субъекта от 25.11.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении - **удовлетворить частично.**

Протокол о правонарушении серии и номера MAI***** от 25.11.2025 года, составленный констатирующим субъектом в отношении Димчогло Валерия по ст.225 ч.(1) КоП РМ, признать недействительным.

Решение констатирующего субъекта от 25.11.2025 года о наложении на Димчогло Валерия санкции в виде штрафа в размере 30 у.е., с начислением 6 штрафных очков, принятое по результатам рассмотрения протокола о правонарушении серии и номера MAI***** от 25.11.2025 года, отменить и производство по делу о правонарушении прекратить в связи с недействительностью протокола о правонарушении.

Жалобу Димчогло Валерия в части требования о прекращении производства о правонарушении в связи с отсутствием события правонарушения - **отклонить как**

**необоснованную.**

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или - для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, - со дня вручения копии судебного решения.

Председательствующий,
Судья Костюк Елена