Dosarul nr. 2rc-83/24 (dosar electronic 2-24003096-02-2rc-28022024)

Judecătoria Chişinău, judecător Badan-Melnic Eleonora

D E C I Z I E

mun. Chișinău 2 aprilie 2024

Colegiul civil, comercial și
de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:
Președintele ședinței, judecător Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila şi Vitalie Cotorobai

examinând în procedura de recurs, în lipsa părților, pricina civilă la cererea de recurs declarată de „7Elements" S.R.L., împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 11 ianuarie 2024, privind restituirea cererii de chemare în judecată formulată de „7Elements" S.R.L. către „George Media" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t :

La 28 decembrie 2023 „7Elements" S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către „George Media" S.R.L., solicitând încasarea de la pârât în beneficiul său a datoriei în sumă de 9000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 11 ianuarie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de „7Elements" S.R.L. către „George Media" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, fiind constatat că instanța sesizată cu acțiune nu este competentă să o examineze, deoarece societatea pârâtă își are sediul în r-l Leova sat. Tomai.

Nefiind de acord cu soluția instanței, privind restituirea acțiunii, la data de 15 februarie 2024 reprezentantul reclamantei „7Elements" S.R.L., Cojocaru Svetlana, care acționează în baza procurii din 1 august 2022, a declarat recurs împotriva actului judiciar sus-numit, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la Judecătoria Chișinău /sediul centru/ pentru judecarea în fond.

În motivarea poziției sale partea recurentă a indicat, că prima instanță a acționat contrar prevederilor art. 39 alin. (11) Cod de procedură civilă, îngrădind astfel dreptul părții reclamante de acces la justiție, invocând faptul că acțiunea depusă de „7Elements" S.R.L. către „George Media" S.R.L. este născută din contractul de locațiune nr. 269 din 12.12.2022, în care este indicat locul executării și, anume, în pct. 1.2 din contract este indicat că contractul se execută pe adresa: mun. Chişinău, bd. Gr.Vieru, 9. Respectiv, consideră partea că acțiunea a fost înaintată la sediul instanței

corecte, Judecătoria Chișinău /sediul Centru/, ținând cont de locul executării contractului: mun. Chişinău, bd. Gr.Vieru, 9.

Consideră, că instanța de fond eronat a restituit cererea de chemare în judecată depusă de „7Elements" S.R.L. către „George Media" S.R.L. privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Intimatul „George Media" S.R.L. fiind informat despre examinarea cererii de recurs, nu a depus referință la aceasta și nu și-a expus opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Studiind recursul declarat și materialele pricinii, analizând poziția părții recurente expusă în coraport cu starea faptică constatată și legislația pertinentă aplicabilă speței, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi necesar a fi respins, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 11 ianuarie 2024, iar recursul a fost depus la data de 15 februarie 2024. Cu toate acestea, Colegiul atestă că recursul este declarat în termen deoarece, potrivit celor comuniate de partea, ultima a recepționat încheierea atacată la 14 februarie 2024. Astfel, deoarece la materialele dosarului nu se regăsesc înscrisuri privind data comunicării actului judecătoresc, Colegiul admite situația prezentată de parte și atestă despre declararea în termen a recursului.

Cadrul legal pertinent aplicabil cauzei.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, iar în corespundere cu art. 170 alin. (5) Cod de procedură civilă, încheierea instanței de restituire a cererii de chemare în judecată, în condițiile actualei pricini poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea atacată.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă [imutabilitatea competenței jurisdicționale] nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de

judecătorii în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul Cod. Prevederile alin. (2) al aceluiași articol declară, că instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o pricină de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit. Potrivit dispozițiilor art. 33/1 Cod de procedură civilă, judecătoriile examinează şi soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

De asemenea, conform prevederilor art. 38 alin. (2) Cod de procedură civilă, acţiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective, iar conform prevederilor art. 39 alin. (11) Cod de procedură civilă, acțiunile ce izvorăsc dintr-un contract, pot fi intentate și în instanța de la locul executării contractului.

La fel, potrivit dispozițiilor art. 6 par. 1 CEDO orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil […].

Totodată, potrivit prevederilor art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Starea de fapt și circumstanțele cauzei. Aprecierea instanței de recurs.

Potrivit materialelor pricinii Colegiul relevă, că la data de 28 decembrie 2023 „7Elements" S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către „George Media" S.R.L., solicitând încasarea de la pârât în beneficiul său a datoriei în sumă de 9000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 11 ianuarie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de „7Elements" S.R.L. către „George Media" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, fiind constatat că instanța sesizată cu acțiune nu este competentă să o examineze, deoarece societatea pârâtă își are sediul în r-l Leova sat. Tomai.

Nefiind de acord cu soluția instanței, privind restituirea acțiunii, la data de 15 februarie 2024 „7Elements" S.R.L. a declarat recurs împotriva actului judiciar sus-numit, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la Judecătoria Chișinău /sediul centru/ pentru judecarea în fond.

Colegiul consideră recursul declarat de reclamanta „7Elements" S.R.L., prin intermediul reprezentantului său, Cojocaru Svetlana, fiind neîntemeiat, urmare a cărui fapt urmează a fi respins. În acest sens Colegiul atestă cert că „7Elements" S.R.L. a sesizat instanța care nu dispune de competențe de a examina actuala pricină și, în atare

circumstanțe, instanța de fond - Judecătoria Chișinău /sediul Centru/, corect și în conformitate strictă cu prevederilor legale a refuzat acceptarea și reținerea spre examinare a cererii de chemare în judecată, restituind acțiunea. Or, invocarea, doar în cererea de recurs și la etapa de recurs, din partea reclamantei „7Elements" S.R.L., că speței îi sunt aplicabile prevederile articolului 39 alin. (11) din Codul de procedură civilă, care oferă dreptul reclamantului de a depune acțiunea la alegerea sa, în instanța judecătorească de la locul executării contractului, nu poate fi admisă și acceptată în actualul caz, drept temei legal de adresare cu acțiune în instanța de judecată la alegerea reclamantului. Or, după cum a fost indicat, reclamantul „7Elements" S.R.L. a invocat acest moment doar la etapa declarării recursului. Însă, la momentul când a fost depusă acțiunea partea nu a făcut referire la prevederile articolului 39 alin. (11) din Codul de procedură civilă și nici nu a indicat sau motivat, de ce înaintează prezenta acțiune la alegerea reclamantului, dar nu potrivit competenței generale, la sediul pârâtului. Astfel, Colegiul atestă că instanța de fond corect a reținut situația și temeinici a aplicat dispozițiile legale, iar situația declarată de partea recurentă constituie o deducție logică care, însă, nu poate fi acceptată. La capitolul numit Colegiul reiterează, că norma la care face trimitere partea recurentă declară expres, că reclamantul poate alege de a se adresa cu acțiune în instanță la alegerea sa în cazul în care în contract este indicat locul de executare a contractului. Respectiv, deducțiile logice, că contractul se execută într-un anumit loc, nu constituie temei legal, de aplicare din oficiu de instanța de judecată a dispozițiilor art. 39 alin. (11) Cod de procedură civilă, acestea urmând a fi invocate de partea interesată, care urmează să motiveze, din ce cauză se adresează cu acțiune la alegerea sa dar nu potrivit competenței generale.

În consecință Colegiul atestă, că instanța de fond corect a dispus restituirea acțiunii, deoarece reținerea incorectă spre examinare a cauzei vine în contradicție directă cu principiul imutabilității instanțelor de judecată și de examinare a litigiilor de către instanța constituită în temeiul legii, adică principiul legalității, aceste două principii fiind garantate atât de principiile generale a legislației procesual-civile, cât și de Constituția R. Moldova și art. 6 CEDO.

În acest sens Colegiul accentuează, că nici o interpretare în acest sens nu poate limita și interveni în competențele jurisdicționale și teritoriale ale instanțelor de judecată la examinarea pricinilor, fapt direct și expres indicat la art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă, deoarece o asemenea intervenire vine în contradicție directă cu prevederile art. 6 CEDO și constituie o limitare abuzivă și contrară legii a părții de acces la justiție, în sensul impunerii unui impediment de a avea acces la instanța judecătorească independentă și imparțială, instituită prin lege.

Respectiv, Completul judiciar al instanței de recurs relevă, că prima instanță corect a restituit cererea de chemare în judecată, reținând și aplicând just și întemeiat cadrul legal pertinent. Or, după cum a fost indicat anterior, sediul înregistrat al pârâtei „George Media" S.R.L., indicat de reclamantă în cererea de chemare în judecată, se află în r-l Leova sat. Tomai, iar încercarea reclamantului/recurent de a demonstra corectitudinea și legalitatea poziției sale, privind competența jurisdicțională a Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ de a judeca acest litigiu nu poate fi admisă,

acest motiv bazându-se pe o apreciere incorectă a situației de fapt și interpretare eronată a cadrului legal aplicabil, care nu poate fi acceptată în speță. Astfel, în condițiile descrise Colegiul atestă că motivele invocate de partea recurentă în cererea de recurs sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat. Or, Colegiul reiterează că reclamanta, înaintând acțiunea potrivit competenței identificată la alegerea reclamantului, nu a motivat de ce nu s-a adresat cu acțiune potrivit competenței generale, cum nici nu a făcut referire la normele procesuale corespunzătoare, urmare a cărui fapt, instanța de fond nu dispunea de a identifica aceste aspecte din oficiu, la propria inițiativă.

Totodată, deoarece prin Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024) cererea de recurs se impune cu plata taxei de timbru, care nu a fost achitată de recurent, taxă care nu se restituie și nu se compensează, iar la data numirii spre examinare a cererii de recurs instanța nu a soluționat chestiunea respectivă, Colegiul va soluționa momentul numit la emiterea deciziei, prin încasarea din contul recurentei, a taxei de timbru în cuantum de 200 MDL la contul Curții de apel Chișinău. Or, potrivit prevederilor art. 98 alin. (4) Cod de procedură civilă, prin hotărâre judecătorească, decizie a instanţei de apel sau decizie a instanţei de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanţa de judecată.

Reieșind din cele invocate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de „7Elements” S.R.L.

Menține încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 11 ianuarie 2024, privind restituirea cererii de chemare în judecată formulată de „7Elements” S.R.L. către „George Media” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încasează, la contul Curții de Apel Chișinău din contul recurentei „7Elements” S.R.L., taxa de timbru aferentă cererii de recurs declarate, în sumă de 200 (două sute) MDL.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele ședinței **Ana Panov**
Judecător
Judecătorii **Viorica Mihaila**

Vitalie Cotorobai