Dosarul nr. 2i-972/2023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

22 noiembrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Scripliuc
Grefier Anghelina Roibu

examinând în ședință publică, cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Mezhtrans Moldova" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Geopile"

a c o n s t a t a t :

La 12 decembrie 2023, avocatul Andrei Iosip în interesele SRL „Mezhtrans Moldova" a depus în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Central cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Geopile".

În motivarea cererii a indicat că, la 21 aprilie 2018 între SRL „Mezhtrans Moldova" în calitate de locator şi SRL „Azuk-Stroi" în calitate de locatar a fost încheiat contractul de locațiune nr. 21.

Conform pct. 1.1. și 4.1. al contractului menționat, locatorul s-a obligat să transmită în posesie și folosință temporară bunuri, profil IPE 550 mm L 12,1 m, pe un termen de 60 de zile, iar locatarul s-a obligat să achite chiria și alte plăți stipulate în contract.

Afirmă că, conform actului de predare-primire a bunurilor în locațiune din 23 aprilie 2018, locatorul SRL „Mezhtrans Moldova" a transmis locatarului SRL „Azuk-Stroi", 63 unități de profil IPE 550 mm L 12,1 m. Prin actul de primire-predare din 10 iulie 2018, locatarul SRL „Azuk-Stroi" a restituit 58 de unități de profil IPE 550 mm L 12,1 m, locatorului SRL „Mezhtrans Moldova".

Astfel, a susținut că, pentru 78 de zile de locațiune, locatarul SRL „Azuk-Stroi" și-a executat parțial obligația de plată, achitând în contul creditorului suma de 240 000 lei, respectiv la data înaintării prezentei cereri, obligația restantă de plată a debitorului constituie 29 268,40 lei.

Totodată a invocat că, conform actului de predare-primire a bunului în locațiune din 15 iunie 2018, locatorul SRL „Mezhtrans Moldova" a transmis SRL „Azuk-Stroi", 5 unități de profil IPE 550 mm L 12,1 m.

Prin urmare atestă că, în conformitate cu art. 904 alin. (1) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), dacă raporturile contractuale continuă în mod tacit după expirarea contractului de locațiune, acesta se consideră prelungit pe un termen nedeterminat.

A notat că, până la 29 septembrie 2023 creditorul SRL „Mezhtrans Moldova” are dreptul de a pretinde de la debitorul SRL „Azuk-Stroi” prețul locațiunii pentru o perioadă de 1 932 de zile, ceia ce constituie suma de 574 963,20 lei.

La fel a relatat că, debitorul obligației SRL „Azuk-Stroi” la 06 octombrie 2020 și-a schimbat denumirea societății în SRL „Geopile”, fapt ce atestă că debitor al obligației de plată a sumei de 604 231,60 lei, este ultima.

Informează că, creanțele creditorului sunt confirmate printr-un șir de acte juridice semnate inclusiv de către debitor, după cum urmează, Contractul de locațiune nr. 21, actul de predare-primire a bunurilor în locațiune din 23 aprilie 2018, procesul-verbal de primire-predare din 10 iulie 2018 și actul de predare primire a bunului în locațiune din 15 iunie 2018.

Mai reține că, în urma rapoartelor contractuale înregistrate între părți, creditorul SRL „Mezhtrans Moldova”, deține drepturi de creanță certe, lichide și exigibile față de patrimoniul debitorului SRL „Geopile” în sumă totală de 604 231,60 lei.

Subliniază că, interesul legitim al creditorului SRL „Mezhtrans Moldova” rezidă în satisfacerea drepturilor sale de creanță, aceste creanțe fiind argumentate legal, or, pertinența creanței este demonstrată în baza actelor juridice semnate inclusiv de către debitor.

Astfel, a relatat că, în virtutea celor menționate supra, creditorul și-a executat obligația de probațiune a temeiurilor de admitere spre examinare a cererii introductive.

A invocat că, creditorul SRL „Mezhtrans Moldova” a expediat în adresa debitorului SRL „Geopile” notificarea privind informarea debitorului că se află în întârziere de plată.

Remarcă că, prin notificarea prealabilă debitorul a fost informat cu privire la intenția creditorului de a depune cerere introductivă în cazul neexecutării obligației de plată.

Prin urmare atenționează că, în cazul în care creditorul a expediat notificarea prealabilă la adresa indicată în actele de constituie a debitorului persoană juridică, iar debitorul nu a recepționat notificarea, în conformitate cu prevederile art. 183 din Codul civil, se consideră că destinatarul a recepționat notificarea.

Totodată, declară că, Serviciul Fiscal de Stat a fost notificat despre intenția creditorului de a se adresa cu cerere introductivă față de debitorul SRL „Geopile”.

Respectiv, solicită admiterea spre examinare a cererii introductive; aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012; numirea în calitate de administrator provizoriu al SRL „Geopile” a administratorului autorizat Albert Puiu, autorizația nr. 168 din 19 ianuarie 2015; intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Geopile”, cu desemnarea administratorului autorizat Albert Puiu, autorizația nr. 168 din 19 ianuarie 2015 în calitate de administrator al insolvabilității; validarea creanțelor chirografare ale creditorului SRL „Mezhtrans Moldova” față de patrimoniul debitorului SRL „Geopile” în valoare de 604 231,60 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 decembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă, s-a instituit perioadă de observație în privința SRL „Geopile”, s-au aplicat măsuri de asigurare și s-a desemnat în calitate de

administrator provizoriu administratorul autorizat Albert Puiu, deținător al autorizației nr. 168 din 19 ianuarie 2015 (f.d. 27-29, V. I).

La 13 februarie 2024, avocatul Cucta Gheorghe în interesele debitorului SRL „Geopile” a înaintat cerere privind declararea exepției de tardivitate.

În motivarea cererii a indicat că, la 12 decembrie 2023, SRL „Mezhtrans Moldova” a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate fată de debitorul SRL „Geopile”.

În motivarea cererii introductive, SRL „Mezhtrans Moldova” a menționat că, SRL „Geopile” înregistrează restanță în sumă totală de 604 231,60 lei.

Afirmă că, restanța față de SRL „Mezhtrans Moldova” s-a format în urma neexecutării obligațiunilor asumate conform contractului de locațiune nr. 21 din 21 aprilie 2018, încheiat cu SRL „Azuk-Stroi”.

Conform art. 391 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform pct. 5.3. a contractului, plata pentru locațiune prevăzută la pct. 5.2. din prezentul contract, se achită anticipat prin virarea la contul de decontare al Locatorului, dar nu mai târziu de ziua următoarea a zilei semnării contractului.

Susține că, la caz, ziua imediat următoare a survenit la 22 aprilie 2018, în contextual dat, termenul general în interiorul căruia SRL „Mezhtrans Moldova” urma să se apere pe calea intentării unui proces judiciar, a expirat la 22 aprilie 2021, însă cum a mai menționat supra, creditorul s-a adresat în instanță tocmai la 12 decembrie 2023, adică după expirarea termenului de prescripție cu 2,5 ani.

Totodată invocă că, la 24 ianuarie 2019, SRL „Azuk-Stroi” a expediat somație către SRL „Mezhtrans Moldova” prin care a informat despre imposibilitatea de restituire a 5 bucăți de profil în legătură cu imposibilitatea fizică de a le extrage din sol.

În susținerea poziției menționate, a fost întocmit Actul de constatare din 09 august 2018 emis de executantul SRL „Biox-Comerț”.

Notează că, creditorului i-a fost propus efectuarea calculului privind achitarea a 80% din valoarea bunurilor nerestituite, conform evidenței contabile a SRL „Mezhtrans Moldova”, în temeiul pct. 9.1. a contractului nr. 21 din 21 aprilie 2018.

Atestă că, notificarea respectivă a fost recepționată de creditor la 25 ianuarie 2019, însă creditorul a omis termenul de prescripție extensivă.

Mai mult, argumentează că, la 27 februarie 2019, creditorul a înaintat somație cu nr. 02/27 prin care a solicitat achitarea în termen de 10 zile a datoriei pentru locațiune a sumei de 105 454,08 lei, cât și restituirea a 5 bucăți de profil sau achitarea costurilor lor în mărime de 92 004,89 lei.

Astfel, informează că, creditorul la 27 februarie 2019 deja cunoștea despre acumularea datoriei, cât și a prejudiciului cauzat, invocând faptul că în caz în care cerințele acestuia nu for fi îndeplinite, se va adresa în instanță de judecată.

Din cele relatate, în conformitate cu art. 186^1 alin. (3) din Codul de procedură civilă, solicită aplicarea excepției de tardivitate, cu declararea acțiunei SRL „Mezhtrans Moldova” către SRL „Geopile” privind intentarea procesului de insolvabilitate, ca tardivă

(f.d. 63-64, V. I).

Deasemenea la 13 februarie 2024, avocatul Gheorghe Cucta în interesele debitorului SRL „Geopile” a depus referința la cererea înaintată de SRL „Mezhtrans Moldova” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

În motivarea referinței a indicat că, potrivit contractului de locațiune nr. 21 din 21 aprilie 2018 încheiat de SRL „Azuk-Stroi” și SRL „Mezhtrans Moldova” au fost luate în locațiune 63 de bucăți de profil din metal pentru o perioadă de 60 zile.

A menționat că, potrivit pct. 5.3. al contractului prenotat, plata pentru locațiune prevăzută la pct. 5.2. din prezentul contract, se achită anticipat prin virarea la contul de decontare al Locatorului, dar nu mai târziu de ziua următoare a zilei semnării contractului.

Conform pct. 5.2. al contractului, mărimea plății locațiunii pentru perioada locațiunii prevăzută la pct. 4.1 din prezentul contract constituie 225 000 lei, inclusiv TVA.

A relatat că, la 23 aprilie 2018 SRL „Azuk-Stroi” și-a executat obligația și prin dispoziția bancară nr. 116 a efectuat transferul sumei respective.

Susține că, la 10 iulie 2018 SRL „Azuk-Stroi” a restituit, iar SRL „Mezhtrans Moldova” a primit 58 de bucăți de profil din metal, iar diferența constituită din 5 bucăți nu putea fi restituită din imposibilitatea de extragerea a acestora din sol.

A invocat că, în perioada imediat următoare au fost purtate un șir de discuții care din păcate nu s-au soldat cu succes.

Astfel, notează că la 24 ianuarie 2019 SRL „Azuk-Stroi” a expediat somație către SRL „Mezhtrans Moldova” prin care a informat despre imposibilitatea de restituire a 5 bucăți de profil, în legătură cu imposibilitatea fizică de a le extrage din sol. În susținerea poziției menționate a fost întocmit Actul de constatare din 09 august 2018 emis de executantul SRL „Biox-Comerț”.

Totodată atestă că, creditorului i-a fost propus efectuarea calculului privind achitarea a 80% din valoarea bunurilor nerestituite, conform evidenței contabile a SRL „Mezhtrans Moldova”, în temeiul pct. 9.1 a contractului nr. 21 din 21 aprilie 2018. Notificarea respectivă a fost recepționată de creditor la 25 ianuarie 2019.

Relevă că, cu regret, SRL „Mezhtrans Moldova” nu a reacționat la propunerea menționată supra, nici până în prezent.

La 18 martie 2019 acționând cu rea-credință, cu scopul intimidării, SRL „Mezhtrans Moldova” s-a adresat Procuraturii Anticorupție cu plângere, invocând comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 din Codul penal.

În explicațiile depuse în cadrul examinării plângerii, Mihail Mocanu, administratorul SRL „Mezhtrans Moldova” a invocat deja un prejudiciu în mărime de 229 388 lei, însă nu a precizat din ce este constituit acesta.

Reține că, la 16 mai 2019, Centru Național Anticorupție a emis încheiere pe marginea plângerii menționate, prin care a constatat existența relațiilor juridico-civile, făcând trimitere la art. 19 din Codul de procedură civilă.

Conchide că, un alt aspect al caracterului litigios prezintă și faptul că, SRL „Mezhtrans Moldova” la 12 decembrie 2023 concomitent s-a adresat cu cerere

introductivă și față de SRL „Azuk-Service” având la bază aceleași acte juridice, obiect al examinării și suma pretinsă exact aceiași, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău nr. 2i-973/2023 din 15 decembrie 2023, judecător Vitalie Guțan, a fost admisă spre examinare. Însă, nici în cererea dată și nici în cererea către SRL „Azuk-Service”, creditorul nu invocă un temei de drept al răspunderii solidare a debitorilor.

A relatat că, creanța pe care o pretinde creditorul în raport cu societatea debitoare trebuie să fie certă, adică fermă, existența ei să nu dea naștere la discuții, să fie lichidă, adică să aibă cuantumul determinat, să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență, nefiind suspendată printr-un termen sau printr-o condiție.

La caz, creditorul, invocând art. 904 alin. (1) din Codul civil, nu anexează probe în susținerea poziției sale și nici o factură fiscală pentru o perioadă de 1 932 de zile, ce denotă lipsa acestora, fapt ce contravine art. 93 alin. (16) din Codul fiscal.

Mai mult ca atât, creditorul nu precizează în temeiul căruia act juridic a fost prelungit termenul locațiunii în condițiile în care contractul nr. 21 din 21 aprilie 2018 prin pct. 4.1 prevede un termen exact determinat, iar prin prisma pct. 4.2 părțile au convenit că termenul de locațiune de 60 de zile poate fi modificat numai prin acord adițional la contract, semnat de ambele părți.

A subliniat că, potrivit pct. 5.3. al contractului, plata pentru locațiune prevăzută la pct. 5.2. din prezentul contract, se achită anticipat prin virarea la contul de decontare al Locatorului, dar nu mai târziu de ziua următoarea a zilei semnării contractului.

La caz, ziua imediat următoare a survenit la 22 aprilie 2018, în contextual dat, termenul general în interiorul căruia SRL „Mezhtrans Moldova” urma să se apere pe calea intentării unui proces judiciar a expirat la 22 aprilie 2021, însă cum a mai menționat supra, creditorul s-a adresat în instanță tocmai la 12 decembrie 2023, adică după expirarea termenului de prescripție cu 2,5 ani.

Mai mult, la 27 februarie 2019, creditorul a înaintat somație cu nr. 02/27 prin care a solicitat achitarea în termen de 10 zile a datoriei pentru locațiune a sumei de 105 454,08 lei, cât și restituirea a 5 bucăți de profil sau achitarea costurilor lor în mărime de 92 004,89 lei.

A remarcat că, astfel, creditorul la 27 februarie 2019 deja cunoștea despre acumularea datoriei, cât și a prejudiciului cauzat, invocând faptul că, în caz în care cerințele acestuia nu vor fi îndeplinite se va adresa în instanță de judecată.

Reieșind din celea relatate solicită respingerea cererii SRL „Mezhtrans Moldova” către SRL „Geopile” privind intentarea procesului de insolvabilitate ca tardivă și neîntemeiată. (f.d. 42-45, V. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 martie 2024, s-a destituit administratorul autorizat Albert Puiu din funcția de administrator provizoriu al SRL „Geopile” și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al SRL „Geopile”, Veaceslav Timotin, deținătorul autorizației nr. 4 din 14 ianuarie 2015 (f.d. 240, V. I).

La 29 aprilie 2024, administratorul provizoriu Veaceslav Timotin a prezentat raportul privind executarea măsurilor de asigurare, prin care a concluzionat că referitor la situația economico-financiară a debitorului SRL „Geopile” se constată faptul neonorării de către acesta a obligațiilor sale față de creditori și anume față de SRL „Mezhtrans

Moldova” , ceea ce a dus la crearea situației de insolvabilitate a întreprinderii ce se exprimă prin incapacilatea de plată și constituie conform art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilității temei general de intentare a unui proces de insolvabilitate. Prin urmare, propune intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Geopile” (f.d. 15-18, V. II).

În ședința de judecată, reprezentantul creditorului SRL „Mezhtrans Moldova”, avocatul Andrei Iosip, a susținut motivele de fapt și de drept indicate în cererea introductivă și a solicitat admiterea cererii cu intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Geopile”. Totodată a relatat că, probele prezentate de către debitor nu pot fi admise, or, debitorul invocând că conform actului de constatare din 29 octombrie 2018 s-ar fi constatat că cele 5 unități de profil IPE 550 mm L12, 1 din 15 iunie 2018 au fost imposibil de extras și respectiv nu pot fi restituite, analizând actul constatator nr. 131/1 din 29 octombrie 2018, observă că nu se poate de stabilit că cele 5 grinzi care au fost imposibil de extras, sunt anume cele primite în locațiune de la creditorul SRL „Mezhtrans Moldova”. La fel a relatat că, chiar și în cazul în care s-ar admite că debitorul este de bună credință trebuie de reținut și faptul că creditorul a fost notificat abia la 25 ianuarie 2024 despre actul constatator și imposibilitatea extragerii grinzilor. Adică, debitorul urma să achite locațiunea grinzilor cel puțin pentru perioada 15 iunie 2018-25ianuarie 2019, deci pentru 224 zile, echivalentul a 67 200 lei. La fel, debitorul urma să plătească și 80% din valoarea grinzilor indicată în documentele primare ale creditorului, acestea constituind 92004, 89 lei. Or, nici această sumă nu a fost plătită de către debitor, deși se pretinde că este de bună credință. A mai relatat că, în caz de nerestituire de către locatar a bunului închiriat după încetarea raporturilor contractuale au loc careva consecințe negative pentru locatar, astfel locatorul are dreptul să ceară plata chiriei pentru toată durata întârzierii. Respectiv, perioada locațiunii a 5 grinzi începe din data de 15 iunie 2018, iar la 29 septembrie 2023 perioada locațiunii totale constituia 1932 zile. Prin urmare, debitorul trebuie să plătească creditorului suma de 574 770 lei pentru întreaga perioadă. Totodată a relatat că, cererea introductivă a fost depusă la 12 decembrie 2023, astfel că perioada anterioară de 3 ani depunerii cererii introductive include 1095 zile, iar pentru 1095 zile de locațiune a celor 5 grinzi debitorul trebuie să plătească 325 762, 5 lei. Valoarea de înlocuire a grinzilor conform actelor primare contabile a creditorului constituie 92 004, 89 lei. Astfel, dacă e de raportat la perioada de 3 ani anterioară depunerii cererii introductive, obligația debitorului constituie 417 767, 39 lei. Consideră că dreptul de creanță invocat de creditor față de patrimoniul debitorului este cert, lichid și exigibil. Prescripția invocată de debitor nu este operabilă la caz, în special cu referire la dreptul creditorului de a cere de la debitor restituirea bunurilor sau contravaloarea lor, or, dreptul de proprietate este perpetuu.

În ședință de judecată, administratorul provizoriu Veaceslav Timotin, a solicitat admiterea cererii introductive, reiterând concluziile expuse în raport.

În cadrul dezbaterilor judiciare, reprezentatul debitorului SRL „Geopile”, avocatul Gheorghe Cucta, a susținut motivele de fapt și de drept indicate în referință. Ulterior a prezentat pledoariile prin care a solicitat respingerea cererii introductive înaintată de SRL „Mezhtrans Moldova” împotriva SRL „Geopile” privind intentarea procesului de

insolvabilitate ca fiind neîntemeiată, litigioasă și tardivă. Totodată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică din contul SRL „Mezhtrans Moldova” în beneficiul SRL „Geopile” în mărime de 10000 lei.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei și studiind raportul administratorului provizoriu, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea introductivă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanța și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 356 din Codul procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Potrivit prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege.

Conform art. 9 din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

În conformitate cu art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012 temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Conform art. 11 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, componența și mărimea obligațiilor debitorului sunt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel.

La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege.

La constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: a) penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor; b) orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

Conform art. 12 din Legea insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

În conformitate cu prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Înscrisurile probatorii administrate la dosarul cauzei și cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată denotă că, la 21 aprilie 2018, între SRL „Mezhtrans Moldova” în calitate de locator și SRL „Azuk Stroi” în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 21 (f.d. 13-15, V. I).

Potrivit pct. 1.1. din contractul nr. 21 din 21 aprilie 2018, locatorul se obligă să transmită locatarului în posesie și folosință temporară bunurile indicate în pct. 1.2. al prezentului contract, iar locatarul se obligă să achite în favoarea locatorului chiria și alte plăți prevăzute de prezentul contract în condițiile și termenele stabilite de prezentul contract.

Conform pct. 1.2. din contract, locatorul transmite următoarele bunuri: profil IPE 550 mm L 12,1 m – 63 unități cu complectul de stringere din profilul U, prezone de stringere cu piulițe, în conformitate cu actul de predare-primire a bunurilor în locațiune, care este parte integrantă a prezentului contract.

Conform pct. 4.1. din contractul menționat, termenul locațiunii constituie 60 zile din momentul semnării actului de predare-primire a bunurilor în locațiune.

În baza actului de predare-primire a bunurilor în locațiune din 23 aprilie 2018, locatorul SRL „Mezhtrans Moldova” a transmis locatarului SRL „Azuk-Stroi”, 63 unități de profil IPE 550 mm L 12,1 m (f.d. 16, V. I).

Conform actului de predare-primire din 15 iunie 2018, în conformitate cu contractul de locațiune nr. 2 din 10 aprilie 2028 locatorul SRL „Mezhtrans Moldova” a transmis locatarului SRL „Azuk-Stroi” în locațiune 5 unități de profil IPE550 mm L12, 1 m, pe un termen de 60 zile, de la data semnării prezentului act (f.d.18, V. I).

Conform procesului-verbal de primire-predare din 10 iulie 2018, locatarul SRL „Azuk-Stroi” a restituit 58 unități profil IPE 550 mm L 12,1 m locatorului SRL „Mezhtrans Moldova” (f.d. 17, V. I).

Conform informației Agenției Servicii Publice nr. 05/01-02-70 din 16 februarie 2023, SRL ”Azuk-Stroi” a fost înregistrată la 10 februarie 2016, iar la 06 octombrie 2020 au fost înregistrate modificări în actele de constituire privind schimbarea denumirii în SRL „Geopile”, totodată la 30 aprilie 2021, s-a înregistrat reorganizarea prin separare a unei părți a patrimoniului de la SRL „Geopile” la SRL „Azuk-Service”, din acel moment capitalul social al SRL „Geopile” constituind 1 000 lei, fiind modificată componență asociaților și anume, Vahid Bachirov-100% (f.d. 12, V. I).

Astfel, se atestă că, creditorul SRL „Mezhtrans Moldova” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Geopile”, invocând deținerea unei creanțe certe față de ultima în sumă de 604 231,60 lei.

A indicat că, pentru 78 de zile de locațiune, locatarul SRL „Azuk-Stroi” și-a executat parțial obligația de plată, achitând în contul creditorului suma de 240 000 lei. Astfel, la data înaintării prezentei cereri, obligația restantă de plată a debitorului constituie 29 268,40 lei.

Totodată a relatat că, conform actului de predare-primire a bunului în locațiune din 15 iunie 2018, locatorul SRL „Mezhtrans Moldova” a transmis locatarului SRL „Azuk-Stroi”, 5 unități de profil IPE 550 mm L 12,1 m, iar până la 29 septembrie 2023, creditorul SRL „Mezhtrans Moldova” are dreptul de a pretinde de la debitorul SRL „Azuk-Stroi” prețul locațiunii pentru o perioadă de 1 932 de zile, ce constituie suma de 574 963,20 lei.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate v-a aprecia cererea introductivă prin prisma interesului legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și a argumentării creanțelor și temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, așa cum imperativ indică art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Astfel, instanța v-a analiza *a priori* argumentarea creanței, condiție obligatorie pentru a putea aprecia în continuare interesul legitim, și în final argumentarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Deci, pentru admiterea cererii introductive, creanța invocată în cererea introductivă trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă.

Prin urmare, la examinarea temeinicie cererii introductive, instanța de insolvabilitate urmează să verifice dacă pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative esențiale: să fie certă, adică fermă și să nu trezească dubii, lichidă, adică într-un cuantum determinat și exigibilă, adică ajunsă la scadență.

La caz, instanța de insolvabilitate v-a analiza în parte fiecare creanță invocată de creditor prin prisma caracterului cert, lichid și exigibil.

Cu privire la creanța în sumă de 29 268,40 lei.

Instanța de judecată reține că creanța în mărime de 29 268, 40 lei rezultă din neachitarea parțială a costului locațiunii celor 63 unități de profil IPE 550 mm L 12,1 m.

Astfel, potrivit pct. 5.1. din contractul de locațiune nr. 21 din 21 aprilie 2018, mărimea plății pentru locațiune constituie 3 750 lei, inclusiv TVA, pentru fiecare zi de locațiune a bunurilor închiriate.

Iar potrivit pct. 5.2. din contract, mărimea plății locațiunii, pentru perioada prevăzută la pct. 4.1. din prezentul contract, constituie 225 000 lei, inclusiv TVA.

Respectiv, termenul de locațiune a fost stabilit de părți pentru 60 zile la un preț de 225 000 lei, care urmau a fi achitați anticipat prin virament la contul de decontare a locatorului, dar nu mai târziu de ziua următoare a zilei semnării prezentului contract, conform pct. 5.3.

Astfel, bunurile au fost transmise la 23 aprilie 2018 (f.d.16, Vol. I) și tot la 23 aprilie 2018, locatarul SRL „Azuk-Stroi" a achitat SRL „Mezhtrans Moldova" suma de 225 000 lei (f.d. 46, V. I).

Însă, instanța de judecată reține că, termenul de locațiune a fost mai mare de 60 zile, bunurile închiriate fiind restituite la 10 iulie 2018 și doar în cantitate de 58 unități, 5 unități fiind restanță, termenul locațiunii fiind până la 22 iunie 2018 (f.d. 17, V. I).

Prin urmare, termenul locațiunii a fost prelungit cu 17 zile, deoarece ziua restituirii nu se include în termenul de locațiune și nu presupune achitarea chiriei, prevederi indicate la pct. 5.4. din contract.

Deci, reieșind din plata chiriei zilnice de 3 750 lei, pentru 77 zile locatarul SRL „Azuk-Stroi" urma să achite locatorului SRL „Mezhtrans Moldova" suma de 288 750 lei (77 zile x 3 750 lei/zi), din care a achitat doar 240 000 lei, diferența constituind suma de 48 750 lei.

În aceste circumstanțe, se atestă că, creditorul a calculat eronat termenul locațiunii, indicând 78 zile de locațiune, pe când debitorul le-a utilizat (bunurile) doar 77 zile, deoarece ziua restituirii nu se include în termenul de locațiune și nu presupune achitarea chiriei (pct. 5.4.).

Totodată, nu este clar cum creditorul a calculat suma restantă de 29 268,40 lei pentru locațiunea bunurilor ce a depășit cele 60 zile contractuale.

Prin urmare, se atestă că creanța în sumă de 29 268, 40 lei este incertă și litigioasă.

În continuare, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

Iar conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, se reține că, SRL „Mezhtrans Moldova" a depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Geopile" în vederea satisfacerii creanțelor sale în baza procedurii colective prevăzute de Legea insolvabilității și nu în

mod individual, iar în esență constituie acțiune de satisfacere a creanțelor sale, care potrivit normelor cuprinse în art. 391 din Codul civil, urma a fi depusă în termen de 3 ani din momentul apariției dreptului la acțiune.

Instanța de insolvabilitate reține că, potrivit pretențiilor creditorului SRL „Mezhtrans Moldova", obligația de plată a SRL „Azuk-Service" în mărime de 29 268,40 lei a apărut în temeiul contractului de locațiune nr. 21 din 21 aprilie 2018.

Conform prevederilor art. 391 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Potrivit art. 394 din Codul civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Având în vedere că, cererea introductivă are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, instanța de insolvabilitate conchide că debitorul SRL „Geopile", este îndreptățită a opune prescripția la cererea introductivă.

Respectiv, prescripția extinctivă se răsfrânge asupra posibilității apărute la persoană (fizică sau juridică) de a-și apăra dreptul încălcat pe calea acțiunii civile. Așadar, prescripția extinctivă este termenul, la expirarea căruia în cazul în care acțiunea n-a fost înaintată, se stinge dreptul civil, apărut în urma delictului civil, la admiterea acțiunii - dreptul la apărare pe calea acțiunii civile - dreptul la acțiune.

Expirarea prescripției extinctive nu duce la încetarea dreptului subiectiv civil încălcat, ci stinge dreptul subiectiv civil la apărare pe calea acțiunii civile.

Prescripția extinctivă nu afectează dreptul subiectiv încălcat, prescripția se răsfrânge asupra posibilității exercitării forțate a dreptului la admiterea acțiunii, adică a dreptului la acțiune. De aici rezultă că prescripția extinctivă este determinată ca termenul pentru apărarea dreptului pe calea acțiunii în justiție (dreptul la admiterea acțiunii) a persoanei, dreptul căreia a fost încălcat.

Aplicarea prescripției extinctive împinge părțile în raport la timp să-și exercite drepturile sale, astfel contribuind esențial la întărirea disciplinei financiare și antreprenoriale în circuitul civil. Numai prin respectarea termenilor de prescripție organele jurisdicționale sunt în stare să contribuie la admiterea pretențiilor legale ale deținătorilor de drepturi încălcate. Nu este permisibil, o tranzacție realizată, un drept obținut, să-l lăsăm o perioadă nedeterminat de lungă sub riscul contestării din partea terțelor persoane, iar patrimoniul - sub riscul confiscării, etc.

Potrivit prevederilor art. 394 din Codul civil, instanța relatează că, nu numai pârâtului îi aparține dreptul de a refuza reclamantului în acțiune pe motivul expirării termenului de prescripție.

Deci, reieșind din conținutul și sensul normei invocate, este posibilă aplicarea termenului de prescripție și la solicitarea terței persoane care nu are pretenții proprii. Or,

articolul comentat nu utilizează termenul de „parte” sau „pârât”, ci expresia „la cererea persoanei în folosul căreia curgea prescripția”, adică în folosul oricărei persoane cointeresate.

Respectiv, după cum s-a menționat și mai sus, legiuitorul a instituit prescripția extinctivă în scopul asigurării unei stabilități în raporturile juridice dintre părți și evitarea incertitudinii pentru o perioadă îndelungată de timp, în care, apar, derulează și se modifică o complexitate de relații dintre părți sub egida unor norme de drept distincte.

Instanța de insolvabilitate enunță că, potrivit dispozițiilor procedurale stabilite de art. 186[1] din Codul de procedură civilă, excepția de tardivitate poate fi invocată doar pentru cazurile în care se omite termenul de prescripție extinctivă de depunere a cererii în instanța de judecată.

Se constată că, prin cererea de ridicare a excepției de tardivitate, reprezentantul debitorului invocă că creditorul a omis termenul de depunere a cererii introductive, deoarece au trecut mai mult de trei ani de la apariția obligației de plată.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, în temeiul pct. 5.3. din contractul de locațiune nr. 21 din 21 aprilie 2018, obligația de plată pentru bunurile închiriate a apărut la 22 aprilie 2018.

În conformitate cu prevederilor art. 401 alin. (1) – (3) din Codul civil, cursul prescripţiei extinctive se întrerupe: a) printr-un act voluntar de executare sau prin recunoaşterea, în orice alt mod, expres sau tacit, a dreptului a cărui acţiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripţia. Constituie acte de recunoaştere tacită executarea parţială a obligaţiei, achitarea, în tot sau în parte, a dobânzilor sau a penalităţilor, constituirea unei garanţii, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării şi alte asemenea manifestări care să ateste în mod neîndoielnic existenţa dreptului celui împotriva căruia curge prescripţia; b) prin înaintarea în modul stabilit a unei cereri de chemare în judecată, de arbitrare, a unei cereri de eliberare a ordonanţei judecătoreşti sau a unei alte cereri în organul jurisdicţional competent; c) prin înaintarea în modul stabilit a unei cereri de admitere a creanţei în cadrul procesului de insolvabilitate, precum şi a cererii de intervenţie în cadrul procedurii de executare silită în curs pornite de alţi creditori; d) în alte cazuri prevăzute de lege.

După întreruperea cursului prescripţiei extinctive, începe să curgă un nou termen. Timpul scurs până la întreruperea cursului prescripţiei extinctive nu se include în noul termen de prescripţie extinctivă.

În cazul survenirii circumstanţei indicate la alin.(1) lit. a), începe să curgă un nou termen de prescripţie extinctivă chiar dacă circumstanţa survine după expirarea termenului de prescripţie extinctivă.

Pornind de la prevederile legale care reglementează întreruperea cursului prescripției extinctive, instanța de judecată constată că, prin notificarea înaintată de SRL „Azuk-Stroi” către SRL „Mezhtrans Moldova” la 24 ianuarie 2019 prin care notifică locatorul SRL „Mezhtrans Moldova” despre incapacitatea restituirii bunurilor: Profil IPE 550 mm L 12,1 m – 5 unități din cauze tehnice aferente procesului de extragere a acestora, fapt constatat la 09 august 2018, conform actului de constatare din 09 august 2018 emis de SRL „Biox-Comerț” și solicitarea efectuării calculului perioadei de

locațiune în limita 15 iunie 2018-09 august 2018 cu achitarea a 80% din valoarea bunurilor care nu au putut fi extrase, conform pct. 9.1 din contractul de locațiune nr. 21 din 21 aprilie 2018, recepționată, de creditor la 25 ianuarie 2019, reprezintă temei de întrerupere a curgerii prescripției, iar din 25 ianuarie 2019 a început a curge un nou termen de prescripție, conform art. 401 alin. (2) Cod civil.

Respectiv, la 25 ianuarie 2022 a expirat termenul de prescripție de 3 ani în interiorul căruia creditorul SRL „Mezhtrans Moldova" putea să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul la recuperarea creanței.

Referitor la creanța în sumă de 574 963,20 lei.

După cum rezultă din cererea introductivă, suma de 574 963, 20 lei constituie prețul locațiunii pentru o perioadă de 1 932 de zile, conform actului de predare-primire a bunului în locațiune din 15 iunie 2018, prin care locatorul SRL „Mezhtrans Moldova" a transmis locatarului SRL „Azuk-Stroi", 5 unități de profil IPE 550 mm L 12,1 m.

La caz, instanța de judecată reiterează că, conform actului de predare-primire a bunurilor în locațiune din 15 iunie 2018, în conformitate cu contractul de locațiune nr. 2 din 10 aprilie 2028 locatorul SRL „Mezhtrans Moldova" a transmis locatarului SRL „Azuk-Stroi" în locațiune 5 unități de profil IPE550 mm L12, 1 m, pe un termen de 60 zile, de la data semnării prezentului act (f.d. 18, V. I).

Însă, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei nu a fost anexat contractul de locațiune nr. 2 din 10 aprilie 2018, indicat în acest act de predare-primire a bunurilor în locațiune din 15 iunie 2018, pentru a fi posibil de a-l aprecia prin prisma termenului și a costului locațiunii.

Respectiv, nu este clar cum s-a format această obligație de plată, care era scadența ei, iar invocarea ei de către creditor prin prisma contractului de locațiune nr. 21 din 21 aprilie 2018, o face și mai litigioasă, deoarece contravine procesului-verbal de primire-predare din 10 iulie 2018.

Or, pe de o parte, la 23 aprilie 2018 SRL „Mezhtrans Moldova" transmite către SRL „Azuk-Stroi" 63 unități de profil IPE 550 mm L 12,1 m, iar la 10 iulie 2018 SRL „Azuk-Stroi" restituie 58 unități și, în același timp, încă la 15 iunie 2018, SRL „Mezhtrans Moldova" transmite 5 unități de profil către SRL „Azuk-Stroi" pe un termen de 60 zile.

În aceste circumstanțe se atestă că și creanța pretinsă de creditorul SRL „Mezhtrans Moldova" în mărime de 574 963, 20 lei nu este certă și lichidă.

Mai mult ca atât, reieșind faptul că creanța în mărime de 574 963, 20 lei pretinsă de creditor rezultă din actul de predare-primire a bunurilor în locațiune din 15 iunie 2018, fără a fi prezentat un contract de locațiune, se atestă că la fel este tardivă, or, instanța reiterează că, notificarea înaintată de SRL „Azuk-Stroi" către SRL „Mezhtrans Moldova" la 24 ianuarie 2019, care a fost recepționată de ultima la 25 ianuarie 2019, reprezintă temei de întrerupere a curgerii prescripției, iar din 25 ianuarie 2019 a început a curge un nou termen de prescripție, conform art. 401 alin. (2) Cod civil, astfel că termenul de prescripție de 3 ani în interiorul căruia creditorul SRL „Mezhtrans Moldova" putea să-și apere în instanță dreptul la recuperarea creanței a expirat la 25 ianuarie 2022.

Totodată, instanța de judecată reține că, la 27 februarie 2019 creditorul SRL „Mezhtrans Moldova" a înaintat o somație către SRL „Azuk-Stroi" prin care a solicitat

achitarea în termen de 10 zile a datoriei pentru locațiune în mărime de 105 454, 08 lei precum și restituirea în termen de 5 zile a bunurilor transmise în locațiune (5 unități - Profil IPE 550 mm l 12, 1 m) sau achitarea costului lor în mărime de 92004, 89 lei, în caz contrar a fost menționat că se vor adresa în instanța de judecată cu încasarea forțată a datoriei (f.d.61-62, vol.I), fapt ce atestă că creditorul SRL „Mezhtrans Moldova" încă din 27 februarie 2019 cunoștea despre datoriei, însă în termenul prevăzut de lege nu a înaintat în instanța de judecată cererea introductivă.

În aceste circumstanțe, argumentul reprezentantului creditorului SRL „Mezhtrans Moldova" referitor la faptul că în caz de nerestituire de către locatar a bunului închiriat după încetarea raporturilor contractuale au loc careva consecințe negative pentru locatar, astfel locatorul are dreptul să ceară plata chiriei pentru toată durata întârzierii, respectiv perioada locațiunii a 5 grinzi începe din 15 iunie 2018 și constituie 1932 zile, nu poate fi reținut, or, creditorul avea dreptul la recuperarea creanței doar în interiorul termenului de prescripție de 3 ani, adică până la 25 ianuarie 2022, însă acesta nu a depus diligența și nu și-a apărat dreptul, iar ca consecință s-a stins dreptul subiectiv civil la apărare pe calea intentării acțiunii.

La fel, urmează a fi respins și raționamentul reprezentantului creditorului, avocatul Andrei Iosip precum că, la caz prescripția invocată de debitor nu este operabilă în special cu referire la dreptul creditorului de a cere de la debitor restituirea bunurilor sau contravaloarea acestora, deoarece, prin cererea introductivă se revendică pretenții pecuniare și nu se solicită restituirea cărorva bunuri, fapt pentru care termenul de prescripție extinctivă este aplicabil.

În consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că cele relatate atestă caracterul incert și litigios al creanțelor pretinse de creditor precum și faptul că creanțele nu sunt exigibile.

Or, creanțele înaintate de SRL „Mezhtrans Moldova" față de SRL „Geopile", nu sunt confirmate prin acte juridice primare sau careva act judecătoresc irevocabil, ceea ce atestă că sunt incerte și, totodată, nu sunt exigibile, fapt care justifică în mod inevitabil respingerea de către instanța de judecată a cererii introductive.

Respectiv, având în vedere că creanța creditorului care se pretinde prin cererea introductivă nu este una certă și exigibilă, deci nu constituie temei pentru intentarea unui proces de insolvabilitate.

Mai mult, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a menționa că, procedura de insolvabilitate nu soluționează litigii de drept în accepțiunea procedurilor contencioase, iar adresarea în procedura de insolvabilitate nu trebuie să urmărească soluționarea sau satisfacerea unei pretenții material-juridice.

În aceste circumstanțe, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că, caracterului cert și exigibil al creanțelor invocate, este viciat, ceea ce în consecință afectează și interesul legitim al creditorului la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor.

Totodată, instanța de judecată reține că, creditorul SRL „Mezhtrans Moldova" s-a adresat cu cerere introductivă și împotriva SRL „Azuk-Service", care a fost reorganizarea prin dezmembrare (separare) de SRL „Geopile", având la bază aceleași acte juridice și

fiind pretinsă aceleași creanțe, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central cererea introductivă înaintată de SRL „Mezhtrans Moldova” a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind refuzată intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Azuk-Service”.

În conformitate cu prevederilor art. 30 alin. (4) lit. d) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, după judecarea cererii introductive, instanța de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri, se respinge cererea introductivă și se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate față de debitor.

Analizând circumstanțele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea depusă de SRL „Mezhtrans Moldova”cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Geopile” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar drept consecință urmează să fie refuzat în intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Geopile”.

Conform art. 38 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, din data respingerii cererii introductive ca fiind neîntemeiată sau admiterii apelului și casării integrale a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate cu respingerea cererii introductive, actele de asigurare sau de executare efectuate în temeiul unei astfel de hotărâri sau încheieri pierd puterea legală dacă instanța de apel nu dispune altfel. Instanța de fond notifică imediat despre hotărâre sau încheiere instituțiile și organele indicate la art. 35 alin. (2).

În conformitate cu art. 180 alin. (2^1) din Codul de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul, sânt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

Prin urmare, având în vedere soluția instanței de insolvabilitate de respingere a cererii introductive, instanța va anula măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Central din 15 decembrie 2023.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform pct. 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii avocaților din RM nr. 2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată

a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că, partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Din materialele dosarului rezultă că, în cauza enunțată, SRL „Geopile” a achitat CA „Cucta Gheorghe” pentru acordarea asistenței juridice suma de 10 000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria DAA nr. 23798396 din 02 ianuarie 2024 (f.d. 174, V. II).

Analizând aportul avocatului Gheorghe Cucta la soluționarea speței, timpul și munca depusă de avocat, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză și complexitatea cauzei, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a încasa de la SRL „Mezhtrans Moldova” în beneficiul SRL „Geopile” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 de lei, sumă care este reală, necesară și rezonabilă.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (4) lit. d) și 34 alin. (1) din Legea insolvabilității, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Mezhtrans Moldova” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Geopile”, ca fiind neîntemeiată.

Se refuză intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Geopile”, cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău, bd. *****, ap.20.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 decembrie 2023.

Se încasează din contul Societății cu Răspundere Limitată „Mezhtrans Moldova” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Geopile” cheltuieli de judecată pentru asistență juridică în mărime de 10000, 00 (zece mii, 00) lei.

Hotărârea este executorie de la pronunțare, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Mihaela Scripliuc