Dosar nr. 2-7927/24
(nr. electronic al dosarului: 2-24063472-12-2-11062024-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat la 30 iulie 2024.
Hotărârea integrală întocmită la 17 septembrie 2024, în baza cererii de apel cu nr. 05 3/3-31445 din 23.08.24 și recepționată la 16.09.2024

30 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Judecător (unipersonal) Țurcanu Radu

în sediul instanței, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de OCN „Prima Finanțare" SRL, către "Aratime Logistic" SRL, Aramă Alexei și Cigorescu Sergiu privind încasarea datoriei și,

constată:

La 10.06.2024, reclamantul în persoana OCN „Prima Finanțare" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecat către "Aratime Logistic" SRL, Aramă Alexei și Cigorescu Sergiu privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii, reclamantul a precizat la *****, între reclamant Organizația de Creditare Nebancară,, SMART CREDIT " SRL, înregistrată la Camera înregistrării de stat la 05 mai 2010, număr de identificare de stat, 1010609001442(conform deciziei IP„ Agenția Servicii Publice" din 09.10.2023 a fost schimbată denumirea OCN SMART CREDIT SRL în OCN PRIMA FINANȚARE SRL), având calitatea de Creditor și pârâtul SRL ''ARATIME LOGISTIC", IDNO 1022600027297, reprezentat de administrator Arama Alexei IDNP *****, având calitatea de Beneficiar, a fost încheiat contractul de credit nr. ***** din *****, privind acordarea unui credit în mărime de 120 000 lei pe o perioada de 58 luni.

Mai explică că În baza acestui contract, pârâtul a primit de la Organizație un credit în sumă de 120 000 lei cu destinația: pentru procurare microbus (BUSINESS) și și-a asumat obligația de a-1 rambursa conform graficului de rambursare din p 2.7 al contractului de credit, până la data de 07.12.2027 inclusiv.

Astfel, pârâtului i s-a acordat o perioadă de grație până la 71 zile. Deci, prima rată de achitare a fost pe 07.03.2023. În acest sens, pârâtul s-a obligat de a achita o dobândă la credit în mărime de 26% anual fixă. Dobânda Anuală Efectivă (DAE) constituie 35,45%. Creditul a fost transferat pe contul pârâtului IBAN *****la BC MAIB S.A. plătind comisionul unic de acordare -1,5% în sumă de 1800 lei și comisionul de analiză 2% în sumă de 2400 lei.

Mai reiterează reclamantul că, conform p.2.3 din contract, creditorul va percepe de la pârât comisionul de administrare, în valoare de 0,01% per zi din valoarea totală a creditului, care se percepe conform p.2.7 al contractului de credit până pe 07.07.2024.

Astfel, în cadrul raportului juridic contractual dintre reclamant și pârât, SRL ’’ARATIME LOGISTIC” nu și-a onorat obligațiile contractuale și a admis 120 zile întârzieri de plată.

Referitor la penalitate reclamantul precizează că, penalitatea sau penalizarea – adică penalitatea stabilită conform art.947-953 din Codul civil (Legea nr. 1107/06.06.2002(în vigoare până la modernizare, în baza Legii nr.133 din 15.11.2018, privind modernizarea Codului Civil și modificarea unor acte legislative)) și prezentului Contract de credit, calculate suplimentar oricărei plăți, inclusiv oricărei dobânzi sau oricărei dobânzi de întârziere, calculate pentru neexecutarea obligației în modul corespunzător, inclusiv pentru neexecutarea la timp a obligației sau pentru determinarea rezilierii anticipate a contractului de credit în legătură cu neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor.

Despre scadența Contractului și obligația de a rambursa creditul, plăti dobânzile, Pârâtul a fost înștiințat în scris, prin somații și telefonic, vizite la sediul și domiciliul pârâților. Anexat la cerere sunt somațiile din 11.03.2024 și avizul de recepție semnat, somațiile din 02.04.2024 semnată de administrator.

De asemenea au fost înștiințat despre datoria formată și fidejusorii acestuia, care conform punctului 3.1 din contractul de credit au garantat prin semnătură rambursarea creditului, plata dobânzii.

Mai explică că conform punctului 5.1„C” din contract, în cazul în care beneficiarul nu respectă graficul de rambursare a creditului și dobînzii din punctul 2.7 al contractului, Organizația are dreptul de a opri sau suspenda acordarea creditului și sau rambursarea imediată a creditului de la beneficiar, Garanții acestuia sau succesorii lor. Necătînd la aceasta, pârâtul și copârâții nu și-au onorat obligațiile contractuale.

În final solicită reclamantul să fie admisă acțiunea integral și ă fie încasat în mod solidar de la: SRL ’’ARATIME LOGISTIC” IDNO 1022600027297, sediul: MD-2092, str. Mihai Eminescu,17/4, s. Tohatin, mun. Chișinău; Aramă Alexei IDNP *****,domiciliul: s. *****r-nul *****; și Cigorescu Sergiu IDNP *****, domiciliul: s. *****r-nul *****, în favoarea OCN „PRIMA FINANȚARE„SRL, ” a sumei de 119 646 06 lei.

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, judecătorul constată necesar de admite acțiunea în limitele pretențiilor înaintate de OCN „Prima Finanțare” SRL către ”Aratime Logistic” SRL, Aramă Alexei și Grigorescu Sergiu din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 276 [2] CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În temeiul art. 276 [4] CPC, iinstanța soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

În temeiul alin. (3) al articolului sus-citat, hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Potrivit prevederilor art. 5 din Codul de Procedură Civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1)-(3) din norma citată, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea pricinii.

Astfel, raportat la materialele cauzei, instanța reține că Organizația de Creditare Nebancară,, SMART CREDIT ” SRL, înregistrată la Camera înregistrării de stat la 05 mai 2010, număr de identificare de stat, 1010609001442 (conform deciziei IP,, Agenția Servicii Publice” din 09.10.2023 a fost schimbată denumirea OCN SMART CREDIT SRL în OCN PRIMA FINANȚARE SRL),

Ca urmare a asumării angajamentului la *****, între reclamant OCN „Prima Finanțare” SRL, având calitatea de creditor și pârâtul SRL ’’ARATIME LOGISTIC”, IDNO 1022600027297, reprezentat de administrator Arama Alexei IDNP *****, având calitatea de Beneficiar, a fost încheiat contractul de credit nr. ***** din *****, (f.d.9-15) privind acordarea unui credit în mărime de 120 000 lei, pe o perioada de 58 luni. în baza acestui contract, pârâtul a primit de la Organizație un credit în sumă de 120 000 lei cu destinația: pentru procurare microbus (BUSINESS) și și-a asumat obligația de a-l rambursa conform graficului de rambursare din p.2.7 al contractului de credit, până la data de 07.12.2027 inclusiv. Pârâtului i s-a acordat o perioadă de grație pînă la 71 zile. Astfel, prima rată de achitare a fost pe 07.03.2023.

Potrivit contractului, pârâtul s-a obligat de a achita o dobândă la credit în mărime de 26% anual fixă. Dobânda Anuală Efectivă (DAE) constituie 35,45%. Creditul a fost transferat pe contul pârâtului IBAN *****la BC MAIB S.A. plătind comisionul unic de acordare -1,5% în sumă de 1800 lei și comisionul de analiză 2% în sumă de 2400 lei.

La caz, instanța mai reține că conform p.2.3 din contract, Creditorul va percepe de la pârât Comisionul de administrare, în valoare de 0,01% per zi din valoarea totală a creditului, care se percepe conform p.2.7 al contractului de credit până pe 07.07.2024.

Astfel, potrivit calculul prezentat de reclamant, în cadrul raportului juridic contractual dintre reclamant și pârât, se atestă că SRL ’’ARATIME LOGISTIC” nu și-a onorat obligațiile contractuale și a admis 120 zile întârzieri de plată.

Or, potrivit calculul penalității, prezentat de reclamant și dedus din *Calculul penalității, Sold Credit restant x rata penalității x Număr de zile de întârziere,* se atestă că penalitatea sau penalizarea- penalitatea stabilită conform art.947-953 din Codul civil și în baza Legii nr.133 din 15.11.2018,dar și prezentului Contract de credit, calculate suplimentar oricărei plăți, inclusiv oricărei dobânzi sau oricărei dobânzi de întîrziere, calculate pentru neexecutarea obligației în modul corespunzător, inclusiv pentru neexecutarea la timp a obligației sau pentru determinarea rezilierii anticipate a contractului de credit în legătură cu neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor.

Potrivit înscrisurilor se mai atestă că despre scadența contractului și obligația de a rambursa creditul, plăti dobânzile, pârâtul a fost înștiințat în scris, prin somații și telefonic, vizite la sediul și domiciliul pârâților.

Or, anexat la cerere sunt somațiile din 11.03.2024 și avizul de recepție semnat, somațiile din 02.04.2024 semnată de administrator (f.d.21-22).

De asemenea au fost înștiințat despre datoria formată și fidejusorii acestuia, care conform punctului 3.1 din contractul de credit au garantat prin semnătură rambursarea creditului, plata dobânzii. În acest susținere, anexat la cerere sunt: copie somația din 11.03.2024 și avizul de recepție semnat de Aramă Alexei; copie somațiile din 02.04.2024 și 29.04.2024 semnate de Aramă Alexei; copie somația din 11.03.2024 trimisă fidejusorului Cigorescu Sergiu, dar plicul și avizul nu s-au întors, anexată este Lista scrisorilor recomandate cu aviz din 11.03.2024 ca dovadă a trimiterii; copie somația din 01.04.2024,(f.d20-26) privind necesitatea respectării condițiilor contractului de credit de către pârâtul Cigorescu Sergiu semnată (f.d27).

Cu referire la clauzele invocate de reclamant, de asemenea instanța mai reține că, conform punctului 5.1 „C" din contract, în cazul în care beneficiarul nu respectă graficul de rambursare a creditului și dobînzii din punctul 2.7 al contractului, organizația are dreptul de a opri sau suspenda acordarea creditului și sau rambursarea imediată a creditului de la beneficiar, Garanții acestuia sau succesorii lor. Chiar și necătînd la acest deziderat, pârâtul dar și copârâții nu și-au onorat obligațiile contractuale.

Astfel, referitor la speța dedusă judecății, instanța mai reține că contractul de credit este guvernat de legea Republicii Moldova, în special, art. 1242-1250, cu excepțiile aplicate față de bănci și organizațiile de creditare nebancară cu privire la costul creditului. La caz sunt relevate și prevederile art. 1763-1773 din Codul Civil al Republicii Moldova, coroborat cu prevederile art. 1242-1250 din legea sus-amintită.

Instanța mai precizează că sunt aplicabile și prevederile actelor normative speciale, îndeosebi interdicțiile cu privire la costul total al creditului, impuse prin Legea cu privire la organizațiile de creditare nebancară, iar în cazul în care, debitorul are calitatea de consumator și de Legea privind contractele de credit pentru consumatori.

Întrucât executarea obligației de către debitor se face în rate, în temeiul art. 864 alin. (2) din CC al Republicii Moldova, creditorul este în drept, să ceară executarea imediată a ratelor neajunse la scadență. Dreptul creditorului generează obligația corelativă a debitorului de plată.

Astfel, în detrimentul acțiunilor creditorului de a aplana litigiul în mod amiabil, debitorul a continuat comportamentul de rea-credință, refuzând în continuare achitarea creditului în condițiile stabilite.

Ca urmare a neexecutării obligației asumate, Creditorul este în drept, iar debitorul este obligat la următoarele: art. 1248 alin. (2) din Codul Civil al R.M.: să restituie întregul credit, cu dobânda aferentă, iar în conformitate cu prevederile art. 1244 alin. (4) prin dobândă se înțelege atât sumele socotite în bani cu acest titlu, cât și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care debitorul se obligă drept preț al utilizării împrumutului; art. 864 alin. (2) din CC al RM: în cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, să execute imediat toate ratele neajunse la scadență; art. 947 alin. (1) și (3) din Codul Civil al R.M.: să plătească penalitățile fixe, calculate pentru neexecutarea, sau executarea necorespunzătoare a obligației de restituire a împrumutului.

Instanța de asemenea reține că în detrimentul acțiunilor creditorului de a aplana litigiul în mod amiabil, debitorul continuă comportamentul de rea-credință, refuzând în continuare achitarea creditului în condițiile stabilite, or, prin inacțiunile sale, debitorul a încălcat prevederile art. 1242 alin. (1), 1247 alin. (1), 1763 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova, precum și Secțiunilor concrete din contractul de credit.

La fel, acesta a încălcat obligațiunile revenite în temeiul art. 10 alin. (1), art. 774, alin. (1), art. 775 alin. (1), art. 858 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova.

Astfel, în concluzia celor constatate, OCN „Prima Finanțare" SRL, a epuizat orice cale de soluționare a litigiului amiabil, astfel, pretenția de încasarea de SRL ''ARATIME LOGISTIC" IDNO 1022600027297, sediul: MD-2092, str. Mihai Eminescu,17/4, s. Tohatin, mun. Chișinău; Aramă Alexei IDNP *****,domiciliul: s. *****r-nul *****; Cigorescu Sergiu IDNP *****, domiciliul: s. *****r-nul *****, în favoarea OCN „PRIMA FINANȚARE„SRL a sumei de 119 646,06 lei din care: (credit- 98000 lei, dobânda contractuală- 10045,06 lei, comision de administrare- 1800 lei și penalități de întârziere la credit în sumă de - 9801 lei) este una întemeiată și urmează a fi admisă.

La caz instanța mai reține că potrivit normei generale de la art. 774 alin. (1) din CC, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Iar, potrivit art. 858 alin. (1) și (2) din CC, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Totodată, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În temeiul art. 912 alin. (1) din același act normativ, creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

Cu referire la încasarea din contul copârâților a taxei de stat, instanța menționează că potrivit art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Dat fiind faptul că reclamantul la depunere acțiuni a achitat taxa de stat în sumă de 4139,35 lei, fapt ce se atestă prin Ordinul de plată nr. 38 din 05 inie 2024, (f.d.2), de la copîrîți în mod solidar urmează a fi încasată și această sumă în beneficiul reclamantului.

În lumina considerentelor relatate supra, judecătorul reține că potrivit art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Iar instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Pe motiv că nu s-a solicitat careva alte cheltuie, instanța nu poate să își extindă competența și de a încasa alte cheltuieli neprevăzute dar și necerute de creditorul reclamant.

Or, prin prisma art. 6 CEDO, Curtea a statuat că, textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească" *(Hiro Bălani vs Spania nr. 1021/2001 din 28.03.2003).*

La caz, instanța amintește și de prevederile Recomandării nr. R (84) privind principiile de procedură civilă proprii pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată de Comitetul de

Miniștri al Consiliului Europei la 28 februarie 1984, care statuează că, *hotărârea poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de părți.*

Totodată, conform art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele are au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant. Din considerentele că reclamantul alte pretenții nu a invocat, de la debitor urmează a fi încasate pretențiile expuse în cerere și date aprecierii de către instanță.

Concluzionînd cele expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 84 alin. (4), 236, 238-241, 276^2-276^4, 362 alin. (1) CPC al RM, judecătorul,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Prima Finanțare" SRL, către "Aratime Logistic" SRL, Aramă Alexei și Grigorescu Sergiu privind încasarea datoriei.

Se încasează în mod solidar de la "Aratime Logistic" SRL, IDNO: 1022600027297, cu sediul mun. Chișinău, s. Tohatin, str. Mihai Eminescu 17/4, Aramă Alexei, INDP: *****, cu dom. s. Chițcanii vechi, r-ul Telenești, și Cigorescu Sergiu, IDNP: *****, cu dom. s. Hîjdieni, r-ul *****, în beneficiul OCN „Prima Finanțare" SRL, IDNO: 1010609001442, cu adresa: mun. Ungheni, str. Națională 10, a sumei de 119 646,06 lei dintre care (credit: 98 000 lei, dobânda contractuală 10 045,06 lei, comision de administrare: 1 800 lei și penalități de întârzieri: 9 801 lei) și taxa de stat în sumă de 4 139,35 lei, iar în total suma de 123 785,41 (o sută douăzeci și trei mii șapte sute optzeci și cinci,41) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător
Țurcanu Radu