Dosarul nr. 4-944/2024; 4-24128300-51-4-11112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 decembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În absența:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Tecluță Serghei
Contravenientei Ureche Cristina Constantin
Victimei Andriuță Vera

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Ureche Cristina Constantin,** născută la *****învinuită de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, instanţa de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 06 noiembrie 2024, acţiunile lui **Ureche Cristina Constantin,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, exprimate prin faptul că, la data de 01 noiembrie 2024, orele 19:00, în strada sat. ***** a numit-o cu cuvinte înjurioase și a lovit-o cu palma peste față pe cet. Adriuță Vera.
2. În cadrul ședinței de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Tecluță Serghei**, fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a expediat în adresa instanței o careva înștiințare privind imposibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului.
3. În cadrul ședinței de judecată **contravenienta Ureche Cristina Constantin,** fiind înștiințată legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei este anexată cererea ultimei prin care solicită examinarea cauzei în absența sa, este de acord cu recomandarea agentului constatator, vina o recunoșate integral și solicită aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
4. În ședința de judecată, **victima Andriuță Vera,** fiind înștiințată legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

5. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale
6. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că " *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată* ", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **agentului constatator Tecluță Serghei,** a **contravenientei Ureche Cristina Constantin** și a **victimei Andriuță Vera.**
7. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Ureche Cristina Constantin**, sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
8. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
9. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
10. ***Conform art. 7 Cod contravențional,*** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
11. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

12. ***Potrivit prevederilor art. 354 alin. (1) Cod contravențional,*** constituie contravenție, Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.
13. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientei **Ureche Cristina Constantin,** se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special prin, procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 06 noiembrie 2024 nr. MAI06 286229 întocmit în prezența contravenientei (f.d.4); raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 08 noiembrie 2024 (f.d.5); procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 05 noiembrie 2024, potrivit căreia, victima Andriuță Vera solicită de a fi luate măsuri conform legii cu Ureche Cristina Constantin, care la data de 01 noiembrie 2024 a numit-o cu cuvinte înjurioase și a lovit-o cu palma peste față în stradă (f.d. 6); procesul-verbal de audiere a victimei din data de 05 noiembrie 2024, care fiind audiată a declarat că la data de 01 noiembrie 2024 aflându-se la domiciliul, a auzit gălăgie în stradă și ieșind a văzut-o pe Ureche Cristina care se certa cu Ureche Emilia, dânsa făcându-le observație de ce tulbură liniștea, Ureche Cristina a numit-o cu cuvinte necenzurate și a lovit-o cu palma peste față (f.d. 7); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din data de 01.11.2024 de audiere a lui Andriuță Valeriu care fiind audiat a declarat că, este feciorul victimei Andreiuță Vera, iar la data de 01.11.2024 a fost telefonat de către Croitoru Igor care i-a comunicat că mama sa a avut un conflict cu Ureche Cristina, deplasându-se la domiciliul mamei sale dânsa i-a comunicat ca a avut un conflict cu Ureche Cristina, care a îmbrîncit-o și anumit-o cu cuvinte necenzurate (f.d. 8); procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din data de 06 noiembrie 2024, care a recunoscut vina (f.d. 9); cererea contravenientei Ureche Cristina Constantin, potrivit căreia solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 10); cazierul contravențional, potrivit căruia se atestă că Ureche Cristina Constantin a fost trasă la răspundere contravențională de nenumărate ori (f.d. 11-13).
14. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că **Ureche Cristina Constantin,** la data de 01 noiembrie 2024, orele 19:00, în strada sat. ***** a numit-o cu cuvinte înjurioase și a lovit-o cu palma peste față pe cet. Adriuță Vera.
15. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI06 286229 din 06 noiembrie 2024**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
16. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenienta **Ureche Cristina Constantin,** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.
17. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

18. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
19. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
20. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
21. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele art. 354 alin. (1) Cod contravențional, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
22. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
23. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii care era în vigoare la momentul săvârșirii contravenției, adică la data de **01 noiembrie 2024**.
24. **Art. 354 alin. (1) Cod contravențional**, stipulează că – Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.
25. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenienta **Ureche Cristina Constantin,** de personalitatea ei, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Ureche Cristina Constantin** o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.
26. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 37, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovată **Ureche Cristina Constantin,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă **Ureche Cristina Constantin** ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la

organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luată la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui **Ureche Cristina Constantin,** că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord (Bălți), curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**