C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-12/26 Judecătoria Bălți sediul Central
1-25126336-03-1r-13012026 Judecător Al. Roșca

D E C I Z I E
în numele Legii

29 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți oficiul Principal, Rodica Tataru, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.11.2025, prin care:

Popa Andrian *****, a.n.*****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii, supus militar, necăsătorit, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,
în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal.

Popa Octavian *****, .n.*****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii speciale, supus militar, necăsătorit, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,
în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal.

Vasiloi Andrei *****, a.n.*****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii superioare
incomplete, supus militar, necăsătorit, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,
în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal.

Bleandură Vadim *****, a a.n.*****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****,

studii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii la SRL ”In Gaz Nord”, fără antecedente penale,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal.

Amarfii Sergiu *****, a.n.*****, domiciliat în ***** cetăţean al Republicii Moldova, IDNP 2003004011056, studii superioare, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, angajat în România, fără antecedente penale,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal.

Termenele de judecare a cauzei:
în instanța de fond: 03.09.2025-06.11.2025;
în instanța de recurs: 13.01.2026 – 29.04.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.11.2025, s-a încetat procesul penal în privinţa lui Popa Andrian ***** învinuit în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, în corespundere cu art.55 din Cod penal și s-a liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unităţi convenţionale – 7 500,00 (șapte mii cinci sute) lei.

S-a explicat că condamnatul Popa Andrian ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

S-a încetat procesul penal în privinţa lui Popa Octavian ***** învinuit în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, în corespundere cu art.55 din Cod penal și s-a liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unităţi convenţionale – 7 500,00 (șapte mii cinci sute) lei.

S-a explicat că condamnatul Popa Octavian ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

S-a încetat procesul penal în privinţa lui Vasiloi Andrei ***** învinuit în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, în corespundere cu art.55 din Cod penal și s-a liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unităţi convenţionale – 7 500,00 (șapte mii cinci sute) lei.

S-a explicat că condamnatul Vasiloi Andrei ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

S-a încetat procesul penal în privinţa lui Bleandura Vadim ***** învinuit în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, în corespundere cu art.55 din Cod penal și se liberează de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, aplicându-ifiindu-i aplicată amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unităţi convenţionale – 7 500,00 (șapte mii cinci sute) lei.

Condamnatul Bleandura Vadim ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

S-a încetat procesul penal în privinţa lui Amarfii Sergiu Iurie învinuit în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, în corespundere cu art.55 din Cod penal și s-a liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, aplicându-i amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unităţi convenţionale – 7 500,00 (șapte mii cinci sute) lei.

s-a explicat că condamnatul Amarfii Sergiu Iurie este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

S-a încasat în mod solidar de la inculpații Popa Andrian *****, Popa Octavian *****, vasiloi Andrei *****, Bleandura Vadim ***** și Amarfii Sergiu Iurie în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 960,00 (nouă sute șaizeci) lei.

Instanța de fond s-a expus asupra corpului delict: 2 (două) purtătoare materiale de informație optică de tip DVD-R cu înregistrările video din 19.04.2025 recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanțele din 28.04.205 și 30.04.2025 – a le păstra la cauza penală.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut în fapt, că inculpatul, Popa Andrian ***** la data de 19.04.2025, în perioada de timp a orelor 02.00-03.00, aflându-se în fața clubului de noapte ”IKRA”, situat pe str.Independenței 24 din mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil

publicului, urmare a unui conflict apărut între el și un grup de persoane din care făceau parte numiții Roșca Vladislav, Bleandură Vadim, Amarfii Sergiu și o persoană nestabilită la moment de către organul de urmărire penală, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor sale și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, și-au aplicat reciproc câteva lovituri, după care, cu un comportament provocator i-a îndemnat de a se implica în bătaie și pe Popa Octavian, a.n.***** cu Vasiloi *****, a.n.*****, apoi toate șapte persoane, având un comportament agresiv, fără careva motive întemeiate, și-au aplicat reciproc violență fizică unul altuia, acțiuni manifestate prin îmbrânceli, aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni care au durat în timp, cauzându-și unul altuia diverse vătămări corporale, împiedicând accesul persoanelor și a automobilelor în curtea clubului, acțiuni intenț*****ate prin care dânșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Inculpatul, Popa Octavian ***** la data de 19.04.2025, în perioada de timp a orelor 02.00-03.00, aflându-se în fața clubului de noapte ”IKRA”, situat pe str.Independenței 24 din mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, urmare a unui conflict apărut între fratele său popa Andrian, a.n.*****, cu un grup de persoane din care făceau parte numiții Roșca Vladislav, Bleandură Vadim, Amarfii Sergiu și o persoană nestabilită la moment de către organul de urmărire penală, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor sale și fiind conștient de consecințele ce pot surveni, precum și că se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, la îndemnul lui Popa Andrian, a intervenit în conflict împreună cu Vasilor *****, a.n.*****, pe parcursul căruia toate șapte persoane, având un comportament agresiv, fără careva motive întemeiate, și-au aplicat reciproc violență fizică unul altuia, acțiuni manifestate prin îmbrânceli, aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni care au durat în timp, cauzându-și unul altuia diverse vătămări corporale, împiedicând accesul persoanelor și a automobilelor în curtea clubului,

acțiuni intenț*****ate prin care dânșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Inculpatul, Vasiloi ***** ***** la data de 19.04.2025, în perioada de timp a orelor 02.00-03.00, aflându-se în fața clubului de noapte ”IKRA”, situat pe str.Independenței 24 din mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, urmare a unui conflict apărut între cunoscutul său Popa Andrian, a.n.*****, cu un grup de persoane din care făceau parte numiții Roșca Vladislav, Bleandura Vadim, Amarfii Sergiu și o persoană nestabilită la moment de către organul de urmărire penală, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor sale și fiind conștient de consecințele ce pot surveni, precum și că se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, la îndemnul lui Popa Andrian, a intervenit în conflict împreună cu Popa Octavian, a.n.*****, pe parcursul căruia toate șapte persoane, având un comportament agresiv, fără careva motive întemeiate, și-au aplicat reciproc violență fizică unul altuia, acțiuni manifestate prin îmbrânceli, aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni care au durat în timp, cauzându-și unul altuia diverse vătămări corporale, împiedicând accesul persoanelor și a automobilelor în curtea clubului, acțiuni intenț*****ate prin care dânșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Inculpatul, Bleandura Vadim ***** la data de 19.04.2025, în perioada de timp a orelor 02.00-03.00, aflându-se în fața clubului de noapte ”IKRA”, situat pe str.Independenței 24 din mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, urmare a unui conflict apărut între cunoscutul său Roșca Vladislav, a.n.*****cu Popa Andrian, a.n.*****, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor sale și fiind conștient de consecințele ce pot surveni, precum și că se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, întru demonstrarea superiorității asupra celor din jur, împreună cu Roșca Vladislav, a.n.15.12.1986, Amarfii Sergiu, a.n.***** și o persoană nestabilită la moment de către organul de urmărire penală, s-au apropiat de Popa Adrian, care și el era împreună cu Popa

Octavian, a.n.23.03.2004 și Vasiloi *****, a.n.*****, astfel, toate 7 persoane, având un comportament agresiv, fără careva motive întemeiate, au aplicat reciproc violență fizică unul asupra altuia, acțiuni manifestate prin îmbrânceli, aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni care au durat în timp, cauzându-și unul altuia diverse vătămări corporale, împiedicând accesul persoanelor și a automobilelor în curtea clubului, acțiuni intenționate prin care dânșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Inculpatul, Amarfii Sergiu Iurie la data de 19.04.2025, în perioada de timp a orelor 02.00-03.00, aflându-se în fața clubului de noapte ”IKRA”, situat pe str.Independenței 24 din mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, urmare a unui conflict apărut între cunoscutul său Roșca Vladislav, a.n.*****cu POPA Andrian, a.n.*****, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor sale și fiind conștient de consecințele ce pot surveni, precum și că se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, întru demonstrarea superiorității asupra celor din jur, împreună cu Roșca Vladislav, a.n.15.12.1986, Bleandura Vadim *****, a.n.***** și o persoană nestabilită la moment de către organul de urmărire penală, s-au apropiat de popa Adrian, care și el era împreună cu Popa Octavian, a.n.23.03.2004 și Vasiloi *****, a.n.*****, astfel, toate 7 persoane, având un comportament agresiv, fără careva motive întemeiate, au aplicat reciproc violență fizică unul asupra altuia, acțiuni manifestate prin îmbrânceli, aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni care au durat în timp, cauzându-și unul altuia diverse vătămări corporale, împiedicând accesul persoanelor și a automobilelor în curtea clubului, acțiuni intenționate prin care dânșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Ca consecință, în urma conflictului indicat supra aceștea și-au cauzat reciproc diverse vătămări corporale și anume potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0213 din 30.04.2025 la cet. Popa Andrian s-a depistat edem în regiunea buzei inferioare cu hemoragie în mucoasă, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202510D0212 din 30.04.2025 la cet. Amarfii Sergiu s-au depistat edem în regiunea buzei superioare, echimoză infra orbitală pe stânga, care se califică la vătămare neînsemnată integrității corporale și a sănătății, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0214 din 30.04.2025 la Roșca

Vladislav s-a depistat o plagă contuză pe mucoasa pe mucoasa buzei superioare dreapta, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0211 din 21.05.2025 la Bleanura Vadim s-au depistat 2 (două) excoriații superficiale pe mâna dreaptă suprafața posterioară, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

La 21.11.2025 sentința în cauză a fost contestată cu recurs, în termen, de către procurorul în Procuratura Bălți Oficiul Principal, Rodica Tataru, prin care a solicitat casarea parţială a sentinţei Judecătoriei mun.Bălţi din 06.11.2025 în partea încetării procesului penal în corespundere cu prevederile art. 55 Cod penal şi atragerea la răspundere contravenţională, în privinţa inculpaţilor Popa Andrian *****, Popa Octavian *****, Vasiloi Andrei *****, Amarfii Sergiu Iurie şi Bleandura Vadim *****, cu dispunerea remiterii cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului se invocă faptul că sentința Judecătoriei Bălți din 06 noiembrie 2025 este neîntemeiată în partea în care inculpații Popa Andrian *****, Popa Octavian *****, Vasiloi Andrei *****, Amarfii Sergiu Iurie și Bleandura Vadim ***** au fost liberați de răspundere penală în temeiul art. 55 Cod penal, cu atragerea la răspundere contravențională. Procurorul consideră că instanța a reținut eronat existența circumstanței atenuante constând în contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, întrucât simpla recunoaștere a vinovăției nu poate fi echivalată cu o asemenea conduită procesuală, mai ales în condițiile în care vinovăția inculpaților era confirmată prin probe obiective, inclusiv înregistrările video anexate la dosar. Totodată, recurentul subliniază că inculpații nu au contribuit la identificarea tuturor participanților la altercație, o persoană implicată în conflict rămânând neidentificată. De asemenea, instanța nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal și nu a constatat existența unor circumstanțe excepționale care să diminueze esențial gravitatea faptelor și să justifice aplicarea art. 55 Cod penal. În opinia recurentului, inculpații au beneficiat deja de un tratament sancționator favorabil prin examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] CPP, iar gravitatea infracțiunii comise, caracterul acesteia de atentare la securitatea și ordinea publică, numărul mare de participanți implicați și faptul că aceștia se aflau în stare de ebrietate alcoolică impuneau aplicarea unei pedepse penale. Prin urmare, procurorul consideră că numai o pedeapsă penală este aptă să asigure realizarea scopurilor sancțiunii penale, respectiv corectarea inculpaților și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. În aceste condiții, solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței și remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz nu au parvenit

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ascultând pozițiile părților, Colegiul penal ajunge la concluzia privind admiterea cererii de recurs, cu casarea pațială a sentinței și dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță, în alt complet de judecată.

Colegiul penal reține temei de drept pentru casarea sentinței cel stipulat la art.444 alin.(1) pct.9) CPP, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: *...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal*.

Verificând temeinicia sentinței atacate sub aspectele invocate de procurorul-recurent, Colegiul penal conchide, că temeiurile recursului şi-au găsit confirmare în cauza supusă judecării, fapt care determină casarea actului judecătoresc contestat, or, judecând cauza instanța de fond nu și-a bazat concluziile pe o amplă analiză a probelor prezente la materialele cauzei, relevându-se examinarea superficială a circumstanțelor cazului penal dedus judecății, în special a celor circumstanțe pe care instanța le-a pus la baza aplicării față de inculpații Popa Andrian, Popa Octavian, Vasiloi *****, Bleandură Vadim, Amarfii Sergiu a prevederilor art.55 CP și care au determinat nejustificat instanța să înceteze procesul penal, liberându-i de răspundere penală cu atragere la răspundere contravențională.

Colegiul penal ține să menționeze, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în procedura simplificată, conform probelor administrate la etapa urmăririi penale, inculpații neavând obiecții asupra acestor probe, nesolicitând administrarea unor probe noi. Respectiv, în baza probelor cercetate instanța de fond a constatat vina inculpaților Popa Andrian, Popa Octavian, Vasiloi *****, Bleandură Vadim, Amarfii Sergiu în fapta incriminată, care a fost calificată conform art.287 alin.(2) lit.b) CP - *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, comise de două sau mai multe persoane.*

Se reține la caz, că procurorul-recurent nu contestă încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților Popa Andrian, Popa Octavian, Vasiloi *****, Bleandură Vadim, Amarfii Sergiu, însă critică sentința instanței de fond în ce privește aplicarea eronată față de inculpați a prevederilor art.55 CP, apreciind că prin

atragerea inculpaților la răspundere contravențională scopurile de reeducare și corectare nu vor fi atinse.

Analizând actul judecătoresc contestat prin prisma invocărilor din recurs, Colegiul constată că invocările procurorului privitor la netemeinicia aplicării față de inculpații Popa Andrian, Popa Octavian, Vasiloi *****, Bleandură Vadim, Amarfii Sergiu a prevederilor art.55 CP, și-au găsit deplină confirmare.

Astfel, Colegiul penal relevă, că potrivit art.55 alin.(1) CP, *persoana care a săvârşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, cu excepţia infracţiunilor prevăzute la art.181[1], 256, art.264 alin.(2), art.264[1], 303, 314, art.326 alin.(1[1]), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) şi (2), art.335 alin.(1) şi art.335[1] alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravenţ*****ală în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale*.

Deci la caz, pentru a aplica față de inculpații Popa Andrian, Popa Octavian, Vasiloi Andrei, Bleandură Vadim, Amarfii Sergiu prevederile art.55 CP, instanța a reținut, că aceștia au săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară, şi au recunoscut vina.

Cu toate că prevederile art.55 CP, în circumstanțele stabilite de instanță, aparent, ar putea fi aplicate față de inculpați, totuși Colegiul penal conchide, că instanța de judecată n-a motivat eficient soluția dată, or, în sentința contestată nu se regăsesc argumentele în baza cărora s-a format convingerea fermă că corectarea inculpaților Popa Andrian, Popa Octavian, Vasiloi Andrei, Bleandură Vadim, Amarfii Sergiu ar fi posibilă fără a fi supuși răspunderii penale.

O analiză mai amplă și minuțioasă a circumstanțelor prezentei cauze, denotă lipsa întrunirii cumulului condițiilor dictate de prevederile art.55 CP, nefiind confirmat faptul că corectarea inculpatului este posibilă fără a fi supus răspunderii penale.

În acest sens este de menționat că inculpații Popa Andrian, Popa Octavian, Vasiloi Andrei, Bleandură Vadim și Amarfii Sergiu au comis o faptă prejudiciabilă îndreptată contra securității și ordinii publice, manifestată prin încălcarea grosolană a normelor de conviețuire socială și a ordinii publice într-un loc accesibil publicului, prin aplicarea reciprocă a violenței fizice și provocarea unei stări de insecuritate pentru persoanele aflate în preajmă. Gravitatea faptei rezultă atât din modalitatea de comitere a acesteia, cât și din numărul participanților implicați, caracterul agresiv al acțiunilor și perturbarea ordinii publice într-un spațiu frecventat de cetățeni.

Colegiul reține ca întemeiate argumentele recurentului privind aplicarea nejustificată de către prima instanță a prevederilor art. 55 Cod penal. Simpla recunoaștere a vinovăției și acceptarea examinării cauzei în procedura prevăzută de

art. 364[1] CPP nu pot fi asimilate contribuției active la descoperirea infracțiunii, în lipsa unor acțiuni concrete ale inculpaților orientate spre elucidarea tuturor circumstanțelor cauzei ori identificarea tuturor participanților la faptă. Din materialele dosarului nu rezultă că inculpații ar fi întreprins asemenea acțiuni, iar existența unei persoane participante la conflict, rămasă neidentificată, confirmă lipsa unei contribuții efective la descoperirea completă a infracțiunii.

Totodată, instanța de fond nu a indicat care sunt circumstanțele excepționale ce ar diminua esențial gradul de pericol social al faptei și al făptuitorilor, astfel încât să justifice liberarea acestora de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională. În condițiile în care inculpații au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, contra securității și ordinii publice, comisă de mai multe persoane aflate în stare de ebrietate alcoolică, într-un loc public și cu aplicarea violenței, concluzia instanței privind oportunitatea aplicării art. 55 Cod penal apare insuficient motivată și contrară criteriilor de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal.

Prin urmare, Colegiul consideră că sentința atacată nu conține o motivare suficientă cu privire la existența temeiurilor legale care să justifice liberarea inculpaților de răspundere penală, iar această deficiență nu poate fi înlăturată de instanța de recurs. În consecință, argumentele recurentului sunt întemeiate, sentința urmează a fi casată în partea contestată, cu remiterea cauzei spre rejudecare în același grad de jurisdicție, într-un alt complet de judecată, pentru o nouă individualizare a răspunderii penale.

Deci, Colegiul penal consideră că instanța de fond a interpretat eronat criteriile complementare reținute în raport cu prevederile art.55, art.61 și art.75 CP, neținând cont de circumstanțele prezentei cauze penale, modul în care a fost comisă infracțiunea, prin impactul acesteia asupra întregii societăți, astfel eronat a constatat oportunitatea liberării inculpaților Popa Andrian, Popa Octavian, Vasiloi Andrei, Bleandură Vadim și Amarfii Sergiu de răspunderea penală cu atragerea lor la răspundere contravențională.

Dat fiind faptul, că temeiurile recursului s-au adeverit și și-au găsit deplina confirmare, Colegiul penal constată, că instanța de fond la judecarea cauzei eronat a apreciat circumstanțele cauzei în raport cu criteriile de individualizare a pedepsei - eroare care nu poate fi corectată în instanța de recurs, Colegiul penal considerând necesar de a casa sentința contestată în latura penală și anume, în partea încetării procesului penal, liberării inculpaților Popa Andrian, Popa Octavian, Vasiloi Andrei, Bleandură Vadim și Amarfii Sergiu de răspundere penală și atragerea lui la răspundere contravențională în temeiul art.55 CP, urmând a fi dispusă rejudecarea cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată, Colegiul bazându-și soluția pe temeiul de drept prevăzut la art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) CPP.

La o nouă judecare instanța urmează să țină cont de cele expuse în prezenta decizie și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți Oficiul Principal, Rodica Tataru, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.11.2025, cu casarea sentinței parțial, în latura încetării procesului penal în baza art.55 Cod penal, în cauza penală privindu-l pe **inculpații Popa Andrian, Popa Octavian, Vasiloi Andrei, Bleandură Vadim și Amarfii Sergiu**, cu dispunerea rejudecării cauzei, în această parte, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond cu privire la cheltuielile de judecată și corpurile delicte, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: