Dosarul nr.1-264/25
1-25172059-46-1-10122025

SENTINŢĂ
În numele Legii

17 decembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Procurorului N. Panfilii
Avocatului V. Mînăscurtă

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Eftodii Vasile *****ăscut la*****, originar și domiciliat s. *****tudii medii incomplete (9 clase), nesupus militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, tractorist SRL „Milenagro”, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca din 18.07.2018 în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod Penal la 3 ani 8 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal la 2 ani termen de probă, antecedente penale stinse,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 10.12.2025– 17.12.2025.

CONSTATĂ:

Eftodii Vasile***a 26.10.2025, în jurul orelor 15^{00}, aflîndu-se în s. Bulboci r-l Soroca, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în

mod conștient survenirea acestora, în lipsa consimțământului proprietarului, lezînd dreptul constituțional al persoanei prevăzut la art. 29 din Constituția Republicii Moldova, conform căruia *domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile şi nimeni nu poate pătrunde şi rămîne în domiciliul sau reşedinţa unei persoane ilegal fără consimţământul stăpînilor"* a pătruns ilegal fără consimțământul proprietarului în gospodăria ce aparține cet. Răilean Vitalie, situată în s. Bulboci r-l Soroca.

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Eftodii Vasile a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, indicând că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În şedinţa judiciară **inculpatul Eftodii *******ub jurământ a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanței că, la data de 26.10.2025, în jurul orelor 15^{00}, împreună cu fratele Eftodii Daniel și Vadim Popovschii au mers în ospeție la Răilean Vitalie. Ajungînd la gospodăria lui Răilean Vitalie, fratele său a intrat în ograda gospodăriei acestuia, iar el cu Popovschii Vadim au rămas să aprindă cîte o țigară. După ce și-au aprins țigările au intrat și ei în ogradă, unde Răilean Vitalie și Eftodii Daniel discutau între ei. A mai menționat că, în gospodăria lui Răilean Vitalie a intrat fără consimțământul proprietarului.

Vina inculpatului Eftodii *****n comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declaraţiile **părții vătămate Răilean Vitalie** (f. d. 24-27), care a declarat, că la data de 26.10.2025, în jurul orelor 15^{00}, în timp ce dormea a auzit cum cineva a bătut la ușa de la intrare în casă și a strigat să iasă afară. Imediat a mers să vadă cine este și la momentul cînd a deschis ușa l-a văzut pe Eftodii Daniel, care a început să strige la el și să-l învinuiască, că a pipăit-o pe soția fratelui său Eftodii *****n locurile intime, după ce i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea nasului. De la lovitura primită a căzut jos, simțînînd o durere puternică în regiunea nasului. În timpul acesta în ogradă au intrat Popovschii Vadim și Eftodii Vasile, care de rînd cu fratele său i-a cerut să dea explicații referitor la intimidarea soției sale. În timpul acesta Popovschii Vadim i-a adus apă și i-a ajutat să se spele de sînge. După ce a fost maltratat, frații Eftodii *****i Daniel i-au cerut să meargă cu ei pînă la magazin, lucru pe care l-a și făcut, deoarece îi era frică de ei. Pe motiv că magazinul era închis cu toții au plecat pe la casele lor. La momentul cînd a ajuns acasă s-a simțit rău motiv din care a solicitat intervenția medicilor de la ambulanță. În aceiași zi a fost internat în Spitalul Raional Soroca, iar la data de 29.10.2025 s-a prezentat la medicul legist. A mai menționat, că la data de 25.10.2025 în ospeție la el au venit Popovschii Vadim și Eftodii Vasile cu care au servit băuturi alcoolice. A mai declarat că, pînă la conflict frații Eftodii *****i Daniel veneau la el și fără permisiune intrau în gospodăria ce-i aparține. În ședința de judecată a declarat că nu are careva pretenții materiale și morale față de Eftodii Vasile;
- procesul-verbal cu declaraţiile **martorului Popovschii Vadim** (f. d. 31-34), care a declarat că, la data de 25.10.2025 împreună cu consătenii Eftodii *****i Răilean Vitalie au consumat băuturi alcoolice pînă seara tîrziu. A doua zi, la 26.10.2025 l-a telefonat pe Eftodii *****i i-a propus să se întîlnească la magazinul alimentar pentru a servi cîte o sticlă cu bere. În scurt timp Eftodii Vasile a venit la magazinul alimentar de unde au cumpărat două sticle cu volumul de 2 litri, după ce împreună cu Eftodii *****i fratele acestuia Daniel au decis să meargă la Răilean Vitalie. Ajungînd la gospodăria lui Răilean Vitalie el și Eftodii Vasile au rămas la

poarta de la intrare pentru a fuma cîte o țigară, iar Eftodii Daniel a intrat în ogradă. După ce au fumat țigările au intrat în ogradă unde pe pragul casei l-a observat pe Eftodii Daniel care îl învinuia pe Răilean Vitalie că acesta a pipăit-o pe cumnata sa. Tot atunci a observat, că Răilean Vitalie era murdar de sînge în regiunea nasului. I-a cerut lui Eftodii Daniel și Eftodii Vasile care se implicase în discuție să se calmeze, după ce a adus apă și i-a ajutat lui Răilean Vitalie să se spele de sînge. Ulterior, au decis să meargă la magazinul alimentar care este amplasat la o distanță de aproximativ 1 km de la gospodăria lui Răilean Vitalie. Deoarece la momentul cînd au ajuns magazinul era deja închis au decis să plece acasă. A doua zi a auzit, că Răilean Vitalie a fost internat în spital. A mai menționat, că nu a văzut și nu a auzit ca Răilean Vitalie să le fi cerut lui Eftodii *****i Eftodii Daniel să părăsească gospodăria lui. Atît el cît și frații Eftodii veneau la Răilean Vitalie fără careva probleme.

Vina inculpatului Eftodii Vasile mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

- plîngerea (denunț) din 03.11.2025 prin care cet. Răilean Vitalie solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Eftodii Daniel și cet. Eftodii Vasile care la 26.10.2025,fără consimțămîntul lui au intrat în gospodăria sa (f. d. 4);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.11.2025 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării gospodăriei cet. Răilean Vitalie amplasată în s. Bulboci r-l Soroca (f. d. 6-10);
- comunicarea telefonică nr. 7175 din 26.10.2025 parvenită de la cet. Răilean Vitalie prin care comunică că, la 26.10.2025, a fost agresat fizic (f. d. 35);
- cererea cet. Răilean Vitalie din 26.10.2025 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Eftodii *****i Eftodii Daniel, care la 26.10.2025, i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului (f. d. 37);
- raportul de expertiză judiciară nr. 205221D0285 din 21.11.2025, conform concluziei căruia 1,2,3 la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Răilean Vitalie, anul nașterii 1977 s-au constatat traumatism cranio-cerebral acut manifestat prin comoție cerebrală, fractura oaselor nazale, cu edem a țesuturilor și echimoză în regiunea nasului, echimoze în regiunile periorbitale bilateral, regiunea frontală, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent cu dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile inclusiv și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 104-106).

Astfel, analizând în şedinţa de judecată probele acumulate instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaşte pe Eftodii Vasile vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpatului se încadrează juridic în baza art. 179 alin. (1) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: „*violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia”.*

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune ușoară săvârșită cu intenție.

Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

La locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător. La evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal *,,pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".*

Totodată la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că, potrivit art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală *,, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală".*

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod Penal *,, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare".*

Astfel, analizînd în ansamblu împrejurările cazului, ţinînd cont de persoana celui vinovat, de lipsa circumstanţele atenuante și agravante, de scopul pedepsei penale și anume, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, luînd în considerație faptul, că inculpatul are antecedente penale stinse, partea vătămată nu are pretenții materiale și morale față de el, inculpatul a recunoscut vina, a manifestat o atitudine sinceră de regret și a contribuit la elucidarea circumstanțelor cauzei, a pledat pentru executarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, de prevederile art. 80^1 Cod Penal privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa privativă de libertate și consideră că, ultimul nu prezintă un pericol social sporit, iar scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea lui de societate și va dispune aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În fortificarea acestor concepții, instanța de judecată conchide, că pedeapsă aplicată lui Eftodii Vasile va contribui la responsabilizarea inculpatului față de societate, oferindu-i posibilitatea de reintegrare socială, în concordanță cu principiul umanismului și al economiei represiunii penale.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 343, 384-385, 364^1 , 392-395 CPP al RM instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Eftodii Vasile** *****n săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, se condamnă la pedeapsa penală de 150 (una sută cinzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi ţara, se menține până când sentința va deveni irevocabilă, ulterior se revocă.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui **Eftodii Vasile** *****e pune în sarcina Biroului de Probațiune Soroca.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**