Dosarul nr. 5r-2498/2026
4-26080754-12-5r-25062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 noiembrie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Mariana Mihailov
Cu participarea:
Agentului constatator Mihail Vlad
În lipsa:
Petiționarului Arcadii Sochirca

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de cet. **Sochirca Arcadii** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 971350 și a deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 9 u. c., echivalentul a 450 lei, întocmit în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 19.01.2026, ora 12:40, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Mangîr Evgheni, a întocmit în privința cet. **Sochirca Arcadii,** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 971350 și decizia de sancționare, prin care i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 16.09.2025, ora 15:40, aflându-se în mun. Chișinău, sectorul Botanica, intersecția bd. Dacia - Aeroport, cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, a încălcat prevederile pct. 11, lit. b) RCR, Conducătorul de vehicul, este obligat “în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acesta”, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 235 alin. 1) Cod Contravențional.

La 29.01.2026, cet. **Sochirca Arcadii**, a depus contestație împotriva tuturor proceselor verbale cu privire la contravenție și a deciziilor de sancționare.

Potrivit cererii din 09.03.2026, **Sochirca Arcadii**, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 971350 din 19.01.2026 și deciziei de sancționare emise de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Mangîr Evgheni, în baza art. 235 alin. (1) din Codul Contravențional.

În susţinerea contestaţiei petiționarul a menționat că, procesul-verbal și decizia emisă a fost întocmite cu abateri de la cadrul legal.

În ședința de judecată *petiționarul Sochirca Arcadii* nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție și

extrasul din poșta electronică, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a petiționarului.

Agentul constatator prin delegare, Vlad Mihai, a solicitat respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 971350 din 19.01.2026 și deciziei de sancționare emise de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Mangîr Evgheni, în baza art. 235 alin. (1) din Codul Contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reţine următoarele.

Se reține că materialele cauzei transmise de către agentul constatator în adresa instanței, demonstrează că în speță a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție MAI07 971350 din 19.01.2026 și a fost adoptată decizia asupra cauzei contravenționale în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită în prezența persoanei la data de 19.01.2026, respectiv contestația a fost depusă la data de 29.01.2026, adică cu respectarea termenului de contestare, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, sunt respectate.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 69–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1 art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (21), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 971350 din 19.01.2026.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța reține că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că atât procesul verbal cu privire la contravenție cât și decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/petiționarului **Sochirca Arcadii** cu aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată la rubrica 19 a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Subsecvent, din cercetarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 971350 din 19.01.2026, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența acestuia, respectiv, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Mai mult, în ipoteza unei contravenţii flagrante, agentul constatator încheie procesul verbal cu privire la contravenţie pe baza probelor acumulate şi respectiv la caz nu se relevă o încălcare care ar afecta esenţial drepturile petiționarului prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, iar erorile invocate de petiționar sunt insignifiante în raport cu acuzaţia adusă, cu probatoriul acumulat şi prin urmare cu fondul cauzei.

Astfel, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 971350 din 19.01.2026, încheiat de către agentul constatator, Mangîr Evgheni, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate, inclusiv și din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 971350 din 19.01.2026, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Mangîr Evgheni, a constatat că **Sochirca Arcadii,** la 16.09.2025, ora 15:40, aflându-se în mun. Chișinău, sectorul Botanica, intersecția bd. Dacia - Aeroport, cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, a încălcat prevederile pct. 11, lit. b) RCR, potrivit cărui conducătorul de vehicul, este obligat “în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acesta”, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 235 alin. 1) Cod Contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 971350 din 19.01.2026, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul **Sochirca Arcadii** a fost sancționat în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 971350 din 19.01.2026, raportul privind înregistrarea contravenției la 24.09.2025 ora 16:52; planșă fotografică potrivit cărei estre clar vizibil că conducătorul automobilul de model „*****” cu n/î „*****” nu are cuplată centura de siguranță; buletin de verificare metrologică nr. 2.3.4.112-72C

C0680105; certificat de conformitate ; proces verbal privind audierea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 16.01.2026; citație; cazier contravențional potrivit cărui pe nunmele petiționarului s-au fixat 75 de încălcări contravenționale privind necuplarea centurii.

În aceste condiţii, instanţa relevă că potrivit pct. 11, lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorul de vehicul, este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

Potrivit art. 2 al Hotărârii Guvernului nr. 965 din 17-11-2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului" şi modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului", *mijloacele tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic* reprezintă dispozitive certificate de instituţiile abilitate, destinate măsurării vitezei *sau prin care se probează încălcări ale unor reguli de circulaţie.*

Conform înscrisurilor anexate la materialele cauzei contravenționale, se denotă cert fixarea încălcării auto de către conducătorul mijlocului de transport de model „*****" cu n/î „*****", fapt confirmat prin planșele fotografice anexată. La fel, instanța reține că la materialele cauzei contravenționale este anexat buletinul de verificare metrologică a aparatului nr. 2.3.4.112-72C C0680105.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI07 971350 din 19.01.2026 şi decizia de sancționare.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limita prevăzută de Lege.

Pentru aceste motive, conducându-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de cet. **Sochirca Arcadii** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 971350 din 19.01.2026 și a deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**