Dosarul 4-97/2025
Nr. **4-25073764-26-4-26052025**

D E C I Z I E

asupra cazului cu privire la contravenţia administrativă

14 octombrie 2025 or. Dondușeni

Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni, în componenţa

preşedintelui şedinţei de judecată, Tatiana Sobolschi

grefierului Svetlana Guțu

În lipsa:

Agentului constatator – Cucuietu Inna, citată legal despre ziua și locul ședinței de judecată

Contravenientei – Macinschii Angela, citată legal despre ziua și locul ședinței de judecată,

examinînd în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui Macinschii Angela, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în s. ***** r-nul Dondușeni, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 487608 din 21.05.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Dondușeni Cucuietu Inna, s-a stabilit că, Macinschii Angela, la data de 17.05.2025, fiind în stare de ebrietate a aplicat violență fizică asupra fiului său minor ***** *****, pricinuindu-i dureri fizice.

Astfel, acțiunile lui **Macinschii Angela** au fot calificate de agentul constatator în baza art. 78/1 din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui **Macinschii Angela**, în baza prevederilorart. 395; art. 400 alin. (4) din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator Cucuietu Inna, în ședința de judecată nu s-a prezentat, cu toate că a fost citată legal despre ziua și locul ședinței de judecată,

Contravenientul Macinschii Angela, fiind legal citată despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator și persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal nu s-au prezentat în instanța de judecată.

Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal, care nu s-au prezentat în instanța de judecată.

Studiind materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, judecătorul reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii

contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Instanța reține că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 487608 din 21.05.2025, încheiat de către agentul constatator Cucuietu Inna, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravențional, și că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva

României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În speță s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 487608 din 21.05.2025, Macinschii Angela, la data de 17.05.2025, fiind în stare de ebrietate a aplicat violență fizică asupra fiului său minor ***** *****, pricinuindu-i dureri fizice..

Astfel, judecătorul conchide că vinovăţia acestuia se confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate la examinarea cauzei contravenționale.

- Raport privind înregistrare contravenției;
- Denunțul părții vătămate;
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor;
- Chestionar de evaluare a riscurilor;
- Ordonanță privind dispunerea constatăerii medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale;
- Proces verbal de constatare a faptelor verbale;
- Act de predare/primire a copilului;
- Fișa de sesizare;
- Copia buletinului de identitate a contravenientei;-
- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 487608 din 21.05.2025

Totodată, judecătorul menționează și faptul că, potrivit dispoziției art. 78/1 din Codul Contravențional, Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile. Or, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Macinschii Angela a aplicat violență fizică asupra fiului său minor ***** *****.

Din toate cele prezentate, judecătorul concluzionează că, faptele constatate prin procesul – verbal de contravenţie sunt conforme cu realitatea.

Probele prezentate nu au fost contestate de către Macinschii Angela careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Luând în consideraţie cele menţionate, instanța de judecată consideră că Macinschii Angela este vinovată de săvîrşirea faptei imputate, acţiunile acesteia instanţa le califică potrivit art. 78^1 din Codul Contravenţional, adică

Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanța ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Instanța de judecată nu stabilește careva circumstanțe atît atenuante cît și agravante în privința contravenientului Macinschii Angela.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante. Atît circumstanţe atenuante, cît și circumstanţe care ar agrava răspunderea lui **Macinschii Angela**, instanța de judecată nu a stabilit.

Conform art. 37 alin (3) Cod contravențional Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului **Macinschii Angela** în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 487608 din 21.05.2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui **Macinschii Angela** să fie sub formă de muncă neremunerată.

La aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârşirea contravenţiilor, şi impune lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de **40 (patruzeci)** ore, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celui din urmă, iar măsura de pedeapsă aplicată lui **Macinschii Angela** este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi pericolul social al contravenției săvîrşite.

Se aduce la cunoștință contravenientei Macinschii Angela că, conform art. 37 alin (6) Cod contravențional al RM, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii".

În baza celor prezentate, în conformitate cu prevederile articolelor 37, 395, 460 şi 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște **Macinschii Angela**, vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional şi în temeiul acestei legi, i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe un termen de **40 (patruzeci) ore.**

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității şi dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul **Macinschii Angela**, care în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Se aduce la cunoștință contravenientei **Macinschii Angela** că, conform art. 37 alin (6) Cod contravențional al RM, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii".

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul **Tatiana Sobolschi**