Dosarul nr. 5r-466/2022
4-22151212-09-5r-17102022

H O T Ă R Â RE
În numele Legi

30 iunie 2023 mun.Bălți

Judecătoria mun. Bălţi (sediul Central), în componenţă:
Preşedintele ședinței, judecătorul: Marcel POPESCU
Grefier: Cătălina RÎȘNIC
fără participarea:
contestatarului Ivan MEREUȚA
agentului constatator Iulian MUNTEANU

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Mereuța Ivan, născut la *****cod personal: *****domiciliat în***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 27.07.2022, prin care Mereuța Ivan a fost atras la răspundere contravenţională conform art. 354 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

constată:

1. La 27.07.2022 de către agentul constatator din cadrul IP Bălți, Iulian Munteanu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 676851 pentru faptul că Mereuța Ivan la 26.07.2022 ora 20:00-20:10 aflîndu-se în scara blocului locativ lovea cu pumnii și picioarele în perete, prin ce a manifestat un comportament huliganic.

2. Prin decizia agentului constatator adopttaă la 27.07.2022, Mereuța Ivan a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 354 Cod contravenţional cu amendă în mărime de 10 u.c. echivalentul a sumei 500 lei.

3. La 11.10.2022 cet. Mereuța Ivan a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 27.07.2022.

4. În motivarea contestației, Mereuța Ivan a menţionat faptul că nu a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție și nu cunoaște în baza la ce a fost întocmit. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

5. În şedinţa de judecată, reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Bălți nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

6. În şedinţa de judecată contestatarul Mereuța Ivan nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. În privința contestatarului a fost dispusă aducerea silită care nu a fost executată din motiv că ultimul nu a fost depistat la domiciliu.

Astfel, instanța de judecată consideră că au fost întreprinse toate măsurile posibile de citare a participanților la proces, iar ultimii în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării. Din considerentele menţionate, ţinînd cont de alin. (3) art. 455 Cod contravenţional şi avînd în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească concluzionează că, amînarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor

de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra. Prin urmare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului și a agentului constatator.

7. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată reţine următoarele:

8. În sensul art. 395 alin.(1) p.2) şi (11) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

9. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

10. În ședință de judecată au fost examinate materialele cauzei contravenționale, după cum urmează:

- contestația;

Dosar contravențional

- Procesul-verbal cu privire la contravenție;
- Informație;

11. Audiind opiniile participanților la proces, examinînd materialele prezentate, studiind contestaţia înaintată, instanţa de judecată consideră necesar de a o respinge ca fiind, depusă **tardiv**, din următoarele considerente:

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale **de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă** în condiţiile art. 447^1 alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, **dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii** sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Din conținutul normei legale citate supra rezultă că, depunerea plângerii în conformitate cu art. 448 Cod contravențional reprezintă o formă de recurs (o cale de atac) prevăzută de lege, prin care justițiabilii pot să atace în instanța judecătorească deciziile de sancționare contravențională emise de agenții constatatori.

Conform materialelor dosarului contravențional, s-a stabilit că la 27.07.2022 de către agentul constatator din cadrul IP Bălți, Iulian Munteanu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 676851 pentru faptul că Mereuța Ivan, la 26.07.2022 ora 20:00-20:10 aflîndu-se în scara blocului locativ lovea cu pumnii și picioarele în perete, prin ce a manifestat un comportament huliganic. Prin decizia agentului constatator adopttaă la 27.07.2022, Mereuța Ivan a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 354 Cod contravenţional la o amendă în mărime de 10 u.c. echivalentul a sumei 500 lei. La 11.10.2022 cet. Mereuța Ivan a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 27.07.2022.

Potrivit dosarului contravențional și cercetînd procesul-verbal cu privire la contravenție în original, instanța de judecată atestă faptul că acesta fost încheiat în prezența contestatarului, ultimul l-a semnat, refuzînd serviciile unui interpret, apărător, recunoscînd vina în comiterea contravenției, fiindu-i explicate dreptuurile și obligațiile.

În situația respectivă rezultă faptul că cet. Mereuța Ivan Ivan a cunoscut că este pornit proces contravențional și s-a emis decizia de sancționare, în baza art.354 Cod Contravențional.

Suplimentar, instanța de judecată reține faptul că contestatarul nu a prezentat nici o probă care ar confirma faptul că ultimul a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție la o dată anumită și nu a solicitat repunerea în termen.

În circumstanțele date, instanța de judecată constată că, prin contestația depusă petiționarul nu a justificat și nu probat motivele cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile de depunere a contestației, ultimul fiind prezent la încheierea deciziei asupra cauzei contravenționale din 27.07.2022 și indicînd faptul că nu este de acord cu aceasta. Or, depăşirea termenului de atac din partea contestatarului nu fost determinat de nici un motiv.

Astfel contestatarul a omis termenul de depunere a contestaţiei, prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art. 448 alin. (2) Cod contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În speță, se atestă faptul că prin contestația depusă contestatarul nu a solicitat repunerea în termen și în ședința de judecată nu s-a prezentat pentru înaintarea unei cereri în acest scop expediind contestația la 11.10.2022, adică peste o perioadă mai mare de 15 zile, menționate în art. 448 alin. (2) Cod contravențional.

Nerespectarea termenului impus prin art. 448 alin. (1) al Codului contravențional, atrage după sine sancțiunea respingerii contestației ca fiind depusă tardiv.

Or, termenul de atac este stabilit prin lege, el nu poate fi prelungit sau scurtat de instanţa de judecată, el este absolut, are un caracter imperativ şi fatal, în sensul că depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

12. În temeiul celor relatate, conform art. 394-395, 448, 452-464 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Contestaţia depusă de Mereuța Ivan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 27.07.2022, prin care Mereuța Ivan a fost atras la răspundere contravenţională conform art. 354 Cod contravenţional, se respinge ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător: **Marcel POPESCU**