Дело № 2-593/2020
PIGD 2-20080336-23-2-015072020

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

Резолютивная часть решения оглашена 26.12.2024 г. мун. Комрат.
Мотивированное решение составлено 17.02.2025 г. мун. Комрат.

Суд Комрат, Центральный офис
в составе:
Председательствующего, судьи Хангану М.Г.,
при секретарях Кара М., Николаев Н.Н., Желева А.,
Тишковская Ю., Сукур К.,
с участием:
представителя истца Узун М.,
представителя ответчика, и третьего лица, не
заявляющего самостоятельные
требования на предмет спора
на стороне ответчика, адвоката Дандеш В.

рассмотрев, в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению SRL «Gagauz-Gaz» к Костандоглу Олесе *****о взыскании материального ущерба в размере 44 755,44 лей и судебных расходов,

установил:

15 июля 2020 года истец обратился в суд Комрат центральный офис с исковым заявлением к Костандоглу Олесе *****о взыскании задолженности, а также судебных расходов, которое посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) было распределено судье суда Комрат центральный офис Худоба В.

16 июля 2020 года определением суда центральный офис вышеуказанное исковое заявление было оставлено без движения и заявителю предоставлен срок 15 календарных дней, исчисляемых со дня получения копии определения, для устранения недостатков, указанных в мотивировочной части данного определения.

29 июля 2020 года определением суда Комрат центральный офис вышеуказанное дело было принято к рассмотрению и установлена дата заседания по мирному разрешению спора.

16 июля 2021 года истек срок полномочий судьи суда Комрат Валерия Худоба, согласно Указа Президента Республики Молдова № 2196-VII «о назначении господина Валерия ХУДОБА судьей суда Комрат сроком на пять лет» от 11.07.2016, опубликованного в Мониторул Официал Р. Молдова № 206-214 ст. 460 от 15.07.2016 года и посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) данное дело **11 ноября 2022 года** распределено судье суда Комрат центральный офис **Хангану М.Г.**

24 ноября 2022 года определением судьи суда Комрат центральный офис было принято исковое заявление и назначена подготовка дела к судебному разбирательству.

Так, **в исковом заявлении указано** ***(л.д.1-3),*** что 25 января 2019 года при проведении планового обхода подземного газопровода среднего давления на ЭУ№3 был обнаружен запах природного газа. По адресу г.*****, ул.*****, возле регулятора ШРП-80 было выявлено строение, расположенное над подземной сетью природного газа среднего давления.

25.01.2019 года ответчик в присутствии сотрудника полиции и примара г. ***** воспрепятствовала выполнению работ сотрудниками оператора распределительной сети филиала «*****-газ» ООО «Гагауз-газ» и не предоставила им доступ газопроводу.

Осознав последствия утечки природного газа, 26.01.2019 года, ответчиком Констандоглу О***** был обеспечен доступ работникам филиала «*****-газ» ООО «Гагауз-газ» к подземному газопроводу среднего давления для проведения работ и снесена часть строения.

В Акте механического повреждения газопровода от 26.01.2019 года, указано, что утечка природного газа была обнаружена на подземном газопроводе из полиэтилена, диаметром 63 мм, проходящий по территории домовладения по ул. *****, который был поврежден. От стены забора построена хозяйственная пристройка (навес) по оси прокладки газопровода.

Под навесом было выявлено вмешательство в газопровод, методом сверления отверстия диаметром 10 мм, которое было некачественно заделано деревянным пробкой и залито сверху бетоном размером 65х45х40. В результате чего были отключены от газа ШРП-80 и 35 потребителей природного газа.

Утечка была устранена в соответствии с действующими нормативами, что было указано в первичном акте осмотра места происшествия от 26.01.2019 г.

По факту произошедшего инцидента ответчик Констандоглу О***** от

предоставления объяснений отказалась.

Материальный ущерб составил 44 755,54 лей: ущерб от потерь природного газа 40 677,52 лей и ущерб на производство восстановительных работ 4 078,02 лей.

21.02.2019 года в адрес Констандоглу О***** был направлен Протокол технического расследования причин инцидента на опасном производственном объекте, налоговая накладная, расчет потерь природного газа в результате инцидента и счет на оплату суммы 44 755,54 лей.

В ответ от ответчика был получено предварительное заявление от 18.03.2019 года с требованием отмены материалов по инциденту, имевшему место 25.01.2019 г.

Протокол технического расследования причин инцидента на опасном производственном объекте, налоговая накладная, расчет потерь природного газа в результате инцидента не были обжалованы Констандоглу О***** в судебной инстанции в установленный срок, в соответствии с Законом «Об Административном суде» №793-XIV от 10.02.2000г.

Ответчиком Констандоглу О***** был нанесен материальный ущерб истцу ООО «Гагауз-газ» в размере 44 755,54 лей.

В соответствии с пунктом g) ст.81 Закона «О природном газе» № 108 от 27.05.2016 г., «*Конечный потребитель обязан не вмешиваться и не позволять другим лицам вмешиваться в оборудование системного оператора и сети природного газа, расположенные на собственности конечного потребителя».*

Согласно пункту 44. Постановления Правительства РМ «Об утверждении Положения об охранных зонах сетей природного газа» № 1104 от 14.11.2018 г. - *«Собственники/обладатели земель, через которые проходят трубопроводы природного газа, обязаны обеспечить целостность трубопроводов и свободный доступ к ним персонала оператора системы распределения».*

Обязанность по возмещению причиненного ущерба предусмотрена п. 1) ч. (2) ст. 8, ст. ст. 14, 514 ГК РМ (в редакции 2002 г.).

В соответствии со ст. 572 ГК РМ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

03 октября 2019 года за исх. № 733 в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о возмещении материального ущерба в размере 44 755,54 лей.

В ответ 15.10.2019 г. был получен ответ о несогласии в добровольном возмещении нанесенного ущерба.

Исходя из того, что в настоящий момент ущерб, нанесенный ООО

«Гагауз- газ» не возмещен ответчиком, это послужило основанием для обращения в судебную инстанцию о принудительном взыскании суммы нанесенного ущерба.

В соответствии со ст. 11 ГК РМ, ст. 5 ГПК РМ лицо, считающее, что его права нарушены, имеет право обратиться в судебную инстанцию за защитой своего нарушенного права.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 5, 7, 166, 167 ГПК РМ, ст.ст. 8,11,14, 267, 514, 572, 575 ГК РМ (в редакции 2002г.), п. g) ст.81 Закона №108 от 27.05.2016г., и. 44. ПП РМ № 1104 от 14.11.2018г., просят взыскать с ответчика Констандоглу О***** материальный ущерб в пользу **SRL** «Gagauz-Gaz» в размере **44755,44 лей и** госпошлину в размере **1342,60 лей.**

09 декабря 2020 года представителем ответчика, адвокатом Дандеш В. в суд Комрат центральный офис подан отзыв на исковое заявление, в котором указано, что с исковым заявлением SRL Gagauz-Gaz они не согласны, по следующим причинам.

По факту, SRL Gagauz-Gaz поданным заявлением не соблюдал положения ст. 166-167 ГПК и не указал свой фискальный код (IDNO), а также не представил соответствующую выписку, доказывающую наличие этого экономического субъекта.

Таким образом, усматривается, что одновременно с тем, что не была подтверждена личность субъекта истца, являются незаконными любые требования, так как истец не продемонстрировал, что именно он является пострадавшей стороной и какие именно его права были нарушены.

В вышеуказанном контексте, истец не соблюдал положения ст. 166-167 ГПК и не указал в исковом заявлении – «правовые обстоятельства, на которых истец обосновывает свое требование». Так, простого упоминания нормы ст. 11, 14, 514, 572, 575 ГК, недостаточно для того, чтобы прийти к выводу о том, что иск является обоснованным.

Ст. 514 ГК предусматривает, что «Обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства».

Ст. 572 ГК предусматривает, что (1) Основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства.

(2) Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

(3) Ценные бумаги не могут быть переданы непосредственно в счет погашения долгов между двумя сторонами, если статьей 8 Закона о договорах о финансовом обеспечении № 184 от 22 июля 2016 года не предусмотрено иное.

Ст. 575 ГК предусматривает, что (1) Если срок исполнения обязательства не определен и не явствует из существа обязательства, кредитор вправе предъявить требование исполнения обязательства в любой момент, а должник вправе исполнить его в любой момент. Если обязанность немедленного исполнения не вытекает из закона, договора или существа обязательства, должник обязан исполнить его в семидневный срок с момента предъявления требования кредитором.

(2) Если срок исполнения обязательства определен, считается, что кредитор не может требовать исполнения обязательства ранее этого срока, но должник может исполнить обязательство до срока, если у кредитора не имеется обоснованных причин для отклонения исполнения. В случае отклонения досрочного исполнения кредитор обязан незамедлительно сообщить об этом должнику и принять все необходимые меры, чтобы избежать причинения ему убытков.

В данном случае, истец SRL Gagauz-Gaz умышленно вводит суд в заблуждение и злоупотребляет своими правами, предусмотренными законом, так как не отражает все обстоятельства по делу, которые достоверно знает.

Таким образом, хотя истец пытается мотивировать в иске, что существует материальный ущерб, причиненный вмешательством в сеть газопровода путем пробивания трубы и что именно Константоглу О. причинила ущерб, истец не указывает правовое основание – положения ст. 1398 ГК, а положения ст. 514 ГК, в случае деликтных обязательств, эти положения не могут применяться самостоятельно, а только в соответствии с нормами Раздела 1 Главы XXXIV ГК.

В этом смысле, истец упустил представить суду подтверждающие документы, которые указывают на то, что в данном случае Константоглу О. не причиняла незаконного действия в отношении указанного газопровода.

Согласно решения НАРЭ № *****от 26.06.2019г. по факту действий по пробиванию газопровода, было вынесено решение о прекращении производства о правонарушении, так как не было констатировано совершение правонарушения, предусмотренного ст. 164 ч. (1) КоП, ввиду неустановления неавторизованного подключения к газопроводу оператора системы распределения (копия прилагается).

Решение НАРЭ № *****от 26.06.2019 г. было направлено и SRL Gagauz-Gaz и стало окончательным и вступило в законную силу, ввиду не обжалования.

Более того, SRL Gagauz-Gaz умышленно упустил указать все документы, существующие по делу в том, что касается результатов рассмотрения жалоб SRL Gagauz-Gaz в органе полиции и прокуратуре.

Согласно прилагаемых ими документов, подтверждается, что SRL Gagauz-Gaz подал в Инспекторат Полиции *****жалобу к Констандоглу Олесе (REI-2 № 306 от 26.03.2019 г.) с утверждениями о совершении правонарушения, предусмотренного ст. 104 КоП, а согласно решения ИП *****от 27 марта 2019 г., проверка по этой жалобе была прекращена по причине отсутствия события правонарушения, предусмотренного ст. 104 КоП.

Вместе с тем, согласно решения ИП *****от 27 марта 2019 г. (REI-2 № 306 от 26.03.2019 г.), SRL Gagauz-Gaz был повторно уведомлен о том, что материалы по тому же факту (REI № 87 от 25.01.2019г.) были направлены для рассмотрения по компетенции в НАРЭ для рассмотрения наличия правонарушения, предусмотренного ст. 164 КоП.

Согласно решения ИП *****от 19 февраля 2019г. (REI № 87 от 25.01.2019г.), было принято решение передать материалы по компетенции в НАРЭ.

Согласно документам, представленным прокуратурой АТО Гагаузия, офис *****, было подтверждено, что SRL Gagauz-Gaz обратился в прокуратуру с ходатайством о проверке законности действий и решений ИП *****по жалобам к Констандоглу Олесе.

Согласно ответа прокуратуры АТО Гагаузия, отдел *****за № 1579 от 31.07.2019г., был сделан вывод о законности действий и решения ИП *****и отсутствии законных оснований вмешательства прокуратуры по данному делу.

Согласно ст. 56 ч. (3) ГПК, участники процесса обязаны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. В случае злоупотребления этими правами или несоблюдения процессуальных обязанностей применяются санкции, предусмотренные гражданским процессуальным законодательством.

Таким образом, считают, что истец, достоверно зная о том, что в данном случае существуют окончательные и вступившие в законную силу решения, которые установили отсутствие каких-либо событий правонарушений по заявленному факту повреждения газопровода в непосредственной близости от объекта недвижимого имущества по ул. *****, г. *****, злоупотребил правом обратиться в суд с заявлением о взыскании причиненного ущерба и его следует подвергнуть наказанию процессуально путем отклонения иска как необоснованного и незаконного.

Как следствие, SRL Gagauz-Gaz не продемонстрировал ни свой статус пострадавшей стороны, ни факт наличия деликта, ни факт совершения какого-либо деликта со стороны Констандоглу Олеси, таким образом, согласно доказательствам, представленных Констандоглу Олесей и согласно

положениям ст. 1398 ГК, не было доказано возникновение и наличие деликтного обязательства со стороны Константоглу Олеси.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь фактическими и правовыми обстоятельствами, указанными выше, в том числе положениями ст. 166, 167, 185, 186 ГПК РМ, просят: отклонить иск как необоснованный. Взыскать с истца судебные расходы.

11 июня 2021 года представителем истца SRL «Gagauz-Gaz» Лыков А.В. в суд Комрат центральный офис подано заявление о дополнении фактических и правовых обстоятельств искового заявления, в котором указано, что, руководствуясь ст.60 ГПК РМ считает необходимым дополнить фактические и правовые основания поданного искового заявления.

26.01.2019 года на территории домовладения ответчика была обнаружена утечка природного газа на подземном газопроводе из полиэтилена, диаметром 63мм, проходящий по территории домовладения по ул.*****, который был поврежден. От стены забора построена хозяйственная пристройка (навес) по оси прокладки газопровода.

Под навесом было выявлено вмешательство в газопровод, методом сверления отверстия диаметром 10мм, которое было некачественно заделано деревянным пробкой и залито сверху бетоном размером 65х45х40.

Часть 4 ст.1 Приказа Министерства Экономики № 71 от 22.04.2014г. об утверждении нормативно-технического документа в области промышленной безопасности NRS 01-04:2014 «Порядок проведения технического расследования причин аварий и оформления протокола технического расследования причин аварий» устанавливает порядок расследования инцидентов, произошедших на опасных производственных объектах.

В соответствии с пунктом 9 NRS 01-04:2014 причины инцидентов или повреждение технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, отклонение от режима технологического процесса, но не вызвавшее разрушений сооружений и/или технических устройств, устанавливаются и анализируются с учетом требований, изложенных в главе VI настоящих норм.

Согласно главе VI NRS 01-04:2014 установление причин, анализ и учет инцидентов осуществляется предприятием, которое эксплуатирует опасный производственный объект. Для установления причин инцидентов в рамках предприятия создается комиссия. Состав комиссии утверждается приказом руководителя предприятия. Результаты работ по установлению причин инцидентов вносятся в протоколе расследований причин инцидентов в соответствии с формой, принятой на предприятии. Протокол расследования причин инцидентов должен содержать информацию относительно даты и места инцидента, причин и обстоятельств его возникновения, предпринятые

меры по ликвидации инцидента, длительности бездеятельности и сведения о материальном ущербе, в том числе ущербе, причиненном окружающей среде, а также меры по ликвидации причин инцидента.

Во исполнение требований вышеуказанных норм, был составлен протокол технического расследования от 25.01.2019 года с подтверждающими первичными материалами, согласно которым при проведении планового обхода был обнаружен запах газа, при установлении места утечки было установлено повреждение подземного полиэтиленового газопровода среднего давления диаметром 63мм, проходящего по территории домовладения Константоглу О.

От стены забора была построена хозяйственная пристройка (навес) по оси прокладки газопровода. Сотрудниками филиала «*****-газ» ООО «Гагауз-газ» газопровод под навесом был вскрыт и установлено наличие отверстия в газопроводе диаметром 10 мм, с последующей заделкой его деревянной пробкой и залитием сверху бетоном размером 65х45х40 мм. В результате чего были отключены от газа ШРП-80 и 35 потребителей природного газа.

В соответствии со ст.2 Закона «О природном газе» № 108 от 27.05.2016г., охранная зона сетей природного газа - прилегающая к сетям природного газа зона с особыми условиями пользования, установленная вдоль трассы газопровода и вокруг других объектов сети природного газа, в пределах которой согласно Положению об охранных зонах сетей природного газа вводятся запреты на доступ людей, на проведение определенных работ и режим строительства в целях обеспечения нормальных условий эксплуатации и исключения возможности повреждения сетей природного газа.

Часть 3 ст.79 Закона №108 от 27.05.2016 г. запрещает физическим и юридическим лицам: а) размещать на сети природного газа любого рода предметы и объекты: с) ограничивать или преграждать изгородью, сооружением или любым иным образом доступ к сети природного газа.

Согласно пункту 45 Постановления Правительства РМ «Об утверждении Положения об охранных зонах сетей природного газа» №1104 от 14.11.2018 г. в охранных зонах распределительных сетей природного газа запрещается выполнение любых действий, которые могут вызвать нарушение нормального функционирования сетей или их повреждение, в частности: ограничивать и блокировать охранные зоны, задерживать доступ персонала оператора распределительной системы к сети, а также и процесс обслуживания и устранения повреждений в распределительных сетях природного газа.

Константоглу О. препятствовала проведению регламентных работ по

устранению обнаруженной утечки природного газа на газораспределительном газопроводе.

Этот факт подтверждается также письмом НАРЭ №*****от 26.06.2019 г., в котором указано, что Констандоглу О. ограничивала доступ для проведения аварийных работ, в связи с тем, что необходимо было снести часть строения для проведения работ. В связи с этим было сделано обращение в службу 112 для вмешательства сотрудников полиции, с целью убеждения собственника домовладения не препятствовать работникам оператора распределительной сети проведения работ по устранению утечки природного газа. 25.01.2019 года были произведены раскопки до ограждения из фортана.

26.01.2021 года ответчик, осознав опасные последствия утечки природного газа, снес часть строения и предоставил доступ к подземному газопроводу среднего давления.

Согласно пункту 29 Договора на поставку природного газа №***** заключенного между ООО «Гагауз-газ» и ответчиком Констандогло О. 24.06.2015 года, бытовому потребителю запрещается на трассах сетей природного газа возводить строения, складировать материалы, а также производить подземные работы, которые могут создать препятствия, подвергнуть опасности жизнь или помешать оператору сети выполнять работы по эксплуатации и обслуживанию принадлежащих ему установок.

Согласно ст. 1398 ГК РМ, лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях - также и моральный вред, причиненные действием или бездействием.

Статья 1399 устанавливает, что положения настоящей главы применяются и в случае причинения вреда неисполнением договорных обязанностей, за исключением ситуаций, когда применяются положения об ответственности должника за неисполнение договора и специальные правила об определенных договорных отношениях.

В соответствии со ст. 1416 ГК РМ устанавливает, что, вынося решение о возмещении вреда судебная инстанция обязывает причинившее лицо возместить убытки полностью в денежном эквиваленте.

В соответствии с пунктом 81 Положения № 1104 от 14.11.2018г. «*физические и юридические лица, виновные в возникновении аварий и повреждений объектов*, *сетей природного газа, несут ответственность в соответствии с законом и возмещают ущерб, причиненный сетям природного газа, окружающей среде, физическим и юридическим лицам».*

В письме НАРЭ №*****от 26.06.2019 г. указано, что на момент выявления отверстия диаметром 10мм в подземном газопроводе, отверстие было

заделано деревянным чопом и покрыто бетоном, размером 65х45х40 мм, не обнаружено наличие несанкционированного подключения к газопроводу оператора распределительном системы с целью незаконного использования природного газа, в обход измерительного оборудования.

Ст. 64 часть1) КоП РМ - незаконное использование электрической, тепловой энергии или природного газа путем несанкционированного подключения к электрическим, тепловым сетям или сетям природного газа в обход измерительною оборудования или путем вмешательства в работу такового различными способами, ведущими к нерегистрации или неполной регистрации потребления электрической, тепловой энергии или природного газа.

Оператором распределительной сети ООО «Гагауз-газ» не был констатирован факт несанкционированного подключения к сетям природного газа. Для констатации этого факта законодательством предусмотрена процедура подтверждающая потребление природного газа в обход измерительного оборудования.

Так в соответствии с п.121 Положения о поставке и использовании природного газа утвержденное Постановлением НАРЭ № 415 от 25.05.2011г. (утратившее силу: 30.06.2019г.), в случае незаконного подключения газовых приборов или газовых установок к сети природного газа или потребления природного газа в обход измерительного оборудования персонал оператора сети устраняет выявленные нарушения и передает поставщику соответствующие улики одновременно с представлением акта выявления нарушения договорных условий.

Пункт 129^2 Постановления НАРЭ № 415 от 25.05.2011г. устанавливает, что в случае если поставщик установит, что конечный потребитель нарушил договорные условия, что повлекло неучет или неполный учет потребленного природного газа, поставщик принимает аргументированное решение с указанием обстоятельств и мотивов его принятия.

По инциденту, произошедшему в домовладении по ул. Фруктовая. 22, оператором распределительной сети было устранено повреждение в газораспределительном газопроводе, по результатам технического расследования инцидента, был установлен ущерб на производство восстановительных работ составил 4078,02 лей, потери природного газа за 336 часов сумма ущерба 40 677,52 лей.

В соответствии с пунктом 172 Постановления НАРЭ № 415 от 25.05.2011г. «*Оператор сети обязан принимать неотложные меры по устранению повреждений, возникших в своей сети природного газа и в сети природного газа, которую оно эксплуатирует и технически обслуживает. В случае, когда устанавливается, что повреждения причинены конечным*

потребителем, то все расходы понесет конечный потребитель».

На основании изложенного и руководствуясь ст. 5, 7, 166, 167 ГПК РМ, ст.ст. 8,11,14, 267. 514, 572, 575, 579, 1398, 1399, 1416 ГК РМ (в редакции 2002 г.), ст.2, 79, п. g) ст.81 Закона №108 от 27.05.2016г., п. 44, 45, 81 Постановления Правительства РМ «Об утверждении Положения об охранных зонах сетей природного газа» № 1104 от 14.11.2018г., п. 172 Положения о поставке и использовании природного газа утвержденное Постановлением НАРЭ № 415 от 25.05.2011г. (утратившее силу: 30.06.2019г.), ч. 4 ст.1, глава VI Приказа Министерства Экономики № 71 от 22.04.2014г. об утверждении нормативно-технического документа в области промышленной безопасности NRS 01-04:2014 "Порядок проведения технического расследования причин аварий и оформления протокола технического расследования причин аварий", просит:

взыскать с ответчика Констандоглу О***** материальный ущерб в пользу SRL «Gagauz- Gaz» в размере **44755,44 лей.** Взыскать с ответчика Констандоглу О***** в пользу SRL «Gagauz-Gaz» госпошлину в размере **1342,60 лей.**

Представитель истца Узун М., в судебном заседании пояснила, что поддерживают исковые требования в полном объеме, считает, что представленные документы, как к исковому заявлению, так и в ходе подготовки дела, подтверждают выставленную сумму о взыскании материального ущерба.

Они поддерживают все изложенные доводы в иске. Несмотря на неоднократные выданные предписания, сотрудников филиала, включая примара г. ***** о необходимости сноса данного строения, установленного на газопроводе., оветчица Констандоглу Олеся не выполняла требования несмотря на то, что был установлен запах газа, то есть по данному факту была установлена утечка.

В результате устранения всех препятствий, то есть сноса строения, было установлено, что газопровод из полиэтилена был поврежден, методом сверления отверстием в диаметре 10 мм, которое было некачественно заделано деревянным чопом и залито бетоном. Сумма ущерба в результате была рассчитана комиссией по расследованию инцидента была рассчитана в соответствии с требованиями законодательства.

Ответчиком Констандоглу О***** был нанесен материальный ущерб истцу ООО «Гагауз-газ» в размере 44 755,54 лей.

В соответствии с пунктом g) ст.81 Закона «О природном газе» № 108 от 27.05.2016г., «Конечный потребитель обязан не вмешиваться и не позволять другим лицам вмешиваться в оборудование системного оператора и сети природного газа, расположенные на собственности конечного потребителя».

Согласно пункту 44. Постановления Правительства РМ «Об утверждении Положения об охранных зонах сетей природного газа» № 1104 от 14.11.2018г. - «Собственники/обладатели земель, через которые проходят трубопроводы природного газа, обязаны обеспечить целостность трубопроводов и свободный доступ к ним персонала оператора системы распределения».

Обязанность по возмещению причиненного ущерба предусмотрена п. f) ч. (2) ст. 8, ст. ст. 14, 514 ГК РМ (в редакции 2002 г.). В соответствии со ст. 572 ГК РМ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

03.10.2019 года за исх. №733 в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о возмещении материального ущерба в размере 44755,54 лей. В ответ 15.10.2019 г. был получен ответ о несогласии в добровольном возмещении нанесенного ущерба. Исходя из того, что в настоящий момент ущерб, нанесенный ООО «Гагауз-газ» не возмещен ответчиком, это послужило основанием для обращения в судебную инстанцию о принудительном взыскании суммы нанесенного ущерба.

Просят взыскать с ответчика Константоглу О***** материальный ущерб в пользу SRL «Gagauz-Gaz» в размере 44755,44 лей., а также госпошлину в размере 1342,60 лей.

Также пояснила, что дата и время заявленного инцидента произошла 25.01.2019 г. в 16 часов 35 мин.

Согласно пункта 6 протокола, длительность простоя составляла с 12 часов 30 минут 26.01.2019 г. до 14 часов 00 минут 26.01.2019 г., то есть (1 час 30 минут) 336 часов взята из «расчета потерь природного газа в результате инцидента», находящийся на л.д. 15, за период с момента последнего обхода газопровода, берется период расчёта согласно «Постановлению об утверждении Минимальных требований безопасности при эксплуатации распределительных сетей горючих природных газов № 552 от 12.07.2017 года». Согласно пункту 719 «Обход трасс вновь введенных в действие полиэтиленовых газопроводов всех давлений в течение первых трех дней следует производить ежедневно, согласно требованиям действующих нормативных документов и в соответствии с пунктом 569 (таблица 4) настоящих Требований». Объем был рассчитан с последнего обхода, то есть две недели, это и есть количество часов.

Согласно Приказа № 71 от 22-04-2014 об утверждении нормативно-технического документа в области промышленной безопасности NRS 01-04:2014 „Порядок проведения технического расследования причин аварий и оформления протокола технического расследования причин аварий”, данным

документом установлено каким образом осуществляется расследование и сроки составления протоколов по результатам.

07.02.2019 г.-дата составления протокола, а именно окончательный вариант. 25.01.2019 г.-фиксации инцидента, а протокол составляется по окончании, поэтому указано число 07.02.2019 г.

Констандолу Олеся не должна участвовать в данной комиссии. Эти подписи были проставлены 07.02.2019 г., на момент окончания составления протокола. Расходная квитанция *****от 19.02.2019 г. не была аннулирована, была аннулирована только накладная.

SRL Gagauz-Gaz не обращался с жалобой в правоохранительные органы о привлечении к ответственности. Филиал «*****-газ» за кражу не обращался в правоохранительные органы, только за повреждение трубы обращался в правоохранительные органы. Постановление от 16.11.2019 года не было обжаловано филиалом «*****-газ»

25 марта 2019 г. филиал «***** газ» подавала жалобу в адрес полиции по факту повреждения имущества по тем же событиям, что описаны в исковом заявлении. Ответ НАРЭ, звучит, что несанкционированно подключение природного газа, незаконного использования не установлено, однако они просили установить повреждение газопровода.

Решение констатирующего субъекта по статье 164 КоП РМ не было обжаловано, потому что Gagauz-Gaz, не требовал применение статьи 164 КоП РМ. Она не может ответить на вопрос обращался ли Gagauz-Gaz жалобой в прокуратуру о рассмотрении заново данный инцидент через призму ст.164 КоП РМ и ст.104 КоП РМ.

Существует документ НАРЭ от 26.06.2019 г. где были установлены факты, что повреждение газопровода является результатом действия Констандоглу Олеси и ее супруга. Согласно заключения комиссии от 07.02.2019 г., виновником является Констандоглу Олеся .

Согласно пункта 44 Постановления № 1104 от 14-11-2018 об утверждении Положения об охранных зонах сетей природного газа «Собственники/обладатели земель, через которые проходят трубопроводы природного газа, обязаны обеспечить целостность трубопроводов и свободный доступ к ним персонала оператора системы распределения.», что не было сделано ответчиком.

По адресу г. ***** ул. *****, кто точно проживает, ей не известно, возможно супруг, который является 3-м лицом по делу.

Иск предъявлен Констандоглу Олесе, поскольку с ней был составлен договор на поставку природного газа бытовому потребителю № ***** от 24.06.2015 г., где согласно пункту 29 « Бытовому потребителю запрещается на трассах сетей природного газа возводить строение, складировать

материалы, а также производить подземные работы, которые могут создать препятствия, подвергнуть опасности жизнь или помешать оператору сети выполнять работы по эксплуатации и обслуживанию принадлежащих ему установок.»

К данному договору не существует приложения в виде схемы газопровода. Данный газопровод подземный. Диаметр данного газопровода 63 мм. Данный газопровод среднего давления. Она не может ответить на вопрос подключен ли какой-то потребитель к данному газопроводу, к трубе 63мм.

Представитель ответчика Костандоглу О. и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика Костандоглу И., адвокат Дандеш В. в судебном заедании пояснил, что полностью поддерживает письменный отзыв, который имеется в материалах дела, который они подавали еще 03.12.2020 года, он на государственном языке, поэтому попытается тезисно отразить основные моменты. Почему акцент от 2020 года, потому что в дальнейшем на основании их отзыва сторона истца подала заявление о дополнение правовых и фактических обстоятельств.

В совокупности считает, что подданным иском и заявлением о дополнение фактических обстоятельств, в совокупности с доказательствами, представленными Костандоглу Олесей доказано, что так называемая деликтуальная ответственность на которую изначально ссылался, а потом ссылается истец, было предметом рассмотрения со стороны органов НАРЭ и соответствующим решением серии ***** от 26.06.2019 года, которая было отправлена и SRL «Gagauz-Gaz», и которая уже является окончательным, вступившим в законную силу, потому что не была оспорена, доказано, что нету никакой вины Костандоглу Олеси по заявлению SRL «Gagauz-Gaz» в совершении якобы ею действий по вмешательству к газопроводу.

Также представленными документами со стороны ответчика доказали, что как минимум еще дважды орган «Gagauz-Gaz» обращался в органы Полиции и Прокуратуры с соответствующей регистрацией от 26.03.2019 года и 25.01.2019 года, которые требовали возбудить в отношении Костандоглу Олеси производство о правонарушении по ст.104 ГПК, в чем им было отказано, и не обжаловали данный отказ, а одновременно подавали жалобу и в орган Прокуратуры, для того, чтоб уже орган Прокуратуры перепроверила действия и акты органа Полиции.

Ответ органа Прокуратуры, который они тоже представили, дает вывод о законности действий решений органов Полиции и отсутствие юридических оснований для вмешательства органов Прокуратуры. При всем при этом орган Прокуратуры так и отметили, что есть еще и процедура обжалования

ни путем проверки Прокурора, а через судебную инстанцию, которая не была использована, и данное решение является окончательным, то есть по трем обращениям истца о применении в отношении Костандоглу Олеси деликтуальной ответственности, то есть констатации факта совершения правонарушения являлась ничем иным, как попытка истца на основании возможного решения о признании виновной, требовать возмещение ущерба.

Однако, такого решения нет и как в следствии даже заявлением от 11.06.2021 года, которые уточняет свои правовые нормы, то в иске этого изначально не было. Уже ссылка на ст.1398 ГК четко говорит, лицо, которое виновно не правомерные действия по отношению к другому лицу не доказано ни фактор виновности, ни именно лицо, нет ни одного такого доказательства, а есть только предположение органа соответствующего субъекта истца.

И как в следствии, те акты, которые составили «Gagauz-Gaz» о результатах проверки и соответствующие выводы комиссии были представлены органу НАРЭ, и они были уже оценены и есть решения на которые он сослался еще с 2019 года, где данные документы были оценены и вывод однозначный, что Костандоглу Олеся никаких нарушений не осуществляла, ни каких вмешательств к газопроводу не осуществляла.

Как результат, считает, что нет никаких новых правовых оснований в гражданском процессе этим планам схемы актам комиссии и расчетам, дать новую оценку под предлогом наличия материальной ответственности исходя из деликтуальной ответственности, они уже были оценены надлежащим образом компетентным органом, который единственный был на тот момент и сейчас, процедура та же, именно НАРЭ. Констатации со стороны НАРЭ нету, как результат нет и деликтуальной ответственности.

Поэтому в данном контексте просят исковое заявление отклонить полностью как необоснованное. Все доводы изложены ими были в отзыве, и они их полностью поддерживают.

Ответчик Костандоглу О. в судебное заседание не явилась, хотя была надлежащим образом извещена о месте, дате и времени судебного заседания, но не сообщила причины неявки и не просила отложить судебное заседание, поэтому, суд, руководствуясь ч. (3) ст. 206 ГПК РМ, определил рассмотреть дело в отсутствии ответчика.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика Костандоглу И. в судебное заседание также не явился, хотя был извещен в установленном законом порядке.

Оценка судебной инстанции:

Исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, **изучив** применимые нормы законодательства, выслушав

пояснения участников процесса, суд пришёл к выводу, что исковые требования истца подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 117 ГПК РМ, доказательствами по гражданским делам являются полученные в предусмотренном законом порядке фактические данные, служащие установлению наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст. 118 ГПК РМ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, окончательно определяются судебной инстанцией на основании требований и возражений сторон и других участников процесса, а также подлежащих применению норм материального и процессуального права.

В соответствии со ст. 21, 122 ГПК РМ, судебная инстанция принимает решение к рассмотрению и исследованию только те из представленных доказательств, которые имеют значение для дела, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о наличии или отсутствии обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Обстоятельства, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания.

В соответствии со ст. 130 ГПК РМ, судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

В соответствии со ст. 239 ГПК РМ, решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст. 240 ГПК РМ, при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Судом установлено, что 25 января 2019 года при проведении планового обхода подземного газопровода среднего давления на ЭУ№3 был обнаружен запах природного газа по адресу г.*****, ул.*****, возле регулятора ШРП-80

было выявлено строение, расположенное над подземной сетью природного газа среднего давления.

Согласно п. 44. Постановления Правительства РМ «Об утверждении Положения об охранных зонах сетей природного газа» № 1104 от 14.11.2018г. «Собственники/обладатели земель, через которые проходят трубопроводы природного газа, *обязаны обеспечить* целостность трубопроводов и *свободный доступ к ним персонала оператора системы распределения».*

Согласно п. 45 Постановления Правительства РМ «Об утверждении Положения об охранных зонах сетей природного газа» № 1104 от 14.11.2018г. «В охранных зонах распределительных сетей природного газа запрещается выполнение любых действий, которые могут вызвать нарушение нормального функционирования сетей или их повреждение, в частности: ограничивать и блокировать охранные зоны, *задерживать доступ персонала оператора распределительной системы к сети, а также и процесс обслуживания и устранения повреждений в распределительных сетях природного газа».*

26 января 2019 года, ответчиком Константоглу О. был обеспечен доступ работникам филиала «*****-газ» ООО «Гагауз-газ» к подземному газопроводу среднего давления для проведения работ и снесена часть строения.

В Акте механического повреждения газопровода филиала «*****-газ» ООО «Гагауз-газ» от 26.01.2019 года, указано, что утечка природного газа была обнаружена на подземном газопроводе из полиэтилена, диаметром 63 мм, проходящий по территории домовладения по ул. *****, который был поврежден от стены забора построена хозяйственная пристройка (навес) по оси прокладки газопровода.

Под навесом было выявлено вмешательство в газопровод, методом сверления отверстия диаметром 10 мм, которое было некачественно заделано деревянной пробкой и залито сверху бетоном размером 65х45х40. В результате чего были отключены от газа ШРП-80 и 35 потребителей природного газа ***(л.д.18).***

Утечка была устранена в соответствии с действующими нормативами, что было указано в первичном Акте осмотра места происшествия филиала «*****-газ» ООО «Гагауз-газ» от 26.01.2019 г. ***(л.д.17).***

21 февраля 2019 года представителем SRL «Gagauz-Gaz» в адрес Константоглу О***** был направлен Протокол технического расследования причин инцидента на опасном производственном объекте, налоговая накладная, расчет потерь природного газа в результате инцидента и счет на оплату суммы 44 755,54 лей ***(л.д.9,10).***

В ответ от Костандоглу О. и Костандоглу И. было получено предварительное заявление от 18.03.2019 года с требованием отмены материалов по инциденту, имевшему место 25.01.2019 г. (***л.д.9,10).***

Судом также установлено, что решением НАРЭ №*****от 26.06.2019 г. по факту вмешательства в газопровод, было вынесено решение о прекращении производства о правонарушении, так как не было констатировано совершение правонарушения, предусмотренного ст. 164 ч. (1) КоП, ввиду неустановления неавторизованного подключения к газопроводу оператора системы распределения (***л.д.73-75).***

Вышеуказанное Решение НАРЭ №*****от 26.06.2019 г. также было направлено истцу SRL «Gagauz-Gaz», которое является окончательным и вступившим в законную силу.

Так, согласно Заключения о результатах проверки ГУО Сектора №1 ООБ Вулканештского ИП комиссара Выходец А.Н. следует, что 26.03.2019 г. в ИП ***** был зарегистрирован материал в Ж-2 под №30 направленный директором филиала «*****-Газ» ООО «Гагауз Газ» Блеца В***** о привлечении к ответственности Констандоглу О. по ст. 104 КоП РМ ***«за** умышленное повреждение имущества*» в связи с тем, что 26.01.2019 г. на подземном полиэтиленовом газопроводе среднего давления диаметром 63мм, проходящего через двор домовладения по ***** г. ***** было обнаружено повреждение диаметром 10мм, произведенного путем просверливания трубы газопровода, с последующей некачественной его заделки приведшей к утечки природного газа, однако дальнейшая проверка прекращена согласно ст.441 ч. (1) КоП РМ, в связи с отсутствием события правонарушения предусмотренного ст.104 КоП РМ ***(л.д.77).***

Также, решением ИП *****от 27 марта 2019 г. (REI-2 № 306 от 26.03.2019 г.), истец SRL «Gagauz-Gaz» был повторно уведомлен о том, что материалы по данному факту (REI № 87 от 25.01.2019 г.) были направлены для рассмотрения по компетенции в Национальное Агентство по регулированию в энергетике (НАРЭ) для рассмотрения наличия правонарушения, предусмотренного ст. 164 КоП РМ.

Заключением о результатах проверки ИП *****от 19 февраля 2019 г. (REI № 87 от 25.01.2019г.), было принято решение передать материалы по компетенции в НАРЭ ***(л.д.80).***

Более того, истец SRL «Gagauz-Gaz» обратился в прокуратуру с ходатайством о проверке законности действий и решений ИП *****по жалобам к Костандоглу Олесе ***(л.д.60).***

Согласно ответа прокуратуры АТО Гагаузия, отдел *****за № 1579 от 31.07.2019 г., был сделан вывод о законности действий и решения ИП *****и отсутствии законных оснований вмешательства органов прокуратуры по

данному делу ***(л.д.61).***

Судебная инстанция отмечает, что *в соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.26 ГПК РМ*, гражданское судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и процессуального равноправия сторон. Состязательность предполагает организацию процесса таким образом, чтобы стороны и другие участники процесса имели возможность формулировать, аргументировать и доказывать свою позицию в процессе, выбирать способы и средства ее защиты самостоятельно и независимо от судебной инстанции, других органов и лиц, высказывать свою позицию по фактическим и правовым вопросам, имеющим отношение к рассматриваемому делу, и высказывать свою точку зрения по инициативам судебной инстанции.

В тоже время представителем ответчика и третьего лица, адвокатом Дандеш В. в пояснениях в судебном заседании были изложены доводы о несогласии с исковыми требованиями, которые суд принял во внимание, соотнеся их с представленными доказательствами, поскольку они были подтверждены письменными доказательствами, что не может ставить их под сомнение.

Анализируя вышеизложенные обстоятельства, а также документы, представленные представителем истца и третьего лица, адвокатом Дандеш В., суд отмечает, что требования истца являются необоснованными.

Таким образом, стороной истца не были представлены правдоподобные доказательства в подтверждение своей позиции, а именно что потребитель виновен в возникновении утечки или несет ответственность за её последствия вследствие чего доводы, изложенные в иске, не нашли своё подтверждение, поэтому суд находит их необоснованными и подлежащими отклонению.

Следовательно, поскольку истец не доказал те обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований, а в ***соответствии с ч. (3) ст. 240 ГПК РМ*** судебная инстанция выносит решение в пределах заявленных требований, то исковые требования о взыскании материального ущерба, а также понесенных судебных расходов, подлежат отклонению как необоснованные.

Также подлежит отклонению и требование истца о взыскании с ответчика суммы государственной пошлины, уплаченной истцом при подаче иска в судебную инстанцию в размере 1342,60 леев.

В соответствии с ч. (1) ст. 94 ГПК РМ судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых

требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

В данном случае, поскольку исковые требования SRL «Gagauz-Gaz» к Костандоглу Олесе о взыскании материального ущерба в размере 44 755,44 лей подлежат отклонению в полном объеме, то, следовательно, и не могут быть удовлетворены требования истца о взыскании суммы государственной пошлины, уплаченной истцом при подаче иска в судебную инстанцию в размере 1342,60 леев.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. ст.94, 118, 236, 238-241, ГПК РМ, суд

решил:

Исковое заявление SRL «Gagauz-Gaz» к Костандоглу Олесе *****о взыскании материального ущерба в размере 44 755,44 лей и судебных расходов, отклонить как необоснованное.

Решение может быть обжаловано в 30-дневный срок, в Апелляционную палату Комрат, в апелляционном порядке, через суд Комрат, Центральный офис, с момента оглашения резолютивной части решения.

Председательствующий, судья Хангану М.Г.