Dosar nr. 4-779/2026 (PIGD: 4-26085648-51-4-07072026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

08 septembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Andrei Luncaș
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Constantin Popa
victimei Maria Talpă

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

POPA Constantin, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l Nisporeni, domiciliat în s. ***** r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre judecare la data de 07 iulie 2026 și a fost examinată la data de 08 septembrie 2026.

Potrivit materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. POPA Constantin, la data de 25 iunie 2026, în jurul orelor 15^{00}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, i-a adresat cuvinte și expresii injurioase mamei sale Talpă Maria, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

2. În ședința de judecată, agentul constatator Luncaș Andrei nu s-a prezentat, însă, printr-o cerere depusă anterior la materiale cauzei a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, Luncaș Andrei.

3. Printr-o cerere din data de 30 iunie 2026, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Popa Constantin, a solicitat examinarea cauzei în absență, menționând că este de acord cu recomandarea agentului constatator.

4. Fiind citată legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației semnat la data de 15 iulie 2026, victima Talpă Maria nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Popa Constantin, și a victimei Talpă Maria.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Popa Constantin, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 25 iunie 2026, Popa Constantin a declarat că, la data de 25 iunie 2026, în jurul orelor 15^{00}, aflându-se la domiciliu, fiind în stare de ebrietate, din motiv că mama sa, Talpă Maria, nu i-a pregătit de mâncare, a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței. (f.d. 12)

8. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă și prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 30 iunie 2026, din care rezultă că Popa Constantin își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută. (f.d. 7)

8.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 25 iunie 2026. (f.d. 9)

8.3. Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor victimei Talpă Maria, care a declarat că la moment locuiește într-o gospodărie cu fiul său Popa Constantin, care a revenit din armată. Acesta face abuz de băuturi alcoolice în urma cărora devine agresiv.

La data de 25 iunie 2026, în jurul orelor 15^{00}, acesta, fiind în stare de ebrietate, a început să-i reproșeze că nu-i face de mâncare, a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a comunicat să plece de acasă, după care, apucând-o de gât, i-a aplicat o lovitură peste față. (f.d. 10)

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Popa Constantin în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional - *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

10. În acest sens, din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă că numitul Popa Constantin, la data de 25 iunie 2026, în jurul orelor 15^{00}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, i-a adresat cuvinte și expresii injurioase mamei sale Talpă Maria, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

11. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile victimei, prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, precum și prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Popa Constantin a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, precum și de persoana făptuitorului.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

17. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că dânsul s-a arătat dispus să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar de a-i aplica lui Popa Constantin o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 15 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

19. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

POPA Constantin se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 15 (cincisprezece) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 08 septembrie 2026.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Ion GHIZDARI**